

RACTA 2018

Ricerche di Archeologia Cristiana, Tardantichità e Altomedioevo

edited by

Chiara Cecalupo

Giovanna Assunta Lanzetta

Priscilla Ralli



Pontificio Istituto di
Archeologia Cristiana



Römisches Institut der
Görres-Gesellschaft



Access Archaeology

About Access Archaeology

Access Archaeology offers a different publishing model for specialist academic material that might traditionally prove commercially unviable, perhaps due to its sheer extent or volume of colour content, or simply due to its relatively niche field of interest. This could apply, for example, to a PhD dissertation or a catalogue of archaeological data.

All *Access Archaeology* publications are available in open-access e-pdf format and in print format. The open-access model supports dissemination in areas of the world where budgets are more severely limited, and also allows individual academics from all over the world the opportunity to access the material privately, rather than relying solely on their university or public library. Print copies, nevertheless, remain available to individuals and institutions who need or prefer them.

The material is refereed and/or peer reviewed. Copy-editing takes place prior to submission of the work for publication and is the responsibility of the author. Academics who are able to supply print-ready material are not charged any fee to publish (including making the material available in open-access). In some instances the material is type-set in-house and in these cases a small charge is passed on for layout work.

Our principal effort goes into promoting the material, both in open-access and print, where *Access Archaeology* books get the same level of attention as all of our publications which are marketed through e-alerts, print catalogues, displays at academic conferences, and are supported by professional distribution worldwide.

Open-access allows for greater dissemination of academic work than traditional print models could ever hope to support. It is common for an open-access e-pdf to be downloaded hundreds or sometimes thousands of times when it first appears on our website. Print sales of such specialist material would take years to match this figure, if indeed they ever would.

This model may well evolve over time, but its ambition will always remain to publish archaeological material that would prove commercially unviable in traditional publishing models, without passing the expense on to the academic (author or reader).



RACTA 2018

Ricerche di Archeologia Cristiana, Tardantichità e Altomedioevo

**Researches on Christian Archaeology,
Late Antiquity and Early Middle Ages**

**1st International conference of PhD students
Rome, 5th-7th February 2018**

edited by

Chiara Cecalupo

Giovanna Assunta Lanzetta

Priscilla Ralli

Access Archaeology





ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD

Summertown Pavilion

18-24 Middle Way

Summertown

Oxford OX2 7LG

www.archaeopress.com

ISBN 978-1-78969-174-0

ISBN 978-1-78969-175-7 (e-Pdf)

© the individual authors and Archaeopress 2019

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Credits

Founding Committee

Federico Caruso, Chiara Cecalupo, Ivan Gargano, Giovanna Assunta Lanzetta,
Priscilla Ralli

Organizing Secretary

Chiara Cecalupo, Giovanna Assunta Lanzetta, Priscilla Ralli

Logo and banner

Federico Caruso, Dino Lombardo

Scientific Committee

Federico Caruso, Dimitri Cascianelli, Chiara Cecalupo, Cristina Cumbo, Giovanna
Ferri, Ivan Gargano, Giovanna Assunta Lanzetta, Dino Lombardo, Agnese
Pergola, Priscilla Ralli, Roberta Ruotolo, Maria Luisa Zegretti

Sponsors

Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, Römisches Institut der Görres-
Gesellschaft

Index

INTRODUCTION

Giovanna Assunta Lanzetta

**An introduction to RACTA 2018, the first International Conference of PhD students
in Christian Archaeology8**

Chiara Cecalupo

**Standing on the shoulders of giants: the doctoral school of
Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana9**

Priscilla Ralli

Contemporary PhD studies in Post Classical fields10

PROCEEDINGS

Riccardo Consoli

Nuove Considerazioni sulla Chiesa e la Cripta di S. Ponziano a Spoleto13

Davide Bianchi

Una Rivalutazione Architettonica del Memoriale di Mosè sul Monte Nebo20

Lucia Orlandi

**Note sull'utilizzo delle vasche accessorie ai fonti battesimali del Mediterraneo
tardoantico
(IV-VII sec.).....26**

Bianca Hermanin

***De Templi custodibus unus*: la figura di Tiberio Alfarano nella Basilica di San Pietro sotto il
pontificato di Gregorio XIII.....37**

Aleksandra Medennikova

The Representation of Architecture and Space in Early Christian Art43

Noé Conejo Delgado

La moneda en el mundo rural lusitano: reflexiones sobre su uso en el siglo IV d.C.49

Cristina Cumbo

Vetri dorati e lastre incise: alcuni casi interessati dalle c.d. *gammadiae*54

Aneta Gil	
Die mittelalterlichen Malereien von S. Aspreno in Neapel: Eine Rekonstruktion	63
Alessandra Avagliano	
Alcune considerazioni sulla produzione scultorea d'età altomedievale a Salerno	69
Claudia di Bello	
La scultura postgiustiniana oltre Costantinopoli: le lastre.....	76
Elsa Roux	
Modalités du démantèlement et de remploi des décors marmoréens à Vaison-la-Romaine, Vaucluse, France (IIIe-Ve siècle).....	83
Jessica Dello Russo	
A Higher Distinction: The Tombs of Jews in Ancient Rome in their Broader Topographical Settings	92
Marco Ciliberti	
L'ipogeo B della collina della Maddalena a Venosa (PZ)	98
Begoña Fernández Rojo	
The Role of Christianity as an Element of Identity Building in the Lusitania of the 6th and 7th centuries	107
Nicolò Pini	
Organizzazione spaziale e strutture sociali nel medio-oriente tardo bizantino e primo islamico (V-VIII sec.).....	113
Roberta Ruotolo	
Ostia tardoantica e altomedievale. Topografia cristiana della città e del suburbio	120
Alessandro Melega	
Le ultime fasi di vita del mitraismo ostiense: nuove indagini archeologiche	133
Alessandra Cicogna	
Continuità di vita e trasformazioni di un sistema difensivo tra l'età tardoantica e l'altomedioevo: il caso di Tivoli	144
Davide Mastroianni	
Dinamiche territoriali e trasformazioni insediative tra l'età tardoantica e l'età altomedievale in Abruzzo. Il caso di Campi (TE).....	153
Antonio Tagliente	
Fortificazioni e controllo del territorio nel Principato longobardo di Salerno. I castelli di Monte e de Alegisio (secc. X-XI).....	163

Alessia Frisetti	
Christianity in the Middle Volturno Valley: Written sources, Buildings and Masonry Techniques (5th-10th centuries)	167
Marco Campese	
La Puglia centrale in età tardoantica: archeologia globale dei paesaggi nel territorio di Terlizzi (BA)	179
Axel Alt	
Le reliquie da contatto in Occidente tra IV e VII secolo: per una rivalutazione della testimonianza di Gregorio Magno	194
Lucrezia Campagna	
Studi quantitativi su alcuni contesti ceramici di Roma (IX-XIV secolo): potenzialità e vantaggi	199
Consuelo Capolupo	
Il Codice Diplomatico Verginiano e gli edifici di culto di X secolo	205
Andrea Guaglianone	
Il limite orientale dell'area sacra di largo Argentina tra V e IX secolo: aggiornamenti e nuove osservazioni	215
Dino Lombardo	
Murature paleocristiane a Ravenna. Nuove riflessioni.....	222
Lester Lonardo	
Dinamiche insediative tra tarda Antichità ed Altomedioevo nella bassa valle del Calore (Benevento)	231
Leonardo Radicioni	
Interventi tardoantichi alle arcuazioni dell'<i>Aqua Claudia</i> e <i>Anio Novus</i>: il caso del tratto presso Porta Furba	240

An introduction to RACTA 2018, the first International Conference of PhD students in Christian Archaeology

(Giovanna Assunta Lanzetta – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

In June 2016, when, we -the curators of this volume- together with other colleagues and professor Carla Salvetti, had the idea of organizing a PhD student conference in Christian Archaeology, we would have never imagined that in three years we would have the proceedings of that conference in our hands.

The idea of launching the first international PhD student conference in Christian Archaeology was somewhat of a risk but in the end the response from many students of different disciplines from all over the world (Italy, Spain, Austria, France, Germany, Macedonia, Russia, United Kingdom, Argentina) was extraordinary. The conference was an important moment of exchange and reflection between researchers of different branches and nationalities and encompassed research involving literary, historical and archaeological issues from the 3rd to the 10th century.

Such a large number of participants and the incredible public response proved that there was (and still is) necessity to establish occasions for us all to join together and share ideas and researches during our PhD years and that –as the Rector of the Pontificio Istituto said during the opening of the conference- Christian Archaeology still has a bright future, given that it is still attracting so many young scholars.

The conference and the proceedings were possible thanks to the efforts of many. The organizing committee (composed by Federico Caruso, Chiara Cecalupo, Ivan Gargano, Giovanna Assunta Lanzetta, Priscilla Ralli) would like to thank Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana -in particular the Rector Danilo Mazzoleni and all of the professors who assisted and supported us and joined the conference- and the Römisches Institut der Görres-Gesellschaft for their hospitality and economical support. We would also love to thank all the PhD students of the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, who helped and worked before and during the conference.

Standing on the shoulders of giants: the doctoral school of Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana

(Chiara Cecalupo – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

On the 11 of November 1925, Pope Pius XI enacted his *motu proprio*, which created the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana of Rome in order to help interested young scholars from every nation who wanted to dedicate themselves to scientific research of Christian monuments and Christian antiquities. Since its foundation, the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana has played a crucial role in the study of Christian Archaeology all over the world. Therefore, it appears more than logical that the first conference of PhD students in Christian archaeology took place in the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, in connection with its interdisciplinary and international character and its central aim of disseminating new studies and stimulating research .

The conference, therefore, takes its place in the history of the doctoral school of the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana of Rome, which is indeed brilliant. Since its first academic year (1928-1929), many important scholars completed their studies there and became *dottori in archeologia cristiana*. From Lucien De Bruyne (who discussed his thesis about *I ritratti dei Papi nella Basilica di S. Paolo* in June 1932) to father Antonio Ferrua, one of the fathers of Christian epigraphical studies, who completed his research *Inscriptiones Damasianae* in June 1937; from Giuseppe Bovini (*Il Ritratto sui sarcofagi paleocristiani quale indice della loro cronologia* was discussed in June 1948) to father Umberto Maria Fasola (*Il cimitero Maggiore*, June 1954), in addition to all of the current professors of the institute: many fundamental studies of Christian Archaeology in the last hundred years were conceived and completed in the doctoral school of our Pontificio Istituto.

In 2017, the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana changed its *statuta* and became exclusively a doctoral school. The following years will therefore be, hopefully, even richer in terms of new opportunities and crucial research, which will maintain the crucial position of this institution in the Italian studies of late antiquity and Christian archaeology.

Basic bibliography about Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana:

L. DE BRUYNE, *Il Pontificio istituto di archeologia cristiana*, Città del Vaticano 1959.

PH. PERGOLA, *Il Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana*, in M. PALLOTTINO, P. VIAN (ed.), *Speculum Mundi. Roma centro internazionale di ricerche umanistiche. Unione Internazionale degli Istituti di Archeologia, Storia e Storia dell'Arte in Roma*, Roma [senza anno, 1991 ca.], pp. 445-467.

V. SAXER, *Cent ans d'archéologie chrétienne. La contribution des archéologues romains à l'élaboration d'une science autonome*, in Acta XIII congressus internationalis archaeologiae Christianae (Split-Porec, 25.9-1.10.1994), Città del Vaticano-Split 1998, pp. 115-162.

O. BRANDT, *Il cerimoniere, l'epigrafista e la fondazione del Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana*, in RACr 83 (2007), pp. 193-221.

O. BRANDT, *Il lapis del Papa: 89 anni di storia dell'Istituto*, in RACr, XC, 2014, pp. 17-25.

Contemporary PhD studies in Post Classical fields

(Priscilla Ralli – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Ricerche di Archeologia Cristiana, Tardantichità e Altomedioevo (RACTA) first international Congress can be interpreted as the goals achieved by Post Classical archaeologies thus far.

Representatives from different universities, countries and subjects met in Rome on February 2018 combining several traditions of studies.

Christian archaeology, started with Giovan Battista de Rossi and Joseph Wilpert and cemented with the establishment of the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana (CECALUPO *supra*) in Italy has a longer tradition of study compared with the “younger” Medieval one¹.

In the mid-20th century, changes occurred in European historiographic traditions that brought attention towards new aspects, especially landscape and material culture, with the theorization, at different times, of Medieval archaeology². In 1957 in Great Britain the “Society for Medieval Archaeology” (SMA) was founded, characterized by a comprehensive Post Classical approach derived from the important local tradition beginning with the Landscape Archaeology³. In fact, in the UK⁴ the decline of the Roman Empire was interpreted since the 16th century as the rise of the Anglo-Saxon identity, supporting, since that time, an interest in medieval monuments and sites⁵. The “Society for Medieval Archaeology” was focused on “further ... study of unwritten evidence for the 5th to 16th centuries AD, primarily in Great Britain and Ireland”⁶. This is why burials, cemeteries, towns, rural settlements, religious sites are the main topics discussed in the publications of the “Society”.

The Italian academic debate surrounding the different purposes and methods in the study of Medieval and Early Christian periods, at mid-70’s, brought with it significant changes⁷.

At that time a group of Italian scholars – agreeing with Gian Piero Bognetti’s works in Castelseprio and gathered around Riccardo Francovich in *Archeologia Medievale* journal⁸ – detached Medieval archaeological theories from the historical debates⁹. In this way the newborn Medieval archaeology had his own and scientific identity, with interests in material culture and landscape¹⁰. These aspects, according to the opinion of Medieval archaeologists, were understood by Christian Archaeologists only from a stylistic and symbolic point of view¹¹. What Medieval archaeology noticed, in contrast to

¹ “All of these [*European*, n.d.a.] regions share a long tradition of interest in the medieval past, but the formation of a distinct discipline of medieval archaeology is an invention of the past 50 years, or even more recently in some countries (such as Spain)”, GILCHRIST, REYNOLDS 2009, p. 1.

² LA ROCCA 2000, p. 305 with previous bibliography.

³ TOSCO 2007, pp. 64-67 with bibliography.

⁴ As in other northern Europe countries, LA ROCCA 2000, p. 306.

⁵ Bibliography in LA ROCCA 2000.

⁶ From SMA Constitution, <http://www.medievalarchaeology.co.uk/wp-content/uploads/SMA-Constitution-2012.pdf>

⁷ FIOCCHI NICOLAI 2014 summarizes the debate.

⁸ *Editoriale* 1974, pp. 7-9.

⁹ LA ROCCA 2000, pp. 305-308; FIOCCHI NICOLAI 2014, p. 21 with bibliography.

¹⁰ *Editoriale* 1974, pp. 7-9. This was already noticed by John Hurst, one of the “Society for Medieval Archaeology” founders, GILCHRIST 2007, p. 387, n. 5.

¹¹ *Editoriale* 1974, p. 8; PERGOLA 1997, pp. 16-17; HODGES 2008, p. 436.

Christian Archaeology, was the monopoly on the medieval debate¹² and the absence of the stratigraphic method in the excavations¹³.

On the other hand, the 9th International Congress of Christian Archaeology (Rome 1975) represented an important moment for the discipline to discuss the evidence from the first material Early Christian communities. It was an effort to revisit the commonly held ideas on Christian archaeology as an apologetic and confessional field¹⁴. As a result of this change, the *Topographie chrétienne des cités de la Gaule*¹⁵ represented a new setting in the study of the Christian places and, in general, in the study of Late Antique period. Otherwise, at the beginning of the 1960s, the first pioneer chair of Topography related to Christian Archaeology was created at the Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana¹⁶.

Thereafter Medieval archaeology started to pay more attention to ecclesiastical complexes in the study of Medieval landscapes, as the Christian archaeologists already did, in some of the Italian archaeological surveys and excavations on churches and ecclesiastical sites¹⁷. Furthermore, the stratigraphical method began to be employed by Christian archaeologists because, as Paul-Albert Février said, *la fouille d'une basilique ou d'une nécropole ne conduit pas - ou ne devrait pas conduire - seulement à la reconnaissance d'un plan ou à la restitution d'une liturgie*¹⁸.

Medieval and Christian Archaeology, since the 1970s, started to have more commonalities while maintaining their own characteristics as can be seen in *Antiquité Tardive*. The association was founded in 1983¹⁹ by French Christian archaeologists with the purpose of studying and analyzing Late Antiquity. This association published many studies dedicated to topography and material culture²⁰, in this way attesting to the evolution of Christian Archaeology. Additionally, the more recent European project C.A.R.E.²¹ can be seen as a common point where Medieval and Christian archaeology are employed to shed light not only on the ecclesiastical architecture but also its role in the Late Antique and Early Medieval environment.

As has been already mentioned a few years ago, the challenge for the future of the Post Classical archaeology will be to pursue the study of the abandoned cities that have already begun, to continue the study of the new foundations, the polycentric aspects of the Post Classical cities, and to analyze the relationship with the rural area²².

Far from having exhausted the critical study of the debate between Christian and Medieval archaeology, what emerges from contemporary PhD research collected here – focused on architecture, burials and cemeteries, topography, iconography, numismatics, history, literature – is

¹² HODGES 2008 supports this idea with the example of the Tuscany between the 5th and the 10th centuries.

¹³ GELICHI 1997, pp. 29-182.

¹⁴ The change has been described in PERGOLA 1997. FIOCCHI NICOLAI 2014 with bibliography.

¹⁵ “Le présent ouvrage se propose de décrire les étapes et les modalités de la christianisation de l’espace urbain et suburbain en Gaule jusque vers le milieu du VIII^e siècle”, GAUTHIER 1986, p. 5.

¹⁶ PERGOLA 2014, pp. 137-138.

¹⁷ DEMEGLIO, LAMBERT 1992; examples in FIOCCHI NICOLAI 2014, pp. 22-23.

¹⁸ As FIOCCHI NICOLAI 2014, p. 24 pointed out about Paul-Albert Février’s introduction in *Naissance des arts chrétiens. Atlas des monuments paléochrétiens de la France*, Paris 1991.

¹⁹ The association and the eponym journal, founded during the preparation of the 11th International Congress of Christian Archaeology in 1986 at Lion, wanted to *considérer dans son ensemble une période qui est tronçonnée en deux parties par la coupure traditionnelle du Bas-Empire et du haut Moyen-Age*, PICARD 1993, p. 3.

²⁰ For example *Mondes ruraux en Orient et en Occident*, in *Antiquité Tardive*, 20 (2012); *Vaisselle de bronze paléobyzantine*, in *Antiquité Tardive*, 13 (2005).

²¹ “At the annual symposium of the International Research Centre for Late Antiquity and Middle Ages (IRCLAMA) held in Poreč, Croatia, in May of 2001, a group of experts met with the idea of compiling a corpus of European architecture of the Early Middle Ages in order to promote future activities and facilitate standardization of the published plans and drawings”, JURKOVIČ, BROGILO 2009, p. 5.

²² GELICHI 2016, p. 165.

the fundamental need of multidisciplinary cooperation in Christian and Medieval archaeology²³ in the attempt to understand and highlight such a complex and changing period as the Post Classical one.

Bibliography

DEMEGLIO, LAMBERT 1992 = P. DEMEGLIO, C. LAMBERT (ed.), *La "Civitas Christiana". Urbanistica delle città italiane tra Tarda Antichità e Altomedioevo. Aspetti di archeologia urbana, I Seminario di Studio*, Torino 1992.

Editoriale 1974 = [Editoriale], in *Archeologia Medievale*, 1 (1974), pp. 7-9.

FIOCCHI NICOLAI 2014 = V. FIOCCHI NICOLAI, *Archeologia Medievale e Archeologia Cristiana: due discipline a confronto*, in *Archeologia Medievale*, numero speciale (2014), pp. 21-31.

GAUTHIER 1986 = N. GAUTHIER, *Province Ecclesiastique de Trèves (Belgica Prima)*, Topographie Chrétienne de la Gaule des origines au milieu du VIII^e siècle, 1, Paris 1986.

GELICHI 1997 = S. GELICHI, *Introduzione all'archeologia medievale. Storia e ricerca in Italia*, Roma 1997.

GELICHI 2016 = S. GELICHI, *Archeologia urbana e storia della città alto-medievale: quale futuro?*, in *Dalla Valdelsa al Conero. Ricerche di archeologia e topografia storica in ricordo di Giuliano de Marinis*, 1, Firenze 2016, pp. 163-167.

GILCHRIST, REYNOLDS 2009 = R. GILCHRIST, A. REYNOLDS, "The Elephant in the Room" and other tales of medieval archaeology, in R. GILCHRIST, A. REYNOLDS (ed.), *Reflections: 50 years of Medieval Archaeology, 1957-2007*, Leeds 2009, pp. 1-7.

HODGES 2008 = R. HODGES, *L'elefante nel salotto*, in S. CAMPANA, C. FELICI, R. FRANCOVICH, F. GABBRIELLI (ed.), *Chiese e insediamenti nei secoli di formazione dei paesaggi medievali della Toscana (V-X secolo)*, *Atti del Seminario (San Giovanni d'Asso - Montisi, 10-11 novembre 2006)*, Firenze 2008, pp. 435- 442.

JURKOVIČ, BROGIOLO 2009 = M. JURKOVIČ, G. P. BROGIOLO, *Corpus Architecturae Religiosae Europaeae (saec. IV-X), 2.1, Italia, Province di Belluno, Treviso, Padova, Vicenza, Zagreb* 2009.

LA ROCCA 2000 = C. LA ROCCA, s.v. *Storia, archeologia e Medioevo*, in R. FRANCOVICH, D. MANACORDA (ed.), *Dizionario di archeologia: temi, concetti e metodi*, Roma, Bari, 2000, pp. 305-311.

PERGOLA 1997 = PH. PERGOLA, *Un'archeologia cristiana per il 2000*, in S. GELICHI (ed.), *I Congresso Nazionale di Archeologia Medievale (Pisa 1997)*, Firenze 1997, pp.16-19.

PERGOLA 2014 = PH. PERGOLA, *Dalla città classica alla città cristiana in Occidente. Le mutazioni della civitas nella Christiana Respublica*, in F. BISCONTI, O. BRANDT (ed.), *Lezioni di Archeologia Cristiana*, Città del Vaticano 2014, pp. 137-206.

PICARD 1993 = J.-C. PICARD, *Éditorial*, in *Antiquité Tardive*, 1 (1993), pp. 3-5.

TOSCO 2007 = C. TOSCO, *Il paesaggio come storia*, Bologna 2007.

²³ PERGOLA 1997, p. 80; FIOCCHI NICOLAI 2014, p. 27; GELICHI 2016, p. 119.

Nuove Considerazioni sulla Chiesa e la Cripta di S. Ponziano a Spoleto

(Riccardo Consoli – Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria)

Abstract

In this presentation I would like to discuss the results of my Phd about the monastery of S. Ponziano, which is located in Spoleto, Umbria. I will present the three different approaches that I applied to better understand the evolution of the site: historical; archaeological; and architectural. The analysis incorporated reading and analyzing ancient documents from the archive “Pucci Della Genga” – a rich family who bought the monastery in nineteenth century); conducting geo radar analysis on the roof of the crypt; and investigating the walls and the different masonry types, assisted by the laser scanner view. The results will give a new point of view about many unsolved problems related the monastery.

Keywords

San Ponziano, Umbria, Monastery, Archaeology, Architecture

Il seguente contributo presenterà i risultati ottenuti dalle ricerche di dottorato¹ che, per necessità di sintesi, si concentreranno sulla chiesa e la cripta del complesso monastico di S. Ponziano, Spoleto.

Il monastero è situato all'esterno delle mura urbane di Spoleto, alle pendici del colle detto Ciciano, in un'area oggi occupata in gran parte dal cimitero comunale istituito nel XIX secolo e dalla basilica del SS. Salvatore. Il complesso era collegato alla città mediante una piccola arteria, la “Ponzianina” che si snodava dall'omonima porta settentrionale, proseguendo verso nord/nord ovest e ricongiungendosi da un lato all'antica via Flaminia, dall'altro all'antica strada che saliva il colle verso Orte e che conduceva alla basilica del SS. Salvatore.

Le prime menzioni dell'esistenza di un'area funeraria sono contenute nella *passio* del martire Ponziano da ricondurre al più, all'ultimo quarto del VI secolo², ma esistono numerosi elementi *in situ* che avvalorano l'esistenza di un'area cimiteriale di epoca romana alle pendici del colle³, tra le quali, anche un'epigrafe inedita seppur particolarmente lacunosa (fig. 1), incisa su una lastra di marmo riutilizzata per la creazione di quello che si è ipotizzato essere un altare votivo⁴.

¹ Tesi dal titolo “Il Monastero di San Ponziano: storia, archeologia, architettura”, discussa a Maggio 2015 presso l'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, Relatore prof. Arch. Enzo Bentivoglio.

² Martirologio Romano p. 9; *Acta Sanctorum* (1734) ad. D. 14 *ian*, t. I, p. 933-34; *Biblioteca Agiographica Latina Antiquae e Medie Aetatis* 6891; *Analecta Bollandiana*, t. 17, .898, p.41; 19. *S. Pontiani Mart.* (H. 59^v-60; L. 63^v-64^v; Z...; A. 80-80^v; M. 136-37; Wolfh. 15-15^v); Archivio di Stato di Spoleto, documenti agiografici, busta E-27. Per la diatriba relativa alla cronologia Cfr. LANZONI 1907, p. 820; DE GAIFFIER 1956, pp. 313-24; FRUTAZ 1964, pp. 365-77; AMORE 1977, pp. 49-67; NESSI 1977, pp. 137-58; CECCARONI 1979.

³ ERMINI PANI 1985, p. 32.

⁴ Per approfondimenti si rimanda alla tesi di dottorato. CONSOLI 2015.

Non è chiaro il rapporto con l'area del SS. Salvatore in epoca longobarda, nonostante esistano un'esplicita menzione in proposito a una funzione funeraria della cripta e un'epigrafe *in situ*⁵ che comunque consentono di ipotizzarne un'eventuale connessione.

La prima esplicita menzione della cripta risale all'VIII secolo, citata nella fonte relativa alla deposizione dei corpi dei martiri Carpofo e Abbondio⁶, ma bisogna attendere il X secolo per il riconoscimento, nelle fonti, di un'installazione monastica dedicata alla cura del martire Ponziano⁷. Nell'XI viene rogata la Bibbia Atlantica di San Ponziano⁸, dimostrando come la realtà monastica benedettina fosse ormai un dato di fatto.

La Chiesa

Un'analisi un po' più approfondita e supportata da nuove strumentazioni, quali il laser scanner, sulle strutture della chiesa lascia intuire (fig. 2) cinque diversi momenti costruttivi, qui riassunti per esigenze di sintesi.

Il primo momento è da rintracciare entro la seconda metà dell'XI secolo fino al 1080 periodo nel quale conosciamo in base alle fonti l'esistenza di una chiesa "sopra" e una "sotto" con tre absidi, l'ultimo è quello del Valadier.

Tralasciando i confronti, che offrono gli spunti cronologici, sarebbe il caso di capire quali sono gli elementi propriamente romanici della chiesa oltre ad aggiungere alcune considerazioni:

- La planimetria corrisponde perfettamente al modello "románico" con poche differenze, quali i tre valichi del presbiterio e di quelli delle due navate e interassi differenti tra le colonne⁹ (fig. 3);
- Le colonne superstiti non hanno particolari confronti, ma i capitelli hanno corrispondenze negli esemplari della basilica "ugoniana" di Assisi e in quelli di San Paolo *inter vineas*, entrambi collocabili entro l'XI secolo;
- Le arcate oggi visibili nelle due colonne superstiti, nel pilastro del presbiterio, nella cappellina e nell'abside della navata ovest sono in conci levigati e di dimensioni omogenee, privi di sigillature sporgenti, quindi sono da associare tutte alla stessa fase.
- La facciata e le absidi sono coeve, ma presentano entrambi due diverse fasi murarie, una delle quali è ravvisabile anche nelle arcate superstiti del colonnato interno, così come lo stile figurato dei capitelli ripete gli stessi motivi in facciata se pure "schiacciati";

⁵ «In particolare sono documentati, anche se solamente a partire dai secoli IX e X, i monasteri di S. Salvatore, di S. Ponziano, di S. Sabino. Ma se si considerano le circostanze storico-ambientali che ne determinarono la fondazione, il loro carattere di *custodes martyrum*, la loro possibile relazione con la stesura in età longobarda delle *passiones* dei martiri eponimi dei tre santuari, non sembra azzardato vedere la loro creazione in epoca bizantina o tutt'al più nel primo periodo del ducato» (ERMINI PANI 1985, p. 40).

⁶ «[...] *quorum corpora, nocte veniens tulit Sinclera Deo amata ed condidit in praedio suo in cemeterio Pontiano, non longe ab urbe Spoletina, in latere montis, in spelunca et in eadem cripta conclusit*» (Acta Sanctorum Iulii, I, p. 11; LANZONI 1907, p. 442).

⁷ SORDINI 1906, p. 357-83; FAUSTI 1911, pp. 9-19; GIUNTELLA 1983, p. 873; ERMINI PANI 1983, p. 573

⁸ VENUTI 2011, p. 23

⁹ MARTELLI 1957, p. 82. L'anomalia delle colonne è riscontrata anche a S. Giuliano.

- La copertura della navata centrale aveva un tetto a capriata ed era più basso rispetto all'attuale e le tracce sono ancora visibili nel sotto tetto attuale, e l'altezza era più bassa rispetto alla facciata, con una proporzione che si avvicina al San Rufino di Assisi.
- Le murature di questa fase sono caratterizzate da due modelli, ancora non chiaramente definiti cronologicamente: il primo caratterizzato dalla stessa muratura delle arcate, con blocchi di calcare sbozzati e levigati di dimensioni pressoché omogenee, e il secondo, simile ma con le sigillature di malta sporgenti. Del primo non si fa menzione di proposte cronologiche ma il secondo è stato attribuito dalla metà alla fine del XII secolo¹⁰.

I modelli che hanno ispirato San Ponziano o che possono essere stati ispirati dal San Ponziano, includono a Spoleto le chiese di S. Gregorio Maggiore, S. Paolo *inter vineas* e il San Felice di Narco.

La chiesa di San Gregorio Maggiore possiede una precisa datazione – fondata nel 1079 e consacrata nel 1146 e con il San Ponziano ripete lo schema planimetrico e la caratteristica muratura con sigillature, ma le colonne sono di diversa fattura, così come i capitelli e la facciata.

La chiesa di San Paolo possiede una dubbia datazione, poiché oltre alle notizie tardo antiche possediamo una fonte del 1002, ma il Toscano la colloca al XIII secolo, sulla base di un documento coevo¹¹. Le affinità con il San Ponziano sono molto evidenti all'interno nei capitelli, nel pilastro divisorio del presbiterio, nella muratura in conci senza sigillature; la facciata ha i due pilastri della prima cornice con capitelli pressoché identici, così come gli archetti e le dentellature che scandiscono la cornice.

Del confronto con il S. Felice di Narco ha già scritto il Toscano riconoscendo le evidenti affinità nell'ordine superiore della facciata¹².

Nonostante i motivi stilistici indichino la facciata come pertinente ad un nucleo di XII/XIII secolo, la muratura invece sembra antecedente a quella con le “sigillature” datata però alla fine del XII. Quindi è probabile che la facciata e il campanile siano della prima fase, mentre le murature “sigillate” presenti in facciata, nel campanile e nell'abside centrale, costituiscano una seconda fase più tarda. Così il San Ponziano sarebbe da includere come monumento di XI secolo che ispirato si in questo caso dai modelli del San Salvatore, soprattutto nell'eccezionale cornice del portale e nella creazione dei capitelli, ma che abbia probabilmente ispirato a sua volta i modelli del S. Gregorio, S. Paolo etc¹³.

La Cripta

Se la datazione della chiesa ha offerto non poca difficoltà, lo stesso vale per la cripta che, in un certo senso, appare sincrona alla chiesa ma che, in realtà, possiede delle specifiche e singolari peculiarità.

Dal punto di vista planimetrico (fig. 4) essa è riconducibile alla tipologia della cripta ad oratorio, molto diffusa in Umbria¹⁴, ma rispetto ai modelli conosciuti presenta alcune difformità come, ad esempio, la disposizione planimetrica con la suddivisione in tre absidi, nelle quali quella centrale scandisce tre ulteriori navatelle absidate, coperte da crociere sorrette da colonne di spoglio. Un'altra differenza rispetto al gruppo spoletino del S. Gregorio, S. Brizio, S. Sabino afferenti al S. Felice di Giano, è

¹⁰ *Ibidem* p. 82.

¹¹ TOSCANO 1957.

¹² TOSCANO 1963, p.16.

¹³ CONSOLI 2015.

¹⁴ MARTELLI 1965, p. 332.

l'ingresso disposto, oltre che sui lati, nella parte centrale – tamponato nel cinquecento quando fu murato il coro.

Le similitudini rispetto ai modelli precostituiti sono caratterizzate dal riutilizzo di colonne e capitelli antichi – uno dei quali molto simile a quelli della cripta di San Gregorio maggiore – e nella presenza di sottarchi. Questo gruppo di cripte è stato assegnato dal Martelli all'XI secolo, in particolare basandosi sulla presenza di “sottarchi” nelle crociere che scandivano le campate¹⁵. Nonostante la cripta nella sua *facies* attuale si esprime perfettamente in linea con gli interventi di quel secolo, un'analisi più attenta della planimetria e delle murature permetterà di avanzare alcune considerazioni: il rapporto planimetrico tra la chiesa attuale e la cripta se pur offre una soluzione di continuità sincrona, in realtà scinde le due singole unità quasi fossero due elementi separati entrati in simbiosi in un secondo momento. Le murature, d'altro canto, presentano tre modelli principali – non tenendo in considerazione gli interventi di restauri/tamponature o manomissioni successive:

- Il primo modello presente in due piccole porzioni nel muro perimetrale nord, è costituito dall'alternanza di blocchi squadrati ma non levigati di calcare e pietra rosa del Subasio, alternati a qualche laterizio o legati con una malta non molto abbondante;
- Il secondo modello è costituito da conci levigati disposti secondo corsi orizzontali regolari legati da una malta appena percettibile;
- Il terzo modello è rappresentato dalla variante delle sigillature sporgenti.

Riassumendo gli elementi posso concludere che l'aspetto attuale della cripta è certamente corrispondente al modello ad oratorio di XI/XII secolo rappresentate nel secondo e terzo modello delle murature, coerentemente a quanto proposto per la chiesa, oltre alla presenza dei sottarchi. È probabile che questa sia il frutto dell'inglobamento di una struttura precedente, forse fatiscente o in rovina verso la fine del X secolo – tant'è che Balderik si poteva permettere di traslarne le reliquie a piacimento¹⁶ – probabilmente ancora ravvisabile nel nucleo centrale facente capo alle tre absidiole e al colonnato costituito da elementi di riutilizzo. Le analisi di georadar hanno escluso qualsiasi “anomalia” muraria sotto il pavimento confermando tale ipotesi che vede un edificio demolito/destrutturato/inglobato nel felice periodo romanico.

A giudicare da quelli che erano gli elementi attribuibili ad una cripta altomedievale dell'area spoletina, è molto suggestiva la similitudine tra le colonne, ad esempio, della cripta del S. Benedetto al Subasio, datata al X secolo o più antica¹⁷ o con le mensole di pietra che reggono le volte, ritrovate nella cripta di S. Maria Maggiore ad Assisi, datate anch'esse al X secolo.

In sostanza anche la cripta appare per me come un palinsesto di un edificio già esistente, probabilmente, dall'VIII secolo – a giudicare dagli elementi architettonici longobardi oltre alla nota epigrafe coeva – che poi ha subito importanti trasformazioni – come gli abbellimenti con gli affreschi

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ Vi è una certa difficoltà nel comprendere il motivo e le modalità con le quali il vescovo Balderik, nel 966 ne traslò le reliquie. È probabile, a mio avviso, che una parte di queste sia stata venduta seguendo una prassi già ampiamente diffusa in questo periodo, poiché sarebbe storicamente sbagliato parlare di una *traslatio* integrale, e non escludo neanche l'ipotesi che Balderik abbia acquisito le reliquie non direttamente dal monastero. Di fatto l'unica conoscenza che abbiamo è relativa a un trasporto di reliquie donate alla cattedrale di Utrecht e un culto che lì si sviluppò in maniera esclusivamente “personale” pur seguendo le canoniche date della festività del Santo. Cfr. ROSSI 1994.

¹⁷ MARTELLI 1965, p. 333.

di XIII e XV secolo – per poi chiudersi nel '500 e tornare aperta al “pubblico” solo nei primi anni del '900, momento nel quale pesanti restauri hanno, come al solito, cancellato tracce importanti di fasi più antiche.

Bibliography

AMORE 1977 = A. AMORE, *Le passioni spoletine*, in *Martiri ed Evangelizzatori della chiesa spoletina*, Atti del I convegno di studi ecclesiastici, Spoleto 1977, pp. 49-67.

BALZANI 1903 = U. BALZANI, *Il chronicon farfense di Gregorio di Catino*, Roma 1903.

BANDINI 1924 = C. BANDINI, *Spoletino*, in *Italia Artistica*, 85, 1924.

BINAZZI 1993 = G. BINAZZI, *Narni (Terni): Piazza Cavour. San Giovanale. La tomba e il culto*, in *Bollettino di Archeologia*, 19-21, 1993, p. 32-34.

CECCARELLI 1996 = G. CECCARELLI, *La chiesa di S. Sabino a Spoleto*, in V. CASALE, F. COARELLI, B. TOSCANO (ed.) *Scritti di archeologia e storia dell'arte in onore di Carlo Pietrangeli*. Roma 1996, pp. 221-229.

DE GAFFIER 1956 = B. DE GAFFIER, *Lès légendiers de Spolète*, in *Analecta Bollandiana*, LXXIV, 1956, pp. 313-24.

FAUSTI 1913 = L. FAUSTI, *Le chiese della diocesi spoletina nel secolo XIV*, in *Archivio per la Storia Ecclesiastica dell'Umbria*, I, 1913, pp. 129-216.

FRUTAZ 1963 = A. P. FRUTAZ, *Spes e Achilleo vescovi di Spoleto*, in *Problemi di storia e archeologia dell'Umbria*, Atti del I convegno di studi Umbri (Gubbio 26-30 Maggio), Gubbio 1963.

GIGLIOZZI 2000 = M. T. GIGLIOZZI, *Architettura romanica in Umbria, edifici di culto tra la fine del X e gli inizi del XIII secolo*, Roma 2000.

GIUNTELLA 1983 = A. M. GIUNTELLA, *Il suburbio di Spoleto: note per una topografia nell'alto Medioevo*, in *Il ducato di Spoleto*, Atti del IX congresso internazionale di studi sull'Alto Medioevo (Spoleto 27 settembre - 2 ottobre 1982), Spoleto 1983, pp. 541-576.

IAOBILLI 1971 = L. IACOBILLI, *Vite de' Santi e Beati dell'Umbria*; rist. anast., Bologna 1971.

LANZONI 1907 = F. LANZONI, *Le origini del cristianesimo e dell'episcopato dell'Umbria*, in *Rivista storico critica delle scienze teologiche*, 1907.

MARTELLI 1966 = G. MARTELLI, *Le più antiche cripte dell'Umbria dall'inizio dell'VIII secolo alla fine del secolo XI*, Atti del III convegno di studi umbri (Gubbio 1965), Perugia 1966, pp. 323-353.

NESSI 1977 = S. NESSI, *Il culto di Pontiano e i patroni di Spoleto*, Atti del I convegno di Studi Storici ecclesiastici, Spoleto 1977, pp. 365-77.

OTRANTO 1987 = G. OTRANTO, *San Nicola di Bari e la sua Basilica: culto, arte, tradizione*, Milano 1987.

PANI ERMINI 1983 = L. PANI ERMINI, *Gli insediamenti monastici nel ducato di Spoleto fino al secolo IX*, in *Il ducato di Spoleto*, Atti del IX congresso internazionale di studi sull'alto Medioevo (Spoleto 27 settembre-2 ottobre 1982), Spoleto 1983, pp. 541-580.

PANI ERMINI 1985 = L. PANI ERMINI, *Testimonianze altomedievali in S. Ponziano di Spoleto*, in *Spoletium*, XXIX-XXX, 1985, pp. 3-10.

PANI ERMINI 2014 = L. PANI ERMINI, *Ancora una nota sul San Salvatore di Spoleto*, in *Temporis Signa*, IX, 2014, pp. 75-96.

PARDI 1967 = R. PARDI, *Chiesa di San Ponziano*, in *Bollettino d'arte*, 52, 1967, pp. 151-157.

PARDI 1975 = R. PARDI, *Ricerche di architettura religiosa medievale in Umbria*, Perugia 1975.

SANSI 1869 = A. SANSI, *Degli edifici e dei frammenti storici delle antiche età di Spoleto*, Foligno 1869.

SENSI 1994 = M. SENSI, *La preghiera di intercessione nelle tavolette votive. L'esempio di Spoleto*, in *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, 1994, pp. 246-61.

SORDINI 1903 = G. SORDINI, *Di un cimitero cristiano sotterraneo nell'Umbria: memoria letta in una solenne adunanza del II congresso internazionale di Archeologia cristiana*, Spoleto 1903.

SORDINI 1906 = G. SORDINI, *Di un sunto inedito di storia spoletina scritto nel X secolo*, in *Bollettino della Reputazione di Storia Patria per l'Umbria*, XII, 1906, pp. 357-83.

TOSCANO 1963 = B. TOSCANO, *Spoletum in pietre*, Spoleto 1963.

VENUTI 2011 = C. M. VENUTI, *La bibbia Atlantica di S. Ponziano della biblioteca Guarneriana di S. Daniele del Friuli*, in *Spoletium*, VII, 2011, pp. 23-30.



Fig. 1 - Spoleto. Chiesa di San Ponziano. Epigrafe frammentaria rinvenuta *in situ* (foto autore).

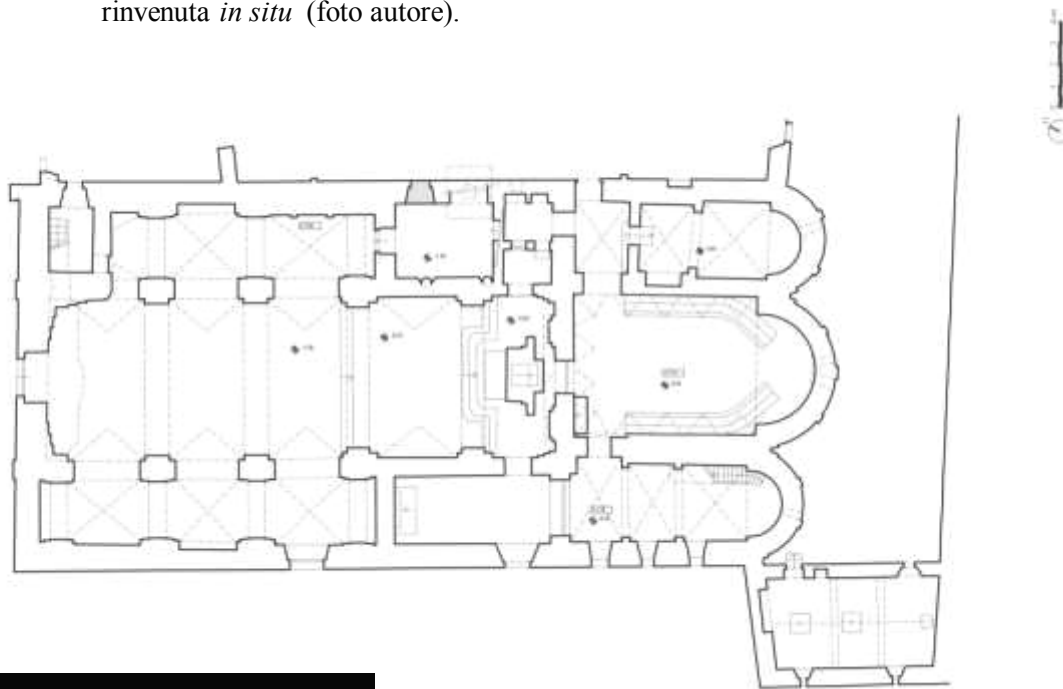


Fig. 3 – Spoleto. Chiesa di San Ponziano. Planimetria (elaborazione autore).



Fig. 2 - Spoleto. Chiesa di San Ponziano. Analisi a laser scanner dell'edificio (elaborazione autore).

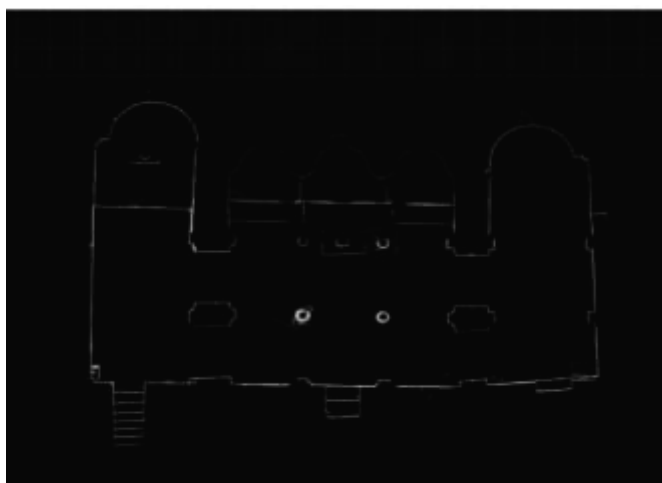


Fig. 4 - Spoleto. Cripta di San Ponziano. Planimetria (elaborazione autore).

Una Rivalutazione Architettonica del Memoriale di Mosè sul Monte Nebo

(Davide Bianchi – Universität Wien)

Abstract

The aim of this paper is to focus on the analysis of the first architectural phase of the basilica of Moses on Mount Nebo in Jordan. Recent archaeological excavations, which took place in the church, have provided new evidence enriching the knowledge concerning this archaeological monument. In Particular, the discovery of an intact burial structure in the main nave of the church dated to Late Antiquity offered insights to the chronological development of the sanctuary.

Following a brief historical-geographical overview, the methodologies that have been used for the research will be described. A holistic approach, including the study of archaeological materials, literary sources and architectural features, has been applied. The latter has provided a better understanding of the building phases. The factors taken in consideration stress the importance of the monastery of Mount Nebo, which, according to the biblical tradition, was linked to the place where Moses died after having seen the Promised Land.

Keywords

Monasticism, Christian Architecture, Byzantine Jordan, Devotion, Pilgrimage

Il presente contributo vuole riferire brevemente le recenti scoperte archeologiche avvenute nel complesso monastico del Memoriale di Mosè sul Monte Nebo, sorto nella provincia romana d'*Arabia*, nell'attuale Regno Hashemita di Giordania¹.

In questo sito i devoti cristiani erano soliti recarsi per venerare la memoria del luogo ove, secondo la tradizione biblica, morì Mosè dopo aver contemplato la Terra Promessa². Mi soffermerò in particolare sulle indagini archeologiche che presero avvio nel luglio del 2012 dirette da padre Eugenio Alliata e che hanno costituito il tema della mia tesi di dottorato. Queste operazioni si resero necessarie durante i lavori di restauro della copertura della basilica, la quale aveva subito un progressivo deterioramento dovuto alle condizioni atmosferiche ed al dissesto idro-geologico del luogo.

L'interesse archeologico nei confronti del complesso monastico sorto sulla cima del Monte Nebo, conosciuto col termine arabo Ras Siyâgha, iniziò nel 1933 con i primi scavi sistematici diretti da p. Sylvester Saller dello Studium Biblicum Franciscanum di Gerusalemme, che riportarono alla luce un vasto complesso di circa 6640 mq costituito da una serie di ambienti monastici articolati intorno ad

¹ Per l'approfondimento si rimanda alla tesi di dottorato dello scrivente, attualmente in preparazione per la pubblicazione.

² Deut 3:23-28. Per i riferimenti al Monte Nebo nel testo biblico, vd. CORTESE, NICCACCI 1998, pp. 53-64.

un'ampia basilica a tre navate³. In aggiunta all'aula centrale e al presbiterio con struttura a triconco, la chiesa è contraddistinta da un *diaconicon*-battistero settentrionale, e da due cappelle meridionali, una contenente il secondo fonte battesimale e l'altra dedicata alla Theotokos. Le indagini archeologiche continuarono sotto la direzione dei padri Corbo⁴, Piccirillo⁵, Pappalardo e da ultimo Alliata coadiuvato dallo scrivente. I risultati di queste ricerche hanno permesso di aggiornare criticamente le precedenti interpretazioni architettoniche sull'evoluzione del complesso⁶.

La ricerca è stata svolta secondo un approccio olistico che ha coinvolto lo studio delle sequenze stratigrafiche dei saggi di scavo e l'analisi dei materiali archeologici attraverso la loro restituzione grafica. La nuova interpretazione delle singole fasi architettoniche della basilica è stata corredata da una serie di ricostruzioni tridimensionali realizzate dallo scrivente. Utile supporto alla contestualizzazione dei dati di scavo sono state le fonti letterarie, in particolare l'itinerario della pellegrina Egeria⁷ e la biografia del vescovo Pietro Iberico scritta dal discepolo Giovanni Rufo⁸.

In questa sede si desidera soffermarsi sulla proposta ricostruttiva della prima fase architettonica della basilica di Mosè sul monte Nebo alla luce dei nuovi elementi enucleati durante lo scavo all'interno della chiesa e alla lettura stratigrafica del tessuto murario degli alzati perimetrali della navata⁹. In particolare, la rimozione del pavimento moderno in calcestruzzo dell'aula ecclesiastica ha rimesso in luce i lacerti dello strato preparatorio del più antico mosaico pavimentale poggiante direttamente sul banco roccioso della montagna. Sono risultati fondamentali per la datazione le monete e i frammenti ceramici rinvenuti nello scavo che hanno fornito un orizzonte cronologico ascrivibile alla seconda metà del V secolo d.C.¹⁰. Va inoltre segnalato il ritrovamento di una struttura tombale identificata lungo l'asse centrale della navata, scavata in corrispondenza della quota altimetrica più elevata della montagna¹¹ (fig. 1). L'interno della tomba non presentava residui organici o corredi sepolcrali, segno di un mancato utilizzo della struttura. Le caratteristiche del sepolcro, realizzato con elementi marmorei di spoglio, unite alla speciale posizione topografica, testimoniano il valore privilegiato della struttura funeraria.

In base a quanto ritenuto negli studi precedenti è opportuno segnalare che le prime esplorazioni archeologiche svolte nel sito portarono Saller a supporre che la cella *trichora* fosse l'edificio più antico eretto sul Nebo munita anteriormente di una corte esterna caratterizzata da pavimentazione a

³ Per i risultati delle prime campagne di scavo resta ancora attuale il volume SALLER 1941. Vd. inoltre PICCIRILLO 1998a.

⁴ Per le indagini archeologiche vd. CORBO 1970.

⁵ Si deve ricordare in particolare la prima missione diretta da Piccirillo nel 1976 che portò alla scoperta del mosaico nel *diaconicon* battistero settentrionale. Vd. PICCIRILLO 1976. Per gli insediamenti monastici nella regione del Nebo, vd. PICCIRILLO 1998b e da ultimo BIANCHI 2018a.

⁶ L'indagine archeologica ha interessato lo scavo sotto il *synthron* nell'abside; l'area centrale del presbiterio; la zona d'ingresso alla cella *trichora*; la navata principale e agli intercolunni settentrionali e infine l'area della facciata.

⁷ *It. Eg.: Itinerarium Egeriae*. ed. e trad. N. NATALUCCI 1991, Firenze.

⁸ Joh. Rufus. *V. Petri Ib.: John Rufus: The lives of Peter the Iberian, Theodosius of Jerusalem, and the Monk Romanus* ed. C. B. HORN, R. R. PHENIX Jr., Atlanta 2008. Per il testo si vd. inoltre il precedente *Petrus der Iberer: Ein Charakterbild zur Kirchen und Sittengeschichte des fünften Jahrhunderts* ed. R. RAABE, Leipzig 1895.

⁹ Per la descrizione architettonica della basilica del Nebo con l'analisi dei pavimenti musivi e dell'arredo liturgico si rimanda al volume PICCIRILLO, ALLIATA 1998.

¹⁰ Lo studio numismatico è stato eseguito da Callegher, dell'Università degli Studi di Trieste. Le due monete più antiche si datano al regno degli imperatori Arcadio - Onorio (406-408 d.C.) ed un'altra al regno di Teodosio II (408-423 d.C.).

¹¹ Per le caratteristiche della tomba si rimanda a BIANCHI 2018b, pp. 39-42.

mosaico¹². Tuttavia, gli scavi condotti da Corbo e poi da Piccirillo e Alliata determinarono che alcune murature perimetrali pertinenti alla navata della chiesa fossero costruite precedentemente alla cella *trichora*¹³. Proprio sui lati settentrionale e occidentale sono visibili due filari aggettanti riscontrabili sotto gli alzati oggi preservati. Il muro nord¹⁴ con andamento est-ovest, in pietra *nary*, si raccorda in maniera perpendicolare al muro occidentale¹⁵, come già proposto da Alliata-Bianchi¹⁶. Il muro meridionale, perfettamente parallelo al muro settentrionale, è perpendicolare alla fondazione n. 44 in fig. 2 e doveva con ogni probabilità raccordarsi e concludersi con la facciata occidentale caratterizzata da tre aperture¹⁷ (fig. 2). Durante gli scavi sono state infatti individuate le due soglie pertinenti agli ingressi delle navate laterali. Della pavimentazione musiva connessa a questa fase è stato identificato lo strato preparatorio in calce, uniforme e compatto, posto direttamente sopra il livello roccioso della montagna. Resta incerta la pertinenza delle singole sopravvivenze musive al medesimo mosaico perché limitate ad alcune piccole porzioni in prossimità della facciata occidentale della chiesa.

Il confronto con le piante architettoniche delle chiese scavate nella regione centrale della Giordania permette di suggerire che il primo complesso abbia avuto un'aula rettangolare, probabilmente suddivisa in tre navate da due serie di pilastri quadrati realizzati in blocchi litici poggianti su fondazioni indipendenti¹⁸. I dati forniti dalle analisi dei materiali ceramici e numismatici recuperati nello strato preparatorio del mosaico forniscono una datazione compresa tra il 408 e il 423 d.C. suggerendo che il pavimento musivo, e quindi la chiesa, potrebbero datarsi alla seconda metà del V secolo d.C.

Questo edificio sarebbe stato caratterizzato già nella prima fase architettonica dalla struttura tombale posta nella navata perché trovata sigillata dallo strato preparatorio del mosaico pavimentale. La tomba è stata scavata in una porzione della roccia di forma quadrangolare che risulta essere ad un livello più alto rispetto al piano della navata. Va probabilmente riconosciuto in questa zona il presbiterio, forse accompagnato lateralmente da due vani a guisa di *pastophoria*, secondo la tipologia architettonica del “*sanctuaire carré*” che conobbe un'ampia diffusione nell'Oriente cristiano, soprattutto nella regione siriana del Ḥawrān e della Giordania occidentale, ma con propaggini anche in Egitto, Nubia ed Etiopia, tra la metà del V e i primi anni del VII secolo d.C.¹⁹ (fig. 3).

¹² L'articolazione e lo sviluppo della cella *trichora* con i relativi ambienti antistanti, aperti su di una corte esterna mosaicata, sono stati oggetto di uno studio ipotetico da parte dello storico dell'architettura Calano e poi nuovamente da Alliata e Susanna Bianchi. Gli stessi autori per la mancanza di dati stratigrafici si sono tuttavia espressi con molta prudenza. Per le precedenti ricostruzioni, vd. ALLIATA, BIANCHI 1998, pp. 158-159.

¹³ ALLIATA, BIANCHI 1998, pp. 151-154.

¹⁴ Muro costituito da blocchi in pietra *nary* di cui si conserva un filare e parte della fondazione, che risulta aggettante rispetto al profilo della soprastante muratura. E esso costituisce il perimetrale settentrionale del più antico edificio finora individuato nell'area che è oggetto della presente indagine. Vd. ALLIATA, BIANCHI 1998, p. 184, n. 21.

¹⁵ Struttura muraria formata da blocchi di pietra *nary* del tipo a bugnato, a prospetto rettangolare, uniti a secco e disposti su filari regolari dei quali se ne conservano due/tre oggi visibili attraverso una botola. Il muro, che si accomuna per tipo e tecnica di costruzione al perimetrale nord, venne inglobato nella costruzione della cella *trichora*. Vd. ALLIATA, BIANCHI 1998, p. 185, n. 30.

¹⁶ ALLIATA, BIANCHI 1998, pp. 151-154.

¹⁷ La porzione occidentale della struttura del muro meridionale è conservata unicamente a livello di fondazione, questo elemento purtroppo non permette la lettura dell'alzato.

¹⁸ Per un repertorio delle chiese ed il loro studio, vd. MICHEL 2001, pp. 18-33.

¹⁹ Per un'ampia e aggiornata trattazione dell'argomento, con un catalogo dei siti che presentano questa classificazione, si vd. WEBER 2010, pp. 207-254.

L'analisi dell'*Itinerarium Egeriae* ha fornito un interessante riscontro che consente di mettere in relazione la struttura tombale forse con quel *pulpitus sicut memoriae* visto da Egeria durante il suo pellegrinaggio al Nebo avvenuto circa nel 384 d.C.²⁰. Purtroppo, in questa fase dello studio, non sono ancora state individuate evidenze materiali di tipo ceramico o numismatico databili al tempo della visita della pellegrina²¹.

Ben più coerente con la cronologia fornita dai dati scavo è un passo della vita del vescovo Pietro Iberico che visitò il monte Nebo nel 430 e nel 477 d.C. Il testo in siriano indica elementi a supporto dell'identificazione del presbiterio della chiesa e dell'altare elevato sopra la tomba che ricordava la morte di Mosè:

«There at that time we learned from those who were dwelling on the mountain how those who built the temple had been fully assured that the body of the holy Moses was laid there, above which the temple was built, the table and the altar set up, and under the altar the vessel of oil and mercy, even though the divine Scripture clearly says thus, "Moses the servant of the Lord, died in the land of Moab according to the word of the Lord..."»²².

Per brevità non è possibile approfondire le successive fasi architettoniche della chiesa monastica, per le quali si rimanda all'imminente pubblicazione. L'apporto dei nuovi dati archeologici ha consentito un aggiornamento critico sullo sviluppo architettonico del complesso monastico del Monte Nebo nelle sue fasi più antiche nonché la possibile localizzazione della memoria legata alla devozione cristiana di Mosè.

Bibliography

It. Eg.: Itinerarium Egeriae. ed. e trad. N. Natalucci 1991, Firenze.

ALLIATA, BIANCHI 1998 = E. ALLIATA, S. BIANCHI, *The architectural phasing of the Memorial of Moses*, in M. PICCIRILLO, E. ALLIATA, (edd.), *Mount Nebo: New Archaeological Excavations 1967-1997*, Jerusalem 1998, pp. 115-191.

BIANCHI 2018 = D. BIANCHI D., *La devozione cristiana a Mosè: pellegrinaggio e monasteri nella regione del Nebo* in *Salvaguardare la memoria per immaginare il futuro. Atti della III edizione delle Giornate di archeologia e storia del Vicino e Medio Oriente. (5-6 maggio 2017)*, Milano 2018, pp. 9-20.

BIANCHI 2018b = D. BIANCHI, *Le sepolture nei contesti ecclesiastici transgiordani: alcuni casi per un'indagine preliminare*, in *MiChA*, 24 (2018), pp. 37-56.

²⁰ «Giungemmo dunque sulla cima del monte, dove c'è ora una chiesa non grande, proprio sulla sommità del monte Nebo. All'interno di questa chiesa, nel posto dove c'è il pulpito, vidi un luogo un po' più elevato, che occupava tanto spazio quanto sogliono occuparne le tombe». *It. Eg.* XII,1. trad. di NATALUCCI 1991, pp. 110-111.

²¹ Va tuttavia segnalato che la datazione del viaggio di Egeria non risulta accettata da tutti gli studiosi, sebbene la maggior parte propende per un orizzonte cronologico compreso tra il 381 e il 384 d.C. A riguardo vd. FABBRINI 1990, pp. 21-75 e GELSOMINO 1990, pp. 243-304. Per le questioni linguistiche e filologiche LÖFSTEDT 1980, spec. pp. 67-73; sulla questione linguistica vd. anche LÖFSTEDT 1911 (ed. it. 2007 con il titolo *Commento filologico alla Peregrinatio Aetheriae: ricerche sulla storia della lingua latina*).

²² Joh. Rufus., *V. Petri. Ib.*, 87. Si fornisce la traduzione inglese del passo siriano a cura di C. B. HORN – R. R. PHENIX Jr, pp. 177-179.

- CORBO 1970 = V. CORBO, *Scavi archeologici sotto i mosaici della Basilica del Monte Nebo (Siyagha)*, in *LA*, 18 (1970), pp. 273-298.
- CORTESE, NICCACCI 1998 = E. CORTESE, A. NICCACCI, *Nebo in Biblical Tradition*, in M. PICCIRILLO, E. ALLIATA (edd.), *Mount Nebo: New Archaeological Excavations 1967-1997*, Jerusalem 1998, pp. 53-64.
- FABBRINI 1990 = F. FABBRINI, *La cornice storica della «Peregrinatio Egeriae»* in *Atti del Convegno internazionale sulla «Peregrinatio Egeriae»*, (Arezzo, 23-25 ottobre 1987), Firenze 1990, pp. 21-75.
- GELSOMINO 1990 = R. GELSOMINO, *Egeria, 381-384 d.C.: dalle radici romane alle radici bibliche* in *Atti del Convegno internazionale sulla «Peregrinatio Egeriae»*, (Arezzo, 23-25 ottobre 1987), Firenze 1990, pp. 243-304.
- LÖFSTEDT 1980 = E. LÖFSTEDT, *Il latino tardo. Aspetti e problemi*, tr. it., Brescia 1980.
- MICHEL 2001 = A. MICHEL, *Les églises d'époque byzantine et umayyade de la Jordanie : V^e-VIII^e siècle. Typologie architecturale et aménagements liturgiques* (Bibliothèque de l'antiquité tardive 2), Turnhout 2001.
- PICCIRILLO 1976 = M. PICCIRILLO, *Campagna archeologica nella basilica di Mosè profeta sul Monte Nebo - Siyagha* (1 luglio - 7 settembre 1976), in *LA*, 26 (1976), pp. 281-318.
- PICCIRILLO 1998a = M. PICCIRILLO, *The Exploration of Mount Nebo*, in M. Piccirillo - E. Alliata (eds.), *Mount Nebo: New Archaeological Excavations 1967-1997*, Jerusalem 1998, pp. 13-51.
- PICCIRILLO 1998b = M. PICCIRILLO, *The Monastic Presence*, in M. PICCIRILLO - E. ALLIATA (eds.), *Mount Nebo: New Archaeological Excavations 1967-1997*, Jerusalem 1998, pp. 193-219.
- PICCIRILLO, ALLIATA 1998 = M. PICCIRILLO, E. ALLIATA (eds.), *Mount Nebo: New Archaeological Excavations 1967-1997*, Jerusalem 1998.
- WEBER 2010 = T.M. WEBER, *Syrien, Ägypten und Aksum. Das „sanctuaire carré“ - eine Sonderform des Altarraumes in der frühchristlichen Sakralarchitektur Westasiens und Nordostafrikas*, in D. KREIKENBOM - K.U. MAHLER - P. SCHOLLMAYER - T.M. WEBER (edd.), *Krise und Kult: Vorderer Orient und Nordafrika von Aurelian bis Justinian*, Berlin 2010, pp. 207-254.



Fig. 1 - Monte Nebo. La tomba vuota scoperta lungo l'asse della navata. (© SBF Jerusalem).

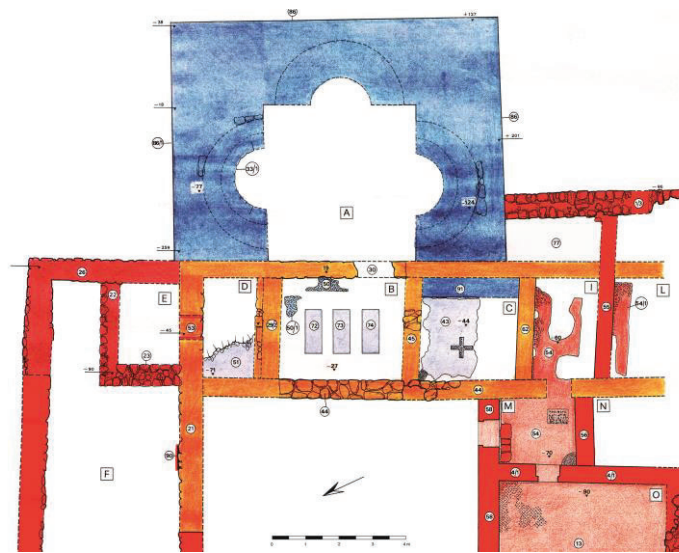


Fig. 2 - Monte Nebo. Disegno con le sequenze di fasi architettoniche alla luce degli scavi di Saller, da ALLIATA-BIANCHI 1998.

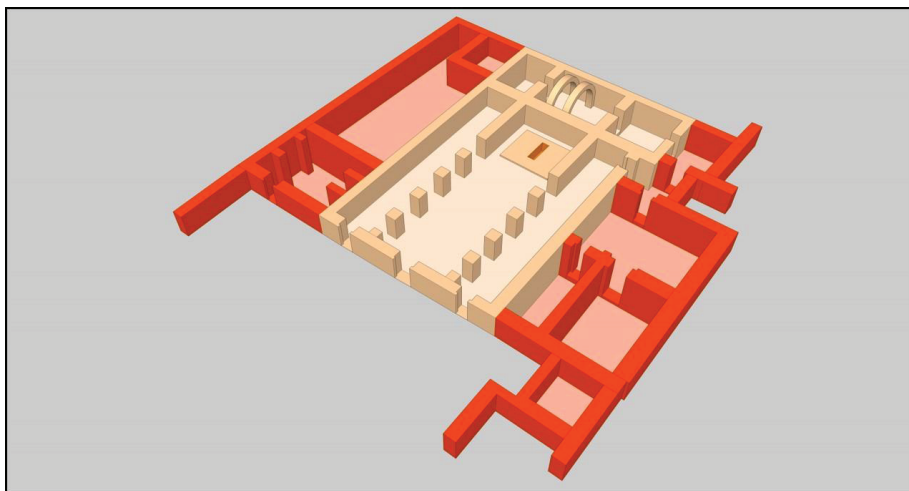


Fig. 3 - Monte Nebo. Ricostruzione tridimensionale della prima fase architettonica della chiesa (elaborazione autore).

Note sull'utilizzo delle vasche accessorie ai fonti battesimali del Mediterraneo tardoantico (IV-VII sec.)

(Lucia Orlandi – Università di Bologna)

Abstract

My doctoral research aimed at identifying the social aspects of baptism, i.e. the practical behaviours and mental attitudes generated within the society by the very existence of the baptismal ritual. This perspective was intertwined with the history of liturgy and theology, and the history of art and archaeology, which have been largely treated in previous studies. The chronological frame here considered spans from the 4th to the 7th c., while the sampling of the geographical areas under analysis considered mainly the Eastern Mediterranean, but also some of the Western regions, thus being as representative as possible. The archaeological and topographical data, derived from the record of 436 baptisteries, have been related to the evolution of liturgy as well as to historical and social contexts in the various areas. This contribution intends to present some remarks about the so-called accessory basins, one or more small basins adjoining, or placed near, the main baptismal font. The examples cited cannot be considered “secondary baptismal fonts” due to their dimension, shape and location in relation to the main font and to the baptistery: that is to say we can infer that they served a different purpose. This analysis tries to identify useful elements in defining the mode of use of these items by focusing on morphological and functional characteristics. Moreover, by considering them in their historical and geographic framework, it investigates how their function, or functions, may have been determined not only by liturgical requirements, but also by wider social and cultural developments.

Keywords

Baptismal Fonts; Secondary Basins; Pedobaptism; Liturgy; Late Antique Mediterranean.

Le fonti non archeologiche che ricostruiscono la pratica del battesimo cristiano nei primi sette secoli indicano come norma l'immersione totale dell'individuo, adulto o bambino, mentre l'aspersione rimane in quest'epoca una procedura emergenziale¹. La forma e soprattutto le dimensioni del fonte

* Si presenta qui una riflessione frutto di un più ampio lavoro di tesi dottorale discussa nel 2017 (Università di Bologna - Université Paris Sorbonne), e avente come oggetto l'indagine degli aspetti sociali del battesimo nei primi secoli, attraverso la disamina di fonti storiche e la campionatura di 436 battisteri, concentrati perlopiù in Oriente mediterraneo. Sintesi e repertori regionali e interregionali recenti relativi ai battisteri paleocristiani per esempio in RISTOW 1998, VIII CNAC, MORFINO 2011, BRANDT 2012, MICHAÏL 2013.

¹ Vedi già la *Didachè* (I sec.): cit. e commento in FERGUSON 2009, pp. 204-206, con bibliografia. Per l'aspersione come modalità ammessa di battesimo degli infermi, vedi Cipriano di Cartagine (III sec.), *Ep.* 69 [75].12.1.3, cit. in FERGUSON 2009, pp. 355-357. Con l'aspersione, la testa e le spalle potevano essere le sole parti del corpo ad entrare in contatto con l'acqua battesimale; al contrario, l'effusione consentiva all'acqua di lavare l'intero corpo, come in un'immersione completa, ma questa pratica non compare mai direttamente nelle fonti scritte, se non in associazione con l'immersione vera e propria: cfr. Gr. Nyss., *or. catech.* 35, 79-80 (Grégoire de Nysse, *Discours catéchétique*, texte gr. E. Mühlenberg (GNO III, IV), intr., trad. notes R. Winling, SC 453, Paris 2000, pp. 308-309). A livello iconografico non si riscontra l'aspersione o l'effusione, bensì la rappresentazione dell'imposizione

non dipendono quindi da prassi battesimali diverse, ma dalla statura del battezzando. Il graduale ridimensionamento delle vasche battesimali, tra fine V e soprattutto VI secolo, è collegabile alla diffusione e al definitivo prevalere del battesimo infantile.

In questo quadro rientra l'analisi funzionale delle cosiddette "vasche accessorie" adiacenti al fonte principale o nelle vicinanze, che per dimensioni, morfologia, posizione rispetto all'edificio battesimale non possono dirsi "secondi fonti battesimali", o fonti battesimali doppi, in uso contemporaneamente e analogamente al fonte principale: vi si può distinguere, cioè, una modalità d'uso diversa da quella del fonte battesimale principale. Attestate in numerosi contesti del Mediterraneo², queste strutture sono state spesso associate all'immersione dei neonati, ma l'ipotesi può essere articolata diversamente.

I casi studio sono localizzati in varie province (tav. III, fig. 1), tra fine V e pieno VI secolo, e spesso nel contesto di battisteri dotati di una certa monumentalità.

Benché una tipologia delle vasche accessorie non sia facilmente desumibile, è possibile rilevare alcune costanti nella forma e nella collocazione rispetto al fonte (tav. IV, fig. 2).

Le interpretazioni funzionali di questi apprestamenti sono plurime³.

Una prima ipotesi vede le vaschette come bacini per la lavanda dei piedi. Nell'Occidente latino esistette un vero e proprio rito di questo tipo, connesso per secoli all'iniziazione cristiana, a differenza degli ambiti siriano-orientale e greco⁴. Nel contesto battesimale, l'uso è noto dalle fonti principalmente per l'area che adotta la liturgia ambrosiana, oltre che in quelle ispanica (entro il IV secolo), alto-adriatica e gallicana⁵. In questa accezione, la lavanda dei piedi è assente a Roma⁶: questo ebbe forse un ruolo nel progressivo distaccarsi del rito dalla liturgia battesimale, man mano che i rituali occidentali venivano a normalizzarsi sull'uso romano, per assumere gradualmente il valore di *exemplum humilitatis Christi*, modello per i neofiti nella loro nuova vita cristiana, in luogo di quello di purificazione dai peccati⁷. A Milano era in uso il *pedilavium* postbattesimale, come testimoniato da Ambrogio nel *De sacramentis* e nel *De mysteriis*⁸, ma anche qui, nei decenni tra IV e V secolo, perse progressivamente la sua originaria valenza sacramentale. Ad oggi, vasche accessorie non sono note

della mano sul capo del battezzato da parte del celebrante (vedi ad es. BISCONTI 2009 per un repertorio). A ben vedere, è la triplice immersione in acqua -e riemersione- del neofita per mano del ministro l'elemento centrale del rituale battesimale, enfatizzato in catechesi e omelie battesimali: e.g. Cyr. H., *catech.* 2, 4 (Cyrille de Jérusalem, *Catéchèses mystagogiques*, intr., texte et notes A. Piédagnel, tr. P. Paris, SC 126, Paris 1966, pp. 110-113); Thdr. Mops., *hom.* 14 (*Le homélies catéchétiques de Théodore de Mopsueste*. Reproduction phototypique du ms. Mingana syr. 561 (Selly OAK Colleges Library, Birmingham), tr., intr., ind. R. Tonneau en collaboration avec R. Devresse, Vatican 1949); Dion. Ar., *c.h.* 3, 7 (Ps.-Dionigi Aeropagita, *La gerarchia ecclesiastica*, intr., tr. it. e note S. Lilla, Roma 2002).

² Cfr., per una panoramica complessiva, RISTOW 1998, pp. 48-49, lista comprendente anche battisteri con "doppia vasca" (due vasche battesimali vicine), e casi in cui l'invaso accessorio è in realtà interpretabile come cisterna di alimentazione o di scarico. Alcune imprecisioni riscontrate nei battisteri delle regioni da noi indagate: Albenga (vasca per reliquie); Finale Ligure (nessuna vasca accessoria); Mastichari, Kos (nessuna vasca accessoria); inoltre alcuni battisteri di Kos mancano nella lista.

³ Verranno trattate qui quelle più significative. Per la Spagna, vedi GODOY FERNÁNDEZ 1989, pp. 614-615, 620-623; per il Patriarcato di Antiochia, DUFAY 1984, III, pp. 111-113; per l'area palestinese, BEN PECHAT 1986, pp. 122-126; considerazioni generali in RISTOW 1998, pp. 90-93.

⁴ BEATRICE 1983, p. 79.

⁵ Per una rassegna delle principali fonti letterarie in merito, vedi SAXER 1988, pp. 347, 358-359, 395-396, 523-524, 533.

⁶ Per un approfondimento sulle fonti a supporto di questo scenario, vedi BEATRICE 1983, pp. 133-134.

⁷ BEATRICE 1983, p. 126, 157-176.

⁸ Vedi BEATRICE 1983, pp. 103-120; PICARD 1989, p. 1465.

archeologicamente in contesti alto-adriatici e Oltralpe; inoltre, gli studi sui battisteri ispanici con bacini accessori non vedono il loro uso collegabile alla *lotio pedum*⁹. Nella diocesi mediolanense, anche i battisteri databili al IV secolo (tra cui quelli milanesi) sono privi di dispositivi accessori in muratura. Nel caso di Lomello¹⁰, la posizione aggettante verso l'interno del fonte rende la vaschetta inadatta a questo scopo.

Agostino e poi fonti del VI secolo¹¹ testimoniano come nella Chiesa africana la lavanda dei piedi fosse eseguita dopo il battesimo, ma, ancora una volta, senza valore sacramentale. Gli invasi collaterali noti in *Africa Proconsularis* sono pochissimi, e verosimilmente non collegabili a quest'uso: il caso di Ippona (seconda metà IV - inizi V sec.)¹² potrebbe far pensare anche ad un pozzetto di raccolta dell'acqua di deflusso del fonte.

In sintesi, l'uso delle vaschette accessorie per il rito della lavanda dei piedi non sembra plausibile: è più facile pensare all'uso di un bacino portatile.

Un'altra interpretazione funzionale è quella di "postazione per il celebrante", per facilitare i gesti rituali tra il ministro del rito, esterno alla vasca, e il catecumeno immerso.

Alcune vasche ambrosiane presentano una strutturazione *ad hoc*¹³: dai battisteri episcopali milanesi¹⁴ fino ai casi più periferici e posteriori di Novara, Gravedona, Cureggio, Castelseprio¹⁵. Qui il fonte battesimale presenta un rientro o nicchia sul lato orientale (tav. V, fig. 3a-b)¹⁶, così da permettere più facilmente al celebrante, sito all'esterno, di imporre la mano sul capo del catecumeno, accompagnandone la triplice immersione. Anche la vaschetta di Lomello¹⁷ potrebbe rientrare in questa categoria, benché l'invaso rasato fino alle fondamenta non permetta osservazioni più circostanziate.

Altri casi potrebbero essere collegati a questa funzione: fonti di grandi o medie dimensioni, con vaschette accessorie adese o molto vicine, dotate di profondità e ampiezza agevoli per scendervi e risalire in comodità - senza scalini, un dislivello di massimo 0,30 m -. I casi del Dodecaneso (tav. IV, fig. 2, tipo 1a, e tav. VI, fig. 4a - b)¹⁸ presentano vasche quasi tutte cruciformi, con una o due vaschette accessorie poste presso le scale di accesso, spesso ad ovest: da qui si poteva aiutare il candidato nella discesa in acqua. In uno dei casi rodiesi (tav. VI, fig. 4b)¹⁹ e ad Efeso²⁰, la profondità delle vasche accessorie è quasi pari a quella del fonte, cioè da 0,50 a 1 m circa: ammettendo una loro funzione come postazioni per il celebrante, vi si accedeva solo attraverso scale rimovibili.

⁹ GODOY FERNÁNDEZ 1989, pp. 627-629.

¹⁰ FIOCCHI NICOLAI, GELICHI 2001, pp. 328-329 e 330.

¹¹ Aug., *Ep.* LV, 18, 33, *PL* 33, cit. in BEATRICE 1983, pp. 131-133, vedi anche MORFINO 2011, pp. 17-18; Ps. Fvlg. Rvsp., *Sermones* 23-26 *De pedibus lavandis*, *PL* 65, cc. 890-894.

¹² GUI, DUVAL, CAILLET 1992, p. 349; RISTOW 1998, n. 70, con bibliografia.

¹³ Cfr. RISTOW 1998, p. 33, e p. 92, dove si danno una rapida descrizione della funzione e alcuni esempi di vasche accessorie ricondotte a questo uso, anche in regioni non comprese in questo studio.

¹⁴ S. Stefano: LUSUARDI SIENA, SANNAZZARO 2001, pp. 650-657, con bibliografia; S. Giovanni alle Fonti: LUSUARDI SIENA, SANNAZZARO 2001, pp. 657-666, con bibliografia.

¹⁵ PEJRANI BARICCO 2001, pp. 542-552; FIOCCHI NICOLAI, GELICHI 2001, pp. 329-330; FIOCCHI NICOLAI, GELICHI, pp. 325-326, e PEJRANI BARICCO 2001, pp. 552-556; FIOCCHI NICOLAI, GELICHI 2001, pp. 328-329.

¹⁶ Due nicchie funzionali sono introdotte anche a Stobi (prima metà VI sec.); vedi KOLARIK 2013.

¹⁷ FIOCCHI NICOLAI, GELICHI 2001, pp. 328-329 e 330.

¹⁸ VOLANAKIS 1976.

¹⁹ DELIGIANNAKIS 2016, p. 116.

²⁰ Battistero di S. Giovanni Evangelista: THIEL 2005, pp. 66-84; RUSSO 2010, pp. 9-32, 46-55.

I casi di Salamina e Carpasia²¹ mostrano uno schema simile tra loro, e recano tre vaschette su un lato, quello nord, effettivamente corrispondente alla postazione del celebrante. I bacini centrali sono interpretabili come postazione del ministro, ma anche le piccole conche laterali intonacate devono essere collegate al percorso rituale. I catecumeni entrano nel fonte da ovest e escono poi a est, senza passare per l'area centrale, dove si raccoglievano *sponsors* e familiari; da qui si può intravedere l'immersione, tramite l'apertura da cui il celebrante impartiva i gesti rituali. I catecumeni adulti si immergevano in nudità; e in particolare riguardo alla nudità femminile, fonti come il *Testamentum Domini*²² e lo stesso Epifanio di Salamina²³ prescrivono l'assistenza di diaconesse o di vedove, che "nascondevano con un velo" le donne, all'ingresso e all'uscita del fonte, per salvaguardare la decenza nell'ambito del rituale. A questo scopo, oltre alla separazione dei sessi, si potrebbe ipotizzare che la vista del catecumeno nudo fosse celata da due membri del clero inferiore ai lati del celebrante, stanti all'interno degli invasi laterali e con in mano lembi di tessuto.

Anche i fonti battesimali cruciformi con terminazioni dei bracci nord e sud divise da setti consentono di avvicinare il celebrante al fonte, facilitando l'immersione di un infante (tav. VI, fig. 4c - d). La casistica include esempi quali il fonte battesimale di Side, o Sliven, fino alle profondità maggiori di Kasos, e al fonte di Xanthos in Licia, dove le conche nord e sud hanno una fisionomia piuttosto differente dalle cosiddette "vaschette laterali"²⁴. Qui il celebrante (e un aiutante) potevano comodamente scendere verso il settore centrale della vasca, dove transitava e si immergeva il catecumeno. I battisteri africani di Bulla Regia, Thuburbo Maius e Oued R'mel²⁵ presentano una situazione simile e particolare, perché tutti hanno "bacini" accessori come risultante di un restringimento del fonte cruciforme.

In sintesi, l'interpretazione come postazione del celebrante (o dei suoi coadiutori) non è effettivamente accertabile, tolto il caso di Xanthos, ma sembra molto probabile nei casi africani, è possibile nel caso dei battisteri del Dodecaneso, ed è suggestiva in rapporto ad alcuni dei monumenti citati. Si può spiegare la presenza di questi apprestamenti come utilitaria, funzionale a garantire la stabilità del battezzando durante il percorso rituale. La presenza di due vasche in posizione simmetrica si giustifica con un uso simultaneo, ma ciò non toglie che la medesima funzione potessero averla le vasche singole.

Secondo alcuni studiosi²⁶, invece, l'esistenza delle piccole vasche accessorie sarebbe motivata dal fatto che i grandi fonti cruciformi (la tipologia alla quale in effetti le vediamo più spesso associate) non risultano di comodo utilizzo nel caso dei battesimi infantili. In realtà, una vasca grande permette comunque l'immersione dei bambini, riempiendola meno, oppure se consente a un membro del clero di entrarvi. L'utilizzo esclusivo per pedobattesimo sembra plausibile solo in quei casi in cui la vasca accessoria sia singola e dotata di un bordo sufficientemente alto rispetto al pavimento²⁷. Fra tutti i casi analizzati, gli unici dotati di una vasca singola e con profondità e/o quota diversa rispetto al fonte

²¹ MICHAÏL 2013, pp. 139-142, pp. 144-145.

²² *Testamentum Domini* VIII, 12, ed. F. NAU, *Ancienne Littérature Canonique Syriacque*, Paris 1906-1913, vol. IV, p. 69.

²³ Epiph., *Panarion*, LXXIX, 3, PG 42, cc. 744-745; Epiph., *Exp. Fidei*, XXI, PG 42, c. 825.

²⁴ Side: RISTOW 1998, cat. n. 692; Sliven: RISTOW 1998, cat. n. 136; Kasos: DELIGIANNAKIS 2016, p. 196; Xanthos: SODINI, FROIDEVAUX 2001.

²⁵ BARATTE ET AL. 2014, pp. 38-39; pp. 159-160; p. 191.

²⁶ Vedi, fra gli altri, BEN PECHAT 1986, pp. 124-126, 181-183; RISTOW 1998, p. 91.

²⁷ Osservazioni simili in GODOY FERNÁNDEZ 1989, pp. 621-622, ma partendo dall'assunto che i bambini venissero correntemente battezzati sin almeno dal II sec. e per molto tempo battezzati nelle vasche grandi degli adulti.

sono quelli di Emmaus²⁸, Stobi²⁹ e Musti³⁰. In sintesi, non è escluso che in alcuni casi una vaschetta fosse intesa per consentire il battesimo infantile. Le attestazioni sono sicuramente più numerose di quelle citate; ciò non toglie che si tratti comunque di soluzioni transizionali, non adottate in modo sistematico.

In conclusione, i casi di vasche accessorie non sono molti, ma rappresentati in aree sia orientali che occidentali, di cui qui si è presentato un campione. Anche se non esistono tipologie immediatamente riconducibili ad una funzione univoca, alcuni caratteri macroscopici sono ricorrenti, e collegati alla morfologia del fonte. In generale, questi apprestamenti non sembrano adatti al rito della lavanda dei piedi battesimale, e dove il rito è attestato dalle fonti spesso mancano i dispositivi. L'utilizzo delle vasche accessorie per il pedobattesimo è una possibilità rara rispetto al campione totale, e appare come una delle diverse modalità di adattamento "contingente" dei fonti maggiori. Più spesso questo scopo si realizza in postazioni per celebrante e/o coadiutori, che facilitino il gesto rituale e il supporto ai catecumeni, grandi o piccoli, nell'ingresso alla vasca: la maggior parte delle strutturazioni e delle "ristrutturazioni" che prevedono vasche accessorie si può spiegare in quest'ottica. Non stupisce, peraltro, che queste soluzioni si ritrovino maggiormente nell'ambito dei fonti interrati cruciformi o con disposizione assiale: diversamente dai fonti a pianta centrale, infatti, qui è spesso impossibile per diaconi e presbiteri accompagnare il catecumeno all'interno del fonte - prassi testimoniata sin dalle fonti più antiche³¹.

È evidente quindi come non solo le esigenze liturgiche, ma anche quelle più latamente socio-religiose (l'integrazione nella comunità cristiana sin dalla più tenera età) abbiano impresso un'evoluzione delle pratiche leggibile nelle testimonianze materiali.

Bibliography

BARATTE ET AL. 2014 = F. BARATTE, F. BEJAOU, N. DUVAL, S. BERRAHO, I. GUI, H. JACQUEST, *Basiliques chrétiennes d'Afrique du Nord (inventaire et typologie) II. Inventaire des monuments de la Tunisie*, Bordeaux 2014.

BEATRICE 1983 = P.F. BEATRICE, *La lavanda dei piedi. Contributo alla storia delle antiche liturgie cristiane*, Roma 1983.

BEN PECHAT 1986 = M. BEN PECHAT, *L'architecture baptismale de la Terre sainte du IV^e au VII^e siècle. Étude historique, archéologique et liturgique*, Thèse de doctorat dirigée par Mme Carol Heitz, 3 vol., Université Paris Nanterre, Paris 1986.

BISCONTI 2009 = F. BISCONTI, *Alle origini dell'iconografia battesimale: tempi, luoghi ed evoluzione*, in I. Foletti, S. Romano (éd.), *Fons vitae. Baptême, Baptistères et Rites d'initiation (II^e-VI^e siècle)*, Rome 2009, pp. 89-100.

²⁸ BEN PECHAT 1986, II, pp. 91-95;

²⁹ Vedi sopra n. 16.

³⁰ BARATTE ET AL. 2014, pp. 52-53; ne è stato ipotizzato l'uso come dispositivo per scaldare l'acqua immessa nel fonte.

³¹ Hyppolite de Rome, *La Tradition apostolique*, 21, ed. B. Botte, SC 11bis, Paris 1984², p. 85; cfr. anche Ambr., *De sacramentis*, II, 16, ed. B. Botte, SC 25bis, Paris 1950, p. 67. I sacramentari dell'VIII sec. prescrivono ancora a presbiteri e diaconi di scendere nella piscina battesimale per immergervi i bambini: vedi ad esempio il Sacramentario di Gellone (CC 159-159A) 707, p. 100, e, per la chiesa di Roma, l'*Ordo XV*, 74 (ed. Andrieu), cit. in PICARD 1989, p. 1463, nota 52.

- BRANDT 2012 = O. BRANDT, *Battisteri oltre la pianta. Gli alzati di nove battisteri in Italia*, Roma 2012.
- DUFAÏ 1984 = B. DUFAÏ, *Immersion. Lieux et pratiques de l'initiation chrétienne dans le patriarcat d'Antioche (étude archéologique et liturgique des baptistères paléochrétiens)*, Thèse de III^e cycle dirigée par M. Hélène Ahrweiler, 2 voll., Université de Paris I, 1984.
- FERGUSON 2009 = E. FERGUSON, *Baptism in the Early Church: history, theology and liturgy in the first five centuries*, Grand Rapids (Mich.) – Cambridge 2009.
- FIOCCHI NICOLAI, GELICHI 2001 = V. FIOCCHI NICOLAI, S. GELICHI, *Battisteri e chiese rurali (IV-VIII sec.)*, in VIII CNAC, pp. 303-384.
- GODOY FERNÁNDEZ 1989 = C. GODOY FERNÁNDEZ, *Baptisterios hispanicos*, in *Actes du XI^e congrès international d'archéologie chrétienne. (Lyon, Vienne, Grenoble, Genève, Aoste, 21-28 septembre 1986)*, Città del Vaticano - Rome 1989, pp. 607-635.
- GUI, DUVAL, CAILLET 1992 = L. GUI, N. DUVAL, J.-P. CAILLET, *Basiliques chrétiennes d'Afrique du Nord (Inv. et Typologie), I. Inventaire des Monuments d'Algérie*, Paris 1992.
- KHATCHATRIAN 1962 = A. KHATCHATRIAN, *Les baptistères paléochrétiens. Plans, notices, bibliographie*, Paris 1962.
- KOLARIK 2013 = R.E. KOLARIK, *The episcopal basilica at Stobi. The baptistery and related structures*, in *Episcopus, civitas, territorium. Acta XV Congressus internationalis archaeologiae christianae (Toleti, 8 - 12.9.2008)*, Città del Vaticano 2013, pp. 939-952.
- LUSUARDI SIENA, SANNAZZARO 2001 = S. LUSUARDI SIENA, M. SANNAZZARO, *I battisteri del complesso episcopale milanese alla luce delle recenti indagini archeologiche*, in VIII CNAC, pp. 647-674.
- MICHAIL 2013 = R. MICHAIL, *The Early Christian Baptisteries of Cyprus (4th - 7th centuries AD). Typological analysis of the architecture and of the baptismal structure*, in *Cahiers du Centre d'études chypriotes*, 43 (2013), pp. 137-153.
- MORFINO 2011 = D. MORFINO, *Le strutture battesimali nell'Africa romana IV-VI secolo d.C.*, in D. MORFINO ET AL., *Il primo Cristianesimo nell'Africa romana e in Sicilia: Quattro note*, Palermo 2011, pp. 9-97.
- ORLANDOS 1957 = A. ORLANDOS, *Les baptisteres du Dodécanèse*, in *Actes du V^e Congrès International d'Archéologie Chrétienne (Aix-en-Provence, 13-19 septembre 1954)*, Cité du Vatican 1957, pp. 199-211.
- PEJRANI BARICCO 2001 = L. PEJRANI BARICCO, *Chiese battesimali in Piemonte. Scavi e scoperte*, in VIII CNAC, pp. 541-587.
- PICARD 1989 = J.-C. PICARD, *Ce que les textes nous apprennent sur les équipements et le mobilier liturgique nécessaires pour le baptême dans le sud de la Gaule et l'Italie du nord*, in *Actes du XI^e congrès international d'archéologie chrétienne. (Lyon, Vienne, Grenoble, Genève, Aoste, 21-28 septembre 1986)*, Città del Vaticano - Rome 1989, pp. 1451-1468.
- RISTOW 1998 = S. RISTOW, *Frühchristliche Baptisterien*, Münster 1998.
- RUSSO 2010 = E. RUSSO, *Sulla cronologia del S. Giovanni e di altri monumenti paleocristiani di Efeso*, Vienna 2010.
- SAXER 1988 = V. SAXER, *Les rites de l'initiation chrétienne du II^e au VI^e siècle. Esquisse historique et signification d'après leurs principaux témoins*, Spoleto 1988.

SODINI, FROIDEVAUX 2001 = J.-P. SODINI, M.-G. FROIDEVAUX, *Recherches sur le tetraconque et son accord avec l'abside de la basilique*, in J. DE COURTILS ET AL., *Xanthos, rapport sur la campagne de 2000*, in *Anatolia Antiqua* 9, 2001, pp. 237-241.

THIEL 2005 = A. THIEL, *Die Johanneskirche in Ephesos*, Wiesbaden 2005.

VACEVA 1995 = K. VACEVA, *Reconstruction architecturale du baptistère paléochrétien à la ville de Sliven*, in *La culture matérielle et l'art dans les terres Bulgares, VI^e-XVII^e s.*, Sofia 1995, pp. 14-18.

VIII CNAC = *L'edificio battesimale in Italia. Aspetti e problemi. Atti dell'VIII Congresso Nazionale di Archeologia cristiana (Genova, Sarzana, Albenga, Finale Ligure, Ventimiglia, 21-26 settembre 1998)*, Firenze 2001.

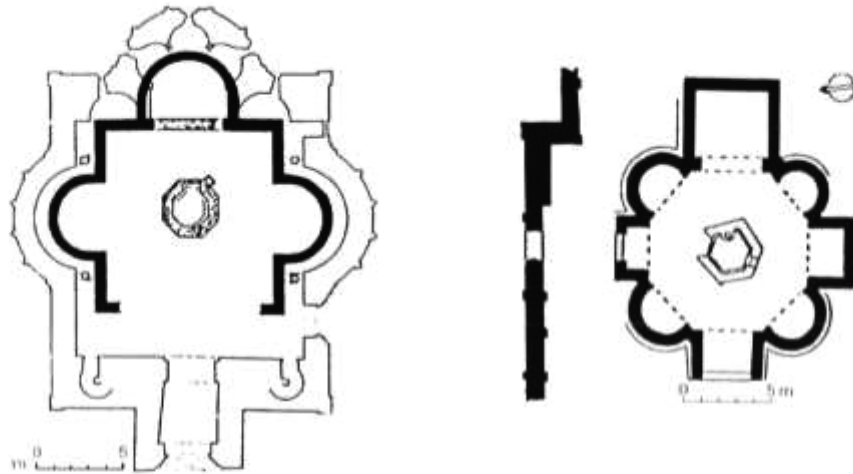
VOLANAKIS 1976 = I. VOLANAKIS, *Τα παλαιοχριστιανικά βαπτιστήρια τής Ελλάδος*, Athenai 1976.

Provincia	N. casi	Cronologia fonte/vasca accessoria (secolo)	N. vasche accessorie	Edificio ecclesiastico
Macedonia II	2	V/VI, VI	1	Basilica episcopale
Rhodopes	1	VI	2	Basilica episcopale
Haemimons	1	V/VI	2	Basilica
Asia	1	VI	2	Santuario
Insularum (Dodecaneso)	9	V, V/VI, VI	da 1 a 2	Basilica episcopale, basiliche
Caria	1	VI/VII	1	Basilica episcopale
Lycia	1	V/VI	2	Basilica episcopale
Pamphilia	1	V/VI	2	Basilica episcopale
Cipro	2	V	da 1 a 2	Santuario, basilica episcopale
Palaestina I	2	V/VI, VI	1	Basilica episcopale, basilica
Africa Proconsularis	5	IV/V, V/VI, VI	da 1 a 2	Basilica, basilica episcopale
Liguria	1	VII	1	Basilica

Fig. 1 - Tabella riassuntiva dei casi studio esaminati: provincia di appartenenza, numero di casi, cronologia, numero di vasche accessorie, rango e tipologia dell'edificio ecclesiastico di appartenenza (elaborazione autore).

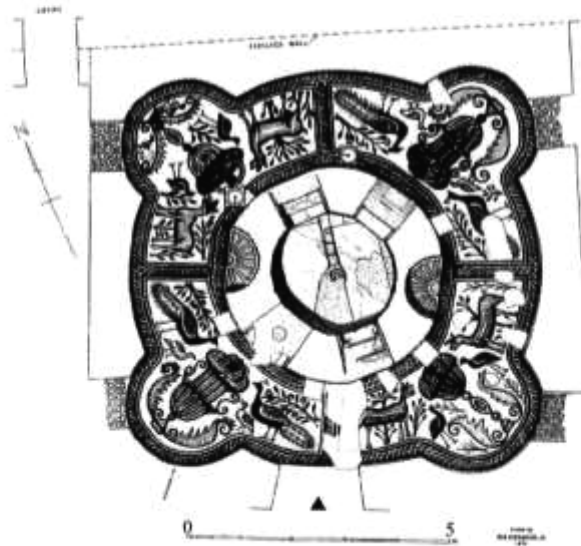
Tipologie di vasche accessorie			
Tipo	Caratteri	Dimensioni	Casi studio
1	<p>a) associate a fonti cruciformi; 2 (o 1) vaschette laterali, poste nell'incavo tra i bracci, adese o a breve distanza dal fonte; forma trapezoidale o arco di cerchio.</p> <p>b) associate a fonti con struttura assiale; vaschette a breve distanza dal fonte, in asse con esso oppure presso le scale di accesso (di solito quelle occidentali); forma rettangolare o circolare.</p> <p>c) Associate a fonte cruciforme con estremità (N-S) chiuse da setti trasversali; scale di acceso mantenute.</p>	<p>a) dimensioni medie 0,40 x 0,40 m, profondità 0,25-0,28 m (* Efeso I: bacino W entro 0,50 m; Rodi 10: 0,95 x 0,50 m e 1,10 x 0,85 m risp., prof. ca. 1,10 m;</p> <p>b) profondità da 0,35 a 0,50 m; (*>Mileto ca. 0,44/0,38 x 0,34 m, prof. 0,26 m);</p> <p>c) prof. da 0,30-0,35 a 0,80/0,85 m (segmentazione del fonte).</p>	<p>a) Kos (<i>basilica del porto</i>; <i>basilica di Punta della Sabbia</i>; <i>S. Stefano</i>; <i>basilica di Kapamà</i>; <i>basilica di Fotino</i>); Rodi (<i>basilica Ialiso-Philerimos</i>; <i>basilica proprietà Chatziandreu</i>); Cipro (<i>S. Epifanio</i>, <i>Salamina</i>; <i>basilica di Karpasia</i>); Palaestina I (<i>Magen</i>).</p> <p>b) Efeso (<i>S. Giovanni Evangelista</i>); Mileto (<i>S. Michele</i>); Kos (<i>basilica Terme Occidentali</i>), Rhodopes (<i>Polystylon</i>, <i>basilica episcopale</i>); Africa Proconsularis (<i>Hippo Regius</i>, <i>basilica episcopale</i>); Macedonia II (<i>Bargala?</i>, <i>II basilica episcopale</i>)</p> <p>c) Kasos (<i>basilica di Emporio</i>); Africa Proc. (<i>Bulla Regia</i>, <i>basilica episcopale</i>; <i>Oued R'mel</i>; <i>Thuburbo Maius</i>); Lycia (<i>Xanthos</i>, <i>basilica episcopale</i>); Haemimons (<i>Sliven</i>), Pamphilia (<i>Side</i>, <i>basilica episcopale</i>)</p>
2	Fonte battesimale a pianta centrale , con invaso o alveolo interno distinto		Liguria (<i>Lomello</i> , <i>battistero di S. Michele Maggiore</i>)
3	Vasche accessorie singole , poste ad una certa altezza, connesse tramite condotta idrica al fonte principale	*Emmaus: diam. 0,50 m, prof. 0,80 m (<fonte battesimale); Musti (diam. 0,88 m, prof. 0,80 m)	Palaestina I (<i>Emmaus</i> , <i>basilica episcopale</i>); Macedonia II (<i>Stobi</i> , <i>basilica del vescovo Filippo</i>); Africa Proc. (<i>Musti</i> , <i>basilica episcopale?</i>)

Fig. 2 - Tabella riassuntiva: caratteri delle tipologie di vasche accessorie derivate dall'analisi del campione di studio (elaborazione autore).



a.

b.



c.

Fig. 3 - Esempi di dispositivi per “postazione del celebrante”: a. Gravedona, S. Maria del Tiglio. Pianta del battistero (in nero fase antica), da FIOCCHI NICOLAI, GELICHI 2001; b. Lomello, S. Michele Maggiore. Pianta, da KHATCHATRIAN 1962; c. Stobi, basilica del vescovo Filippo. Rilievo del fonte battesimale (fase IV), da KOLARIK 2013.

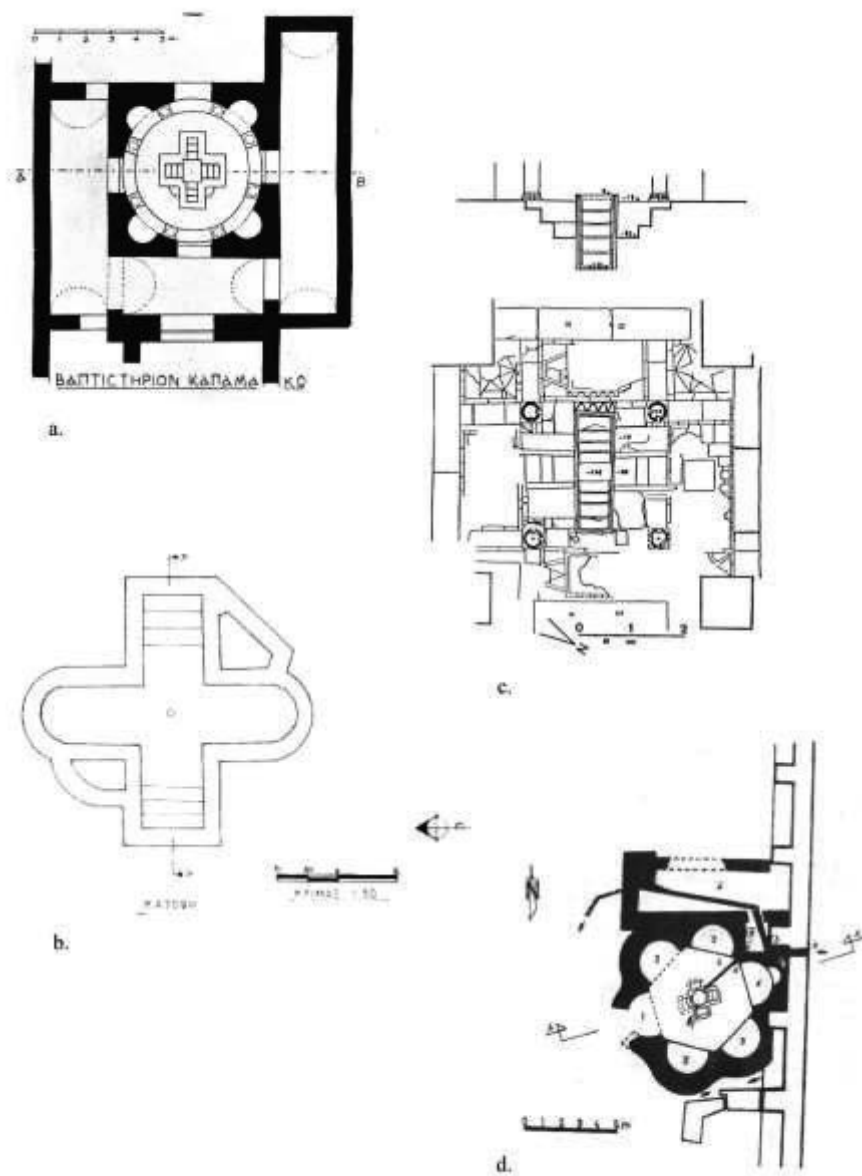


Fig. 4 - Esempi vasche accessorie Tipo 1a: a. Kos, basilica di Kapamà. Pianta del battistero, da ORLANDOS 1957b; b. Rodi, basilica di proprietà Chatziandreou. Pianta del fonte battesimale, da VOLANAKIS 1987; Tipo 1c: c. Bulla Regia, sezione del fonte battesimale, da GODOY FERNANDEZ 1989; d. Sliven, pianta del battistero, da VAČEVA 1995.

De Templi custodibus unus: la figura di Tiberio Alfarano nella Basilica di San Pietro sotto il pontificato di Gregorio XIII

(Bianca Hermanin – Università “Roma Tre”)

Abstract

This contribution aims to clarify the role of Tiberio Alfarano († 1596) in the context of the Vatican Basilica and its clergy, to which he belonged as *chierico beneficiato*.

In particular, this research investigates Alfarano’s autograph manuscripts preceding the *Descriptio* of 1582, with a particular focus on the biographical profile of the author. These manuscripts, many of which are held in the Archive of Saint Peter’s Chapter, display the progressive evolution of Alfarano’s work during the papacy of Gregory XIII Boncompagni (1572-1585). Starting from the Jubilee of 1575, this Pontiff left a fundamental mark in Saint Peter’s Basilica, in terms of both the construction of the new building, and the renewal of worship inside of it. In this period, Alfarano’s ambitions and range of interests hit a turning point.

Indeed, as the construction of the new Saint Peter’s Basilica continued, Tiberio Alfarano showed an increased awareness of the importance of his work for the preservation of the historical memory of the Old Basilica of Saint Peter. In addition, he stressed the connection between him - as a member of the Chapter - and the liturgical choices of the pope.

Keywords

Saint Peter’s, Chapter, Memory, Liturgy, Relics

Tiberio Alfarano, originario di Gerace, giunse a Roma in una data imprecisata prima del 1556, forse al seguito del vescovo della sua diocesi, appartenente al clero di San Pietro in Vaticano in qualità di canonico e membro della Confraternita del Santissimo Sacramento nella stessa chiesa¹. Attraverso un tale protettore, il giovane Tiberio Alfarano dovette presto conoscere Giacomo Ercolano, fondatore della Confraternita, altarlata della Basilica di San Pietro e qui residente sin dal 1505, dall’età di dieci anni². L’Ercolano, testimone della traumatica *Divi Petri Templi Instauracio* di Giulio II (1503-1513) e della graduale distruzione del corpo di fabbrica occidentale dell’edificio costantiniano, protesse il giovane chierico, che abitò con lui “in quadriporticus dextera pars”³ fino alla morte dell’Ercolano nel 1573. L’altarlata dovette “fare scuola” a Tiberio Alfarano sia per quanto concerneva il quotidiano servizio

¹ CERRATI 1914, pp. XIII-XIV; RAVANAT 1942. Per una biografia di Tiberio Alfarano si veda LUCHERINI 2012.

² Per una biografia di Giacomo Ercolano si veda ancora CERRATI 1914, pp. XVI-XXIII, che prende le sue informazioni da un “libro di famiglia” già appartenuto a Giuliano Matteoli, ereditato dal nipote Giacomo Ercolano e poi dall’Alfarano, oggi nel fondo dei Gesuiti della Biblioteca Nazionale al n. 170; nel suo testamento (pubblicato da RAVANAT 1942, pp. 258-274) Alfarano lasciò in eredità al Capitolo di San Pietro tutti i libri da lui scritti riguardanti la Basilica, che in buona parte di trovano ancora all’Archivio Capitolare in deposito presso la Biblioteca Apostolica; il resto della sua biblioteca passò invece ai Penitenzieri Gesuiti della Basilica Vaticana, ma l’inventario dei libri, che sarebbe stato utilissimo a ricostruire almeno in parte la formazione e gli interessi del chierico, è stato perduto: v. BELTRAMI 1928.

³ CERRATI 1914, p. 123.

liturgico presso la Basilica, sia mettendolo al corrente di quanto aveva visto sparire negli anni della “ruina” della chiesa vecchia. Alfarano era già cappellano della Confraternita del Santissimo Sacramento nel 1562⁴ e nel 1567 divenne chierico beneficiato della Basilica⁵; probabilmente già a questa data aveva cominciato a registrare quanto il suo maestro gli aveva riferito riguardo alla disposizione degli altari e degli arredi liturgici nel corpo di fabbrica occidentale della Basilica, ormai distrutto. L’esito del lavoro più che ventennale di Alfarano è ben noto: l’iconografia della Basilica di San Pietro, rappresentante la “antica struttura” della chiesa entro il perimetro di quella nuova, ancora in costruzione, che il chierico produsse in diversi disegni e diede alle stampe nel 1590 (fig. 1); sei anni dopo, nella stessa casa dove aveva abitato con l’Ercolano, Alfarano si spense.

Lo studio del chierico si svolse sul terreno di un edificio diviso in due dal muro edificato da Antonio da Sangallo sotto il pontificato di Paolo III (1535-1549), all’altezza dell’undicesima colonna della navata centrale⁶. A ovest del muro, le maestranze, i soprastanti e gli architetti della Fabbrica edificavano il nuovo tempio, ormai vincolati al progetto di Michelangelo Buonarroti, per quanto di quel progetto poteva essere conosciuto e comprensibile ai suoi successori; a est, l’edificio costantiniano superstite era ridotto a un’aula costellata di oratori, monumenti e sepolcri, in parte ereditati dal medioevo, in parte traslati dal settore distrutto della Basilica. Alfarano dovette pertanto compiere un’opera tanto di ricognizione visiva – includente una minuziosa opera di misurazione e disegno dell’edificio antico, delle tracce di questo che ancora rimanevano nel settore occidentale, dei corpi di fabbrica adiacenti, e dello spazio occupato dai monumenti e dagli arredi – quanto di ricostruzione storica. Tra le diverse fonti testimonianti l’assetto dell’edificio antico, le più importanti erano senza dubbio la *Descriptio Basilicae Vaticanae* del canonico Pietro Mallio, redatta sotto il pontificato di Alessandro III (1159-1181), e il *De rebus antiquis memorabilibus basilicae S. Petri* del canonico Maffeo Vegio, scritto dopo il pontificato di Niccolò V (1447-1455), e oggetto sin dai primi anni tridentini di una campagna di trascrizione e diffusione per volontà del Cardinale Marcello Cervini⁷.

La prima versione a noi nota della pianta della Basilica disegnata da Alfarano risale al 1571⁸; nello stesso giro di anni, e certamente entro il 1574, il chierico redasse anche una descrizione in italiano della Basilica antica “rimasta in piedi”, che denominò significativamente *Additione o vero Supplimento alli libri de Maffeo Vegio e Petro Mallio* e che corredò con una serie di “ricordi degni” attestanti gli eventi più notevoli occorsi nella Basilica Vaticana nel tempo della sua permanenza, nonché quelli a lui trasmessi viva voce dall’Ercolano⁹. Alfarano assegna un’importanza cruciale all’insegnamento del canonico: ancora nella *Descriptio* definitiva della Basilica antica, redatta in latino e dedicata nel 1582 a

⁴ RAVANAT 1942, p. 236.

⁵ BAV. Arch. Cap. S. Pietro, H 62, ff. 32-34: “Hierancensis, vir bonis moribus et vitae probitate ornatus, inter Clericos Beneficiatos Vaticanae Basilicae adscriptus est die Octobris MDLXVII”.

⁶ Per un inquadramento aggiornato del cantiere della Fabbrica di San Pietro nel tempo di permanenza di Alfarano si veda BELLINI 2011; sul muro divisorio di Paolo III, messo in opera nel 1538, v. particolarmente *ibidem*, p. 100; per le evidenze archeologiche si veda KRAUTHEIMER 1977, pp. 200-202, 219-220.

⁷ DELLA SCHIAVA 2011; per la storia manoscritta dei testi di Mallio e Vegio v. ancora DELLA SCHIAVA 2007 e DELLA SCHIAVA 2009.

⁸ La pianta del 1571, conservata all’Archivio della Fabbrica di San Pietro, non è la prima disegnata dal chierico, ma una riduzione in scala di una pianta più grande, che Alfarano menziona nei suoi appunti e che presumibilmente il chierico aveva ereditato da altri: non si spiegherebbe altrimenti come egli sia stato capace di disegnare il transetto, al suo tempo completamente distrutto, eppure sostanzialmente coincidente, nella rappresentazioni in pianta, con quello rilevato da Bramante nel celebre foglio A20 degli Uffizi: per una disamina dei problemi connessi alla genesi della pianta di Alfarano v. KRAUTHEIMER 1977, pp. 208-214, e BENTIVOGLIO 1997.

⁹ La minuta è in BAV, Arch. Cap. San Pietro G. 5, pp. 147-230, ritrascritta in bella copia in Catania, Biblioteca Ursino Recupero, Fondo Civico B20, Sez. IV, ff. 1-99v.

papa Gregorio XIII insieme con la versione più aggiornata della pianta, egli lamenta che Onofrio Panvinio, nella sua opera sull'antico San Pietro di poco precedente, avesse confuso diversi titoli di altari e collocazioni di reliquie¹⁰. Alfarano imputa l'errore al fatto che il padre agostiniano non fosse stato guidato, come lui, da un conoscitore del vecchio tempio quale era stato l'Ercolano, testimone oculare dell'edificio "innante la ruina" e degno di fede in ragione del lungo servizio prestato a San Pietro come altarista e canonico. Sia il titolo della prima opera di Alfarano, sia l'insistenza sul valore dell'insegnamento dell'Ercolano, sono intesi a onorare l'ambito entro il quale si sviluppa il suo lavoro, tanto nelle intenzioni quanto nel destinatario concreto: il Capitolo di San Pietro. Alfarano, in quanto membro, seppur subalterno, del collegio dei sacerdoti della Basilica, scrive un'opera in continuità con quelle dei predecessori Mallio e Vegio, fornendo in tal modo ai suoi superiori uno strumento che ne legittima la specifica autorità sulle sacre memorie contenute nella Basilica: essi ne sono i "custodi", esperti della Basilica non in ragione di una comprovata erudizione, ma della pratica culturale che svolgono quotidianamente presso i suoi altari, e della cura materiale che vi dedicano.

Sintetizzando al massimo, se noi dovessimo considerare in un'ottica puramente fenomenologica l'opera di Tiberio Alfarano, potremmo affermare che essa si colloca nell'ambito di quella riscoperta dell'antico cristiano che ebbe tanta parte nella cultura tridentina, alla quale noi associamo i nomi illustri di Panvinio e quelli del cenacolo oratoriano; ma rispetto a questi suoi contemporanei, gli interessi storici di Tiberio Alfarano sussistono solo in quanto l'antichità degli edifici e dei manufatti certifica la venerabilità delle memorie della Basilica che egli serve. Questa sorta di distanza dall'ambiente degli antiquari più illustri dei suoi anni si riscontra anche in una certa ingenuità di metodo: Christoph Jobst in un saggio del 1997 ha messo a confronto il dibattito sui tipi edili della croce greca e latina nel secondo Cinquecento, analizzando gli scritti di Onofrio Panvinio e Tiberio Alfarano: lo studioso si è spinto ad affermare che, considerato lo sforzo metodologico dell'erudito agostiniano, teso a rintracciare l'origine storica del tipo basilicale, a spiegarne "certis argumentis et validis rationis" l'adozione da parte dei cristiani come una loro scelta collettiva e graduale, gli argomenti di Alfarano, che si limitano ad associare la forma della Basilica a quella della croce, assegnandone l'iniziativa a Costantino stesso, siano tanto rozzi e privi di sensibilità storica che l'interesse degli studiosi per gli scritti del chierico sia da considerarsi proprio "un capriccio del caso": il lavoro del Panvinio sulla Basilica di San Pietro, benché più impreciso, si presenterebbe ben più ambizioso e apprezzabile nei contenuti¹¹.

Ovviamente l'interesse degli studiosi per l'opera di Alfarano si spiega in virtù della pianta, vera *summa* del suo lavoro, e strumento che dovette godere di immensa fortuna sin dalla sua prima pubblicazione, utilissimo sia ai Canonici di San Pietro sotto il pontificato di Paolo V, nel dibattito circa la demolizione dell'ultimo tratto della Basilica costantiniana e la sua ricostruzione¹², sia a tutti gli eruditi che intesero narrare la storia dell'edificio da quel momento in avanti. Durante il pontificato di Gregorio XIII, in un'epoca in cui la conclusione del nuovo Tempio Vaticano non doveva apparire poi troppo lontana¹³, Alfarano difendeva le ragioni del clero, fondate sulle memorie legittimanti custodite nel suolo della Basilica, come egli stesso dichiara: "io fece [la pianta] col compasso et misure che non si preterisca ne fallisca punto dalli lochi d'altari antichi et sepulture di santi della chiesa che è ruinata per far la nova

¹⁰ CERRATI 1914, p. XXXVIII; *ibidem*, p. 62; per le opere di Onofrio Panvinio che Alfarano conobbe, sulle sette chiese di Roma e sulla "prestantia" della Basilica Vaticana, v. HEID 2012.

¹¹ JOBST 1997, particolarmente p. 244.

¹² Per la lettera dei canonici a Paolo V v. ultimamente RICHARDSON-STORY 2013; per il dibattito sulla demolizione e sulla ricostruzione della navata v. l'ottima sintesi di BORTOLOZZI 2012.

¹³ Si veda il memoriale della Fabbrica all'inizio del pontificato di Gregorio XIII pubblicato in BELLINI 2011, II, p. 71.

et questo ho fatto accio resti memoria eterna per la veneratione di detti corpi di santi ivi sepolti”¹⁴. Con un tale obiettivo, non è un caso che Alfarano attesti nei suoi appunti la sua partecipazione proprio alla consacrazione del primo polo cultuale della Basilica nuova, l’altare maggiore della Cappella Gregoriana.

In una trascrizione del suo *Supplimento* databile al 1578 e aggiornata fino agli anni di Sisto V, conservata oggi in un manoscritto miscelaneo della Biblioteca Ursino Recupero di Catania, il chierico inserisce tra i “ricordi degni” un dettagliato resoconto dell’arrivo a San Pietro del corpo di Gregorio Nazianzeno, traslato dal monastero di santa Maria in Campo Marzio con una solenne processione, celebrata da diversi autori suoi contemporanei. Alla narrazione della memorabile cerimonia Alfarano aggiunge un retroscena: il corpo del venerabile santo sarebbe stato scoperto dal papa dopo il 25 gennaio del 1579, quando Achille Stazio, “dottissimo huomo greco”, si era recato in San Pietro per visitare il sepolcro di san Giovanni Crisostomo¹⁵; lamentandosi dell’angusto spazio riservato al corpo del vescovo costantinopolitano, Achille Stazio, in presenza di Tiberio Alfarano, avrebbe lamentato un’analoga negligenza per il corpo del Nazianzeno, custodito presso il monastero di Santa Maria in Campo Marzio. Di tali reliquie si era evidentemente persa conoscenza, tanto che Alfarano, “inteso questa bona nova più che si havesse trovato un tesoro, senza strepito fe sapere a sua beatitudine questa cosa per un memoriale dato al R. M.ro di Cammera dal B. Altarista di San Pietro quale poi bene certificata che era vero deliberò trasportarlo alla sua Cappella gregoriana come appare per un breve...”¹⁶.

Il ruolo di Alfarano, pertanto, sarebbe stato cruciale per la consacrazione della Cappella Gregoriana. Il racconto del chierico viene confermato da Fortunio Lelio¹⁷, che però menziona solo l’intervento di un “devoto”, e dallo stesso Achille Stazio, nell’orazione pronunciata per celebrare la consacrazione della Cappella del pontefice, che Alfarano trascrive nei suoi ricordi, aggiungendo a fianco del corpo del testo una “glossula pro interpretazione” dei personaggi coinvolti nell’impresa¹⁸. Orgogliosamente il chierico appone il suo nome accanto alle parole con cui l’erudito portoghese descrive l’uomo che aveva messo in moto la memorabile traslazione: “de Templi custodibus unus, vir pius, et sacrorum illic gnarusque locorum”: Tiberio Alfarano, chierico di San Pietro.

Bibliography

BELLINI 2011= F. BELLINI, *La Basilica di San Pietro da Michelangelo a Della Porta*, 2 voll., Roma 2011

BELTRAMI 1928 = G. BELTRAMI, *Notizie su Tiberio Alfarano*, in *Archivio della Società romana di storia patria*, 51 (1928) pp. 327-335.

BENTIVOGLIO 1997 = E. BENTIVOGLIO, *Tiberio Alfarano. Le piante del vecchio S. Pietro sulla pianta del nuovo edita dal Dupérac*, in SPAGNESI 1997, pp. 247-254

¹⁴ Catania, Biblioteca Ursino Recupero, Fondo Civico B20, Sez. 4, f. 80r.

¹⁵ Su Achille Stazio e gli “huomini greci di Roma” durante il pontificato di Gregorio XIII si veda ZOLLIKOFER 2016, pp. 141-149.

¹⁶ Catania, Biblioteca Ursino Recupero, Fondo Civico B20, Sez. 4, f. 77v-78r.

¹⁷ ZOLLIKOFER 2016, pp. 262-264.

¹⁸ Catania, Biblioteca Ursino Recupero, Fondo Civico B20, Sez. 4, f. 89v.

- BORTOLOZZI 2012 = A. BORTOLOZZI, *Il completamento del nuovo San Pietro sotto il pontificato di Paolo V. Disegni e dibattiti*, in *Römisches Jahrbuch der Bibliotheca Hertziana*, 39 (2012) pp. 281-328
- CERRATI 1914 = M. CERRATI (ed.) *Tiberii Alfarani De Basilicae Vaticanae antiquissima et nova structura*, Roma 1914
- DELLA SCHIAVA 2007 = F. DELLA SCHIAVA, *Per la storia della Basilica Vaticana nel Cinquecento. Una nuova silloge di Tiberio Alfarano a Catania*, in *Italia medievale e umanistica*, 48 (2007) pp. 257-282
- DELLA SCHIAVA 2009 = F. DELLA SCHIAVA (ed.), *Il De rebus antiquis memorabilibus basilicae S. Petri Romae di Maffeo Vegio. Edizione critica e commento*. Università degli Studi di Firenze, tesi di dottorato in Civiltà dell'Umanesimo e del Rinascimento, AA. 2007-2009
- DELLA SCHIAVA 2011 = F. DELLA SCHIAVA, *Il De Rebus Antiquis Memorabilibus di Maffeo Vegio tra i secoli XV-XVII: La ricezione e i testimoni*, in *Italia medievale e umanistica*, 52 (2011), pp. 139-196
- HEID 2012 = S. HEID, *Onofrio Panvinio*, in *Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forschern und Persönlichkeiten vom 16. bis zum 21. Jahrhundert*, II, Regensburg 2012, pp.988-989.
- KRAUTHEIMER 1977 = R. KRAUTHEIMER, S. CORBETT, A. FRAZER, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae*, vol. V, Città del Vaticano 1977.
- JOBST 1997 = CH. JOBST, *La Basilica di San Pietro e il dibattito sui tipi edili: Onofrio Panvinio e Tiberio Alfarano*, in SPAGNESI 1997, pp. 243-246.
- LUCHERINI 2012 = V. LUCHERINI, *Tiberio Alfarano*, in *Personenlexikon zur Christlichen Archäologie. Forschern und Persönlichkeiten vom 16. bis zum 21. Jahrhundert*, I, Regensburg 2012, pp. 62-63
- RAVANAT 1942 = F. RAVANAT, *Altre notizie su Tiberio Alfarano*, in *Archivio della Società romana di storia patria*, 65 (1942) pp. 235-263.
- RICHARDSON-STORY 2013 = C. M. RICHARDSON, J. STORY, *Letter of the canons of Saint Peter's to Paul V concerning the demolition of the old basilica, 1605*, in *Old Saint Peter's, Rome*, R. MCKITTERICK, J. OSBORNE, C. M. RICHARDSON, J. STORY (edd.), Cambridge 2013, pp. 404-415.
- SPAGNESI 1997 = G. SPAGNESI (ed.), *L'architettura della Basilica di San Pietro. Storia e costruzione*. Atti del convegno (Roma, Castel S. Angelo, 7 - 10 novembre 1995), Roma 1997.
- ZOLLIKOFER 2016 = K. ZOLLIKOFER, *Die Cappella Gregoriana. Der erste Innenraum von Neu-Sankt-Peter in Rom und seine Genese* (Bibliotheca Helvetica Romana, 36), Basel 2016.

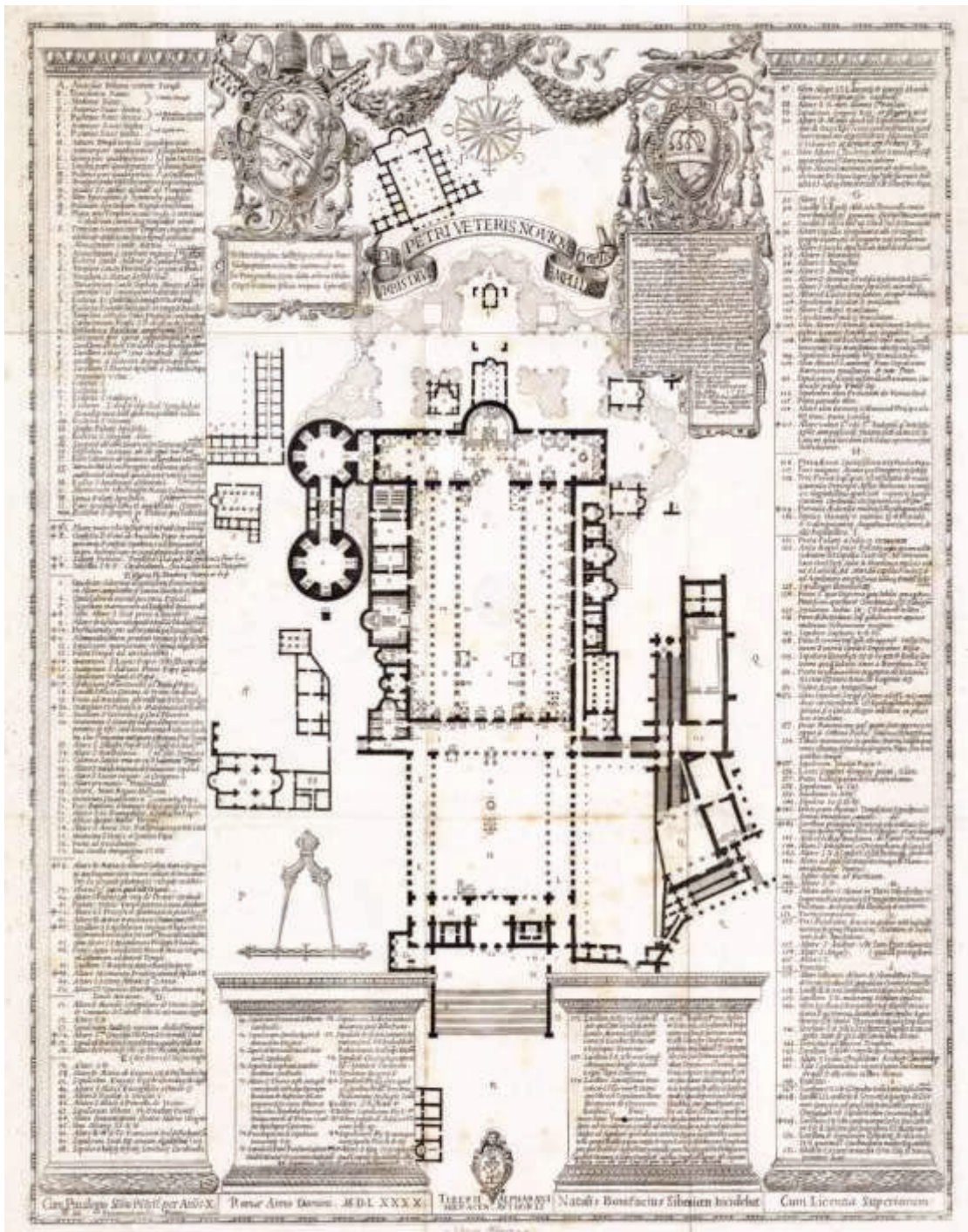


Fig. 1 – Tiberio Alfarano, Natale Bonifacio, *Almae Urbis Divi Petri Veteris Novique Descriptio*, 1590, da THOENES 2000.

The Representation of Architecture and Space in Early Christian Art

(Aleksandra Medennikova - Lomonosov Moscow State University)

Abstract

Architectural elements are frequently represented in works of Early Christian art, but have been often considered secondary elements and are thus omitted in studies. The aim of this article is to highlight the main functions of these elements.

Christian sarcophagi demonstrate two different meanings of the architectural elements. The first and the more traditional one is the imitation of architectural structures in a minor scale. The second one is the compositional or hierarchical organization of scenes and figures in reliefs.

The emphasis of the figures by the use of concave surfaces can be seen in the Muse casket, which also provides an example of the logical consistency of decoration. Other examples that use similar quasi-architectonic decorative structure are the baptistery of San Giovanni in Fonte in Naples and the baptistery of Neon in Ravenna.

In the Baptistery of Neon there are three zones of decoration that show different approaches to the architectural elements represented. In the first zone there is the alternation of the niches and the flat walls. In the second zone, the sculptural treatment of the columns is very different from the fanciful rendering of the structures represented in stucco reliefs. In the third zone, the architectural compositions interact with the viewer and have a more symbolic character.

We therefore conclude that, first, the architectural elements could have different functions, from imitation of a structure to spatial organization and symbolical meaning, and second, the most dissimilar works of art use the same artistic language that expresses the common tendencies of Early Christian art.

Keywords

Early Christian Art, Represented architecture, Monumental decoration, Applied art, Baptistery of Neon

Gli elementi architettonici, essendo visti perlopiù come componenti secondari in diverse opere dell'arte paleocristiana, risultano spesso omessi dagli studi. In realtà essi sono una parte importante ed esplicativa con cui si cerca di mettere in rilievo varie funzioni e significati. L'articolo presente è un tentativo di approccio allo studio degli oggetti dell'arte paleocristiana intesi come opere complete, con l'obiettivo di definire, nell'insieme, il ruolo degli elementi architettonici e dello spazio: quello composto dagli elementi architettonici raffigurati e quello composto dall'architettura reale. Pertanto si prendono in esame opere molto diverse tra loro per le dimensioni, ma anche per le tecniche usate, ossia quelle riguardanti la scultura, la toreutica, il mosaico, tutte accomunate però dalla presenza di motivi architettonici.

Un gruppo di opere su cui sono tradizionalmente rappresentati gli elementi architettonici è costituito dai sarcofagi. In essi si possono individuare diversi significati. Prima di tutto, la caratteristica più tradizionale e consueta è l'imitazione di una struttura architettonica come si può vedere sul sarcofago di Velletri¹. Le rappresentazioni architettoniche più complete, tra le opere paleocristiane, sono presenti nei sarcofagi ravennati e in quelli, cosiddetti a 'porte di città,' che imitano la struttura degli edifici reali. A prova di ciò vanno presi in esame i singoli elementi come: il basamento, le colonne, la trabeazione, il tetto, e, come nel caso dei sarcofagi 'a porte di città', l'uniformità della lavorazione dell'opera su tutti e quattro lati².

Un'altra funzione realizzata tramite l'uso degli ordini — principalmente colonne e trabeazione — è l'organizzazione dello spazio narrativo. Si possono evidenziare due aspetti: l'organizzazione compositiva, come ci mostra il sarcofago di Giunio Basso, dove le scene narrative sono divise tra loro in modo da risultare più riconoscibili; ma anche l'organizzazione gerarchica, come, ad esempio, nel sarcofago di Arles (fig.1)³. Nel secondo esempio si può vedere come la decorazione delle colonne si moltiplichi e diventi più ricca verso il centro: le colonne laterali sono scanalate a spirale, quelle medie sono scanalate mentre i fusti delle centrali sono decorati con un'edera rampicante. L'importanza del centro spaziale, che diventa nello stesso tempo centro semantico, è inoltre sottolineata dalla lavorazione tridimensionale di un altro elemento: la trabeazione. Unicamente nel centro, dietro la figura di Cristo, essa si curva, cedendo lo spazio al personaggio principale e formando una specie di nicchia, dove il Signore è collocato come una statua⁴.

Questa composizione può essere inaspettatamente riflessa in qualche modo su un altro oggetto, questa volta un'opera di toreutica. Scoperto nel tesoro dell'Esquilino, il cofanetto da toletta detto Delle Muse, conservato nel British Museum, ci fornisce un esempio straordinario (fig.2)⁵. Il cofanetto presenta di nuovo un'imitazione di una struttura architettonica, ma stavolta a pianta centrale. Troviamo sempre la distinzione tra la parte portante e quella portata. L'ultima è di nuovo, come nei sarcofagi, il coperchio che imita la cupola. Qui vediamo un sistema dell'ordine architettonico ancora più complesso, con una specie di cornice tra "la cupola" e "i muri". Nel corpo centrale sono raffigurati gli archi sulle colonne scanalate a spirale, tra le quali sono poste delle figure, probabilmente muse. Essendo un oggetto di lusso, e di uso privato, in cui è assente la funzione religiosa, è giustificata l'apparizione di personaggi mitologici come le muse e Venere. Stupisce di più la complessità della superficie. Le parti dove sono rappresentate le figure sono curve, come la parte centrale nel sarcofago di Arles; le altre, invece, sono piatte e decorate con motivi a tralci fitomorfi, popolati da uccelli, che nascono da cantari. Anche qui forse è stato fatto un tentativo di imitare le nicchie dove all'epoca era abituale collocare le statue. Le fasce ornamentali, che dividono queste singole figure, assumono il ruolo che svolgono le colonne nei sarcofagi. Qui la funzione delle colonne è principalmente rappresentativa, essendo usate per incorniciare i personaggi e per assegnargli, visualmente, un'importanza maggiore. Ma le conseguenze logiche della decorazione non finiscono qua. Tutta la

¹ Nel caso dei sarcofagi pagani è necessario esaminare anche il significato simbolico delle forme architettoniche. Uno degli esempi è il sarcofago di Velletri dove le colonne cannonate a spirale si associano con il personaggio di Ercole. THOMAS 2011, pp. 403-408.

² Sui sarcofagi ravennati si veda: BOVINI 1954; KOCH 2000, pp. 379-398; sui sarcofagi "a porte di città": SANSONI 1969; BRANDENBURG 2006, pp. 359-364; BISCONTI 2007.

³ Sul sarcofago di Giunio Basso si veda: REPERTORIUM 1967, n.680, pp. 279-283; sul sarcofago di Arles: REPERTORIUM 2003, n.53, pp. 39-40; CAILLET, LOOSE 1990, pp. 71, 89, 91, 99.

⁴ Sul paragone dei personaggi con le statue nelle nicchie si veda: THOMAS 2010, p. 395; DAVID 2010, p. 36.

⁵ *AUREA ROMA* 2000, pp. 495-496; sul tesoro dell'Esquilino in generale si veda: PAINTER 2000.

superficie interna della cupola è coperta da fasce decorative come nelle parti esterne, mentre nello zenit vediamo la figura di Venere.

Questo schema diventerà molto comune nel sistema decorativo del V secolo negli edifici a pianta centrale. Ad esempio, nel battistero di S. Giovanni in Fonte, a Napoli, le scene raffigurate erano divise tra loro da ghirlande composte da foglie, frutti e uccelli, mentre nel centro compare il *crismon*⁶.

Si può notare la stessa organizzazione compositiva nel Battistero Neoniano, nonostante rappresenti un esempio molto più complesso⁷. In questo caso la decorazione è divisa in tre zone e può essere percepita in tre modi diversi grazie all'uso degli elementi architettonici. Il primo livello è decorato con un mosaico nei timpani degli archi e con intarsi marmorei nelle arcate che si alternano con le nicchie semicirculari. Gli archi si appoggiano su colonne di ordine corinzio. Qui, sebbene l'ordine non abbia realmente funzione portante e serva da pura decorazione, possiamo percepire un gioco di nicchie con lo spazio reale e intarsi di marmo che fanno da "schermi". Così, il livello inferiore ci offre un esempio del gioco della presenza e assenza degli spazi reali.

Il secondo livello è stato eseguito con dei rilievi in stucco (fig.3). Qui, nuovamente, le colonne non hanno funzione strutturale ma, essendo libere e non addossate alle pareti, imitano l'architettura reale. Sotto gli archi, su entrambi i lati delle finestre, sono presenti le figure umane. Queste figure sono incorniciate da colonne raffigurate e dal portico non più scolpito, ma addirittura quasi disegnato⁸. L'architettura rappresentata non diventa del tutto illusionistica, ma usa certi modi astratti per simulare lo spazio e la prospettiva⁹. È un motivo artistico condizionato forse dall'uso dello stucco, che a sua volta riprende l'uso dell'avorio. Ad esempio, nella capsella di Samagher troviamo esattamente lo stesso motivo che raffigura il baldacchino che si curva e si trova nello spazio¹⁰. Quindi in questa zona c'è un confronto tra gli elementi architettonici reali, quasi scultorei, e quelli rappresentati dall'immagine piatta, che si ripetono in due livelli: nelle colonne e negli archi. Così, questa zona decorativa ci offre una specie di gioco visuale, ma in modo diverso dalla parte inferiore, dove troviamo una commistione tra l'architettura decorativa e quella immaginata. Questa combinazione però non era del tutto insolita per la percezione dei romani. Il famoso cubicolo F dall'ipogeo di via Dino Compagni che, tra l'altro, ha una pianta centrale, è un esempio della stessa logica decorativa sopracitata¹¹. Essendo più antica, è più illusionistica e più vicina all'arte imperiale romana.

Nel Battistero Neoniano, nel livello superiore vediamo esclusivamente l'architettura rappresentata, eseguita a mosaico (fig. 4). Della plasticità di prima non è rimasto nulla, l'immagine si stende sulla superficie della cupola leggermente curva. I motivi raffigurati sono principalmente gli oggetti simbolici – etimasia, libri sacri – che sono collocati nelle strutture architettoniche. Ma l'immagine non diventa monotona: si può seguire infatti la diversità dell'elaborazione degli spazi rispetto allo spettatore, ovvero colui che stava per compiere il rito del battesimo. La parte centrale della struttura tripartita, dove si collocano gli oggetti sacri, è aperta ai nostri sguardi, fa parte dello stesso spazio; le parti laterali, invece, sono chiuse con le transenne e rimangono inaccessibili anche mentalmente¹².

⁶ Sul battistero napoletano si veda: MAIER 1964.

⁷ DEICHMANN 1969, RIZZARDI 2001. Per l'accurata e sintetica analisi architettonica si veda: RANALDI 2011, pp. 13-16.

⁸ GHEZZO 1962, p. 43-47.

⁹ RANALDI 2011, pp. 14-15.

¹⁰ PASQUINI 2002, p. 35.

¹¹ FERRUA 1990, pp. 83-93; FIOCCHI NICOLAI, BISCONTI, MAZZOLENI 1998, p. 90.

¹² A proposito delle forme architettoniche nel Battistero Neoniano si veda: DAVID 2015, p. 124.

A questo punto non possono non venirci in mente i mosaici della Rotonda a Salonico. Le strutture architettoniche che vediamo qui sono abbondantemente decorate. Si costruisce una struttura, un baldacchino che sembra un proscenio¹³ e che protegge e incornicia i tesori e le reliquie nascosti dentro, specialmente nella più adeguata posizione centrale. Così arriviamo al significato simbolico dell'architettura rappresentata che, tramite una sontuosa decorazione, ci fa capire la sacralità degli oggetti e dello spazio in generale.

Per concludere, sono da sottolineare i punti più importanti. Gli elementi architettonici rappresentati su diversi supporti possono imitare la struttura fisica di un edificio oppure possono fungere da elementi divisori di una composizione narrativa e contribuire così a chiarificare la gerarchia della composizione, nella quale le figure principali occupano spesso lo spazio centrale. Le opere di vari generi, al primo sguardo completamente diverse tra loro, ci mostrano l'affinità dell'approccio artistico e la logica comune della concezione e dello sviluppo di singole opere.

Bibliography

Aurea Roma 2000 = S. ENSOLI, E. LA ROCCA (a cura di), *Aurea Roma. Dalla città pagana alla città cristiana*, Roma 2000.

BISCONTI 2007 = F. BISCONTI, *I sarcofagi «a porte di città». Prototipi antichi ed esiti paleocristiani*, in A.C. QUINTAVALLE (ed.) *Medioevo: la chiesa e il palazzo. Atti del convegno internazionale di studi, Parma, 20 - 24 settembre 2005*, Milano 2007, pp. 456-467.

BOVINI 1954 = G. BOVINI, *Sarcofagi paleocristiani di Ravenna: tentativo di classificazione cronologica*, Città del Vaticano 1954.

BRANDENBURG 2006 = H. BRANDENBURG, *Lo studio dei sarcofagi tardoantichi: aspetti metodologici ed ermeneutici; i sarcofagi come testimonianze del passaggio dalla Roma pagana alla Roma cristiana*, in *Bollettino dei Monumenti, Musei e Gallerie Pontificie*, 25 (2006), Città del Vaticano 2006, pp. 343-374.

CAILLET, LOOSE 1990 = J.-P. CAILLET, H.N. LOOSE, *La vie d'éternité. La sculpture funéraire dans l'Antiquité chrétienne*, Paris-Genève 1990.

DAVID 2010 = M. DAVID, *I dittici 'cuspidati' e gli strumenti della propaganda dello Stato nel Mediterraneo del V secolo*, in *Felix Ravenna*, 157-160 (2001-2004), 2010, pp. 35-55.

DAVID 2015 = M. DAVID, *Stili e temi architettonici nei mosaici parietali della Tarda antichità*, in G. TROVABENE, A.BERTONI (a cura di), *Atti del XII colloquio AIEMA, Venezia, 11-15 settembre 2012*, Parigi 2015, pp. 123-129.

DEICHMANN 1969 = F. DEICHMANN, *Ravenna. Geschichte und Monumente*, Wiesbaden 1969.

FERRUA 1990 = A. FERRUA, *Catacombe sconosciute. Una pinacoteca del IV secolo sotto la via Latina*, Firenze 1990.

FIOCCHI NICOLAI, BISCONTI, MAZZOLENI 1998 = V. FIOCCHI NICOLAI, F. BISCONTI, D. MAZZOLENI, *Le catacombe cristiane di Roma. Origini, sviluppo, apparati decorativi, documentazione epigrafica*, Regensburg 1998.

¹³ TORP 2002, pp. 4-5.

GHEZZO 1962 = A. GHEZZO, *Battistero degli Ortodossi di Ravenna, problemi ed aspetti architettonici, strutturali e decorativi*, in *Felix Ravenna*, 86 (1962), pp. 5-73.

KOCH 2000 = G. KOCH, *Frühchristliche Sarkophage*, München 2000.

MAIER 1964 = J.-L. MAIER, *Le baptistère de Naples et ses mosaïques. Étude historique et iconographique*, Fribourg 1964.

PASQUINI 2002 = L. PASQUINI, *La decorazione a stucco in Italia fra Tardo Antico e Alto Medioevo*, Ravenna 2002.

PAINTER 2000 = K.S. PAINTER, *Il tesoro dell'Esquilino*, in *Aurea Roma* 2000, pp. 140-146.

RANALDI 2011 = A. RANALDI, *Novitati cede vetustas. Note sulla forma architettonica e costruttiva*, in C. MUSCOLINO, A. RANALDI, C. TEDESCHI (a cura di), *Il Battistero Neoniano. Uno sguardo attraverso il restauro*, Ravenna 2011, pp. 11-28.

RIZZARDI 2001 = C. RIZZARDI, *La decorazione musiva del battistero degli Ortodossi e degli Ariani a Ravenna: alcune considerazioni*, in *L'edificio battesimale in Italia. Aspetti e problemi*. Atti dell'VIII Congresso nazionale di archeologia cristiana (Genova, Sarzana, Albenga, Finale Ligure, Ventimiglia, 21-26 settembre 1998), Bordighera 2001, pp. 915-930.

SANSONI 1969 = R. SANSONI, *I sarcofagi paleocristiani a porte di città*, Bologna 1969.

Repertorium 1967 = F.W. DEICHMANN (ed), G. BOVINI, H. BRANDENBURG (bearb.), *Repertorium der cristlich-antiken Sarkophage, Bd I, Rom und Ostia*, Wiesbaden 1967.

Repertorium 2003 = B. CHRISTERN-BRIESENICK (ed), G. BOVINI, H. BRANDENBURG (vorarb.), *Repertorium der cristlich-antiken Sarkophage, Bd III, Frankreich, Algerien, Tunesien*, Mainz am Rhein 2003.

THOMAS 2011 = E. THOMAS, *'Houses of the dead'? Columnar sarcophagi as 'micro-architecture'*, in J. ELSNER, J. HUSKINSON (ed.), *Life, Death and Representation*, New York 2011, pp. 387-437.

TORP 2002 = H. TORP, *Les mosaïques de la Rotonde de Thessalonique. L'arrière-fond conceptuel des images d'architecture*, in *Cahiers Archéologiques*, 50 (2002), pp. 3-20.



Fig. 1 - Sarcofago di Arles. Fine del IV sec. d.C. (foto A. Zakharova).



Fig. 2 - Cofanetto da toletta detta «Delle Muse». Seconda metà del IV sec. d.C., da *Aurea Roma* 2000.



Fig. 3 - Battistero Neoniano. Seconda metà del V sec. (foto autore).



Fig. 4 - Battistero Neoniano. La decorazione della cupola. Seconda metà del V sec. (foto E. Rikota).

La moneda en el mundo rural lusitano: reflexiones sobre su uso en el siglo IV d.C.

(Noé Conejo Delgado¹ - Universidad de Sevilla)

Abstract

In this work we present a reflection on the use of the coin in the Roman villas of the province of Lusitania. We have selected three important *villae* and we have studied the coins discovered in these three cases. Our intention is to connect the use of currency with economic and social practices: the consumption of luxury and semi-luxury goods as an indicator of social status.

Keyword

Villa, Currencies, Consumption, Rural economy

El mundo rural lusitano

La Lusitania era la provincia romana situada en el extremo más occidental del Imperio. Esta vasta circunscripción comprendía las actuales provincias españolas de Badajoz, Cáceres, Salamanca y Ávila, y el centro y sur de Portugal. La creación augusta de esta nueva provincia propició un cambio significativo en toda su extensión: el origen de nuevas ciudades, la proyección de calzadas y nuevas vías de comunicación y la paulatina explotación de las áreas rurales².

La ocupación de los territorios de las nuevas ciudades mediante el proceso de la centuriación generó las primeras propiedades rurales lusitanas. La tenencia de tierra y su explotación era la base económica de las aristocracias romanas quienes construyeron las primeras *villae* en territorio lusitano. Con la proclamación del edicto de latinidad de Vespasiano, el número de estas posesiones rurales aumentó prolongándose a lo largo del tiempo. La *villa* consistía en varias construcciones destinadas a las labores del campo y a la residencia del propietario. Los edificios estaban a su vez asociados a un terreno, denominado *fundus*, de extensión variable y cuya producción estaba orientada a la subsistencia y venta de excedentes. Este conjunto de elementos (edificios y *fundus*) estaba en manos de un propietario, que normalmente residía en la ciudad, y que utilizaba esta posesión rural para su descanso y para la obtención de beneficios.

El momento de mayor esplendor en Hispania de estas propiedades rurales se produce a partir de las últimas décadas del siglo III d.C. y primeros años del siglo IV d.C.³. Se asiste a una nueva era de propietarios enriquecidos, muchos de ellos a consecuencia de las políticas monetarias del momento, que deciden invertir sus capitales en propiedades rurales⁴. Las *villae* se convierten en lugares de recreo y el *otium*; centros donde se demostraba el poder económico del propietario a través del consumo de

¹ Miembro del grupo de investigación “De la Turdetania a la Betica” (HUM – 152). Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla.

² FABIÃO 2015

³ CHAVARRIA 2007, pp. 93

⁴ BANAJI 2016, pp. 66 – 70.

mercancías suntuarias y la demanda de decoraciones profusas y genuinas⁵. La moneda, como testigo de una transacción económica juega un papel fundamental en la caracterización de estos comportamientos económicos y sociales.

La moneda y la villa: un problema metodológico

Muchas de las *villae* situadas en territorio lusitano fueron excavadas durante la segunda mitad del siglo XX. Los arqueólogos dedicados al estudio de estas *villae* estaban más preocupados por documentar aspectos arquitectónicos y decorativos que por cuestiones puramente materiales. El resultado fue el inventario de múltiples objetos y piezas a veces sin contexto alguno. Las monedas halladas en estas *villae* fueron documentadas de la misma manera, es decir, sin guardar una relación estratigráfica entre las demás piezas y los elementos de arquitectura. Esto ha generado un amplio volumen de monedas conservadas en Museos provinciales donde se conoce el lugar de procedencia pero se carece de contexto arqueológico. Sin embargo, en las últimas décadas también se han desarrollado excavaciones donde la moneda fue perfectamente ubicada en el registro arqueológico. Este hecho ha permitido un análisis estratigráfico de las monedas y una perfecta contextualización con respecto al resto de materiales y elementos arquitectónicos. La comparativa entre ambos tipos de información permite una lectura general del uso de la moneda en las áreas rurales lusitanas.

Estudio de casos

Para esta comunicación se han tomado las *villae* de Quinta das Longas, Milreu y Rabaçal por presentar características similares: han sido metodológicamente bien excavadas, son de una entidad similar, presentan un número considerable de monedas, y el resto de materiales arqueológicos han sido también estudiados. Quinta das Longas está situada en la actual Evora y se encontraba en el área de influencia de la antigua ciudad de *Augusta Emerita*. Es famosa por el conjunto escultórico descubierto en una de sus estancias⁶. La villa de Milreu es interesante por sus diferentes fases constructivas y gran número de pavimentos de mosaicos⁷. Finalmente la villa de Rabaçal es única en la Península Ibérica por su peristilo poligonal y también resalta por su decoración musivaria⁸.

El registro monetario de los tres yacimientos es amplio, pues se demuestra un aporte continuado de piezas desde el siglo I. No obstante, el grueso de la circulación monetaria se observa a partir del siglo IV. Este hecho responde a dos razones evidentes: por una parte el siglo IV se caracteriza por una abundancia de moneda acuñada fruto de varios periodos de inflación. Por otra, el aumento de las actividades económicas y las modificaciones arquitectónicas durante esta centuria.

La moneda debe ser leída siempre desde una perspectiva puramente arqueológica. El hallazgo de las piezas en contextos estratigráficos bien definidos nos ayuda a comprender la duración de la circulación de una moneda. En este caso hemos podido documentar ejemplares de imitación del tipo *Divo Claudio* donde se han hallado cerámicas del siglo IV; o imitaciones y monedas de bronce de las reformas de Constantino y sus hijos aparecidas en contextos del siglo V. Esta perduración del uso de la moneda puede plantearse desde dos aspectos: o bien estamos ante ejemplos de la *ley de Gresham* (una reserva de la moneda de mayor calidad para el ahorro [oro y plata] y un uso de las piezas de menor calidad para las transacciones cotidianas [cobre]); o bien ante un ritmo de aprovisionamiento de monedas lento, hecho que propicia la continuidad de piezas de imitación o de escaso valor.

⁵ GORGES 2008, pp. 38 y ss.

⁶ CONEJO, CARVALHO (e.p.).

⁷ TEICHNER 1997.

⁸ PEREIRA, PESSOA, SILVA 2012.

Pero la ausencia de piezas emitidas en metales nobles no significa que no estuvieran presentes en la circulación monetaria de las áreas rurales; todo lo contrario, ellas fueron más que utilizadas en la economía de las *villae*. Esta dinámica monetaria debe ser interpretada desde el concepto de circulación monetaria real que concuerda con el postulado que hemos definido arriba con la *Ley de Gresham*. A consecuencia de ello, las piezas de mayor valor están reservadas también para el pago de impuestos y/rentas, hecho que propicia su atesoramiento y reserva; mientras que las de bronce son más proclives a la pérdida y no recuperación, fruto de su depreciación por su escaso valor.

Este hecho responde también a la política fiscal introducida en el Imperio tras la reforma de Diocleciano con la creación del impuesto *iugatio - capitatio* y el uso de la *adaeratio* (trasmutación en moneda de una cantidad en especie) para el pago de algunos impuestos⁹. A partir de estos momentos, la moneda de oro se convierte en la referencia económica del Imperio, al igual que en la gestión económica de las *villae*. La abundancia de monedas de imitación de los tipos de bronce ha sido interpretada como un aumento considerable de la circulación del oro¹⁰. Un hecho que coincide con dos evidencias claras: por una parte el enriquecimiento de las élites romanas a consecuencia de la reforma monetaria de Constantino. Por otra, la construcción de nuevas *villae* o el enriquecimiento decorativo de las ya existentes. Autores como Banaji consideran que estas élites habían reunido bastantes cantidades de oro que fueron invertidas en la compra de propiedades rurales, en el enriquecimiento de las ya existentes y en el consumo de mercancías exóticas¹¹. Estas inversiones presentaban una doble intención: demostrar la capacidad económica de estos nuevos ricos y ganar un lugar entre las élites del momento. En efecto, las *villae* se convierten en lugares de *otium* pero también son centros de promoción social donde es fijada la jerarquía de las redes clientelares. El consumo de mercancías procedentes del Mediterráneo o fabricadas en regiones lejanas de la Lusitania contribuye a marcar este estatus. Del mismo modo que el encargo de grupos escultóricos (como el hallado en Quinta das Longas), mosaicos (como los de Rabaçal y Milreu) y pinturas (como en Milreu y posiblemente en las otras dos) sobre escenas mitológicas y otras. Este consumo selecto nos muestra a un propietario rural con una gran solvencia que interpretamos en clave socio-económica. La posesión de riquezas - materializada en la reserva de oro y plata - nos presenta a unos individuos que marcan su categoría a través del poder adquisitivo. A su vez, el consumo selecto de mercancías nos muestra personajes preocupados por las artes y por cultivar su intelecto¹². En este sentido, no podemos saber con seguridad si estas inquietudes culturales eran verdaderas, o simplemente reflejo del comportamiento caricaturesco de una nueva clase social¹³: unas élites enriquecidas que buscan el reconocimiento de estatus en base a los modos de vida de quienes les habían precedido.

Consideraciones finales

La moneda en la ruralidad lusitana juega un papel evidente. Su hallazgo y su contextualización nos demuestran que la economía rural era igual de compleja que la advertida en las ciudades. Además parece ser que la moneda presenta ritmos similares de circulación con respecto a los documentados en contextos urbanos. Por otra parte, la moneda adquiere un papel puramente social. En primer lugar por ser indicador de la riqueza de los propietarios; en segundo por favorecer el nivel adquisitivo que permitía a los *domini* el consumo de determinadas mercancías. Este último hecho no solo era una mera

⁹ CARRIÉ 1994.

¹⁰ DEPEYROT 1992.

¹¹ BANAJI 2016, pp. 66-70.

¹² MORAND 1994.

¹³ BAUDRILLARD 1970, pp. 147-148, y también DERU y GONZALEZ VILLAESCUSA 2014.

transacción económica donde la moneda también tenía su protagonismo, sino un elemento diferenciador, un verdadero un marcador de identidad. Por tanto, la moneda nos permite acercarnos a esa compleja realidad rural donde sus protagonistas, en este caso las élites o quienes querían pertenecer a ellas, no sólo estaban preocupados por la productividad de su tierra, sino más bien por demostrar a todos que su capacidad económica no era inconveniente para exhibir sus aspiraciones sociales.

Bibliography

- BANAJI 2016 = J. BANAJI, *Exploring the Economy of Late Antiquity: Selected Essays*, Cambridge 2016.
- BAUDRILLARD 1970 = J. BAUDRILLARD, *La société de consommation : ses mythes et ses structures*, Guillaumard Saint-Amand-Montrond 1970.
- CHAVARRÍA 2007 = A. CHAVARRIA, *El Final de las villae en Hispania (Siglos IV - VII d.C.)*, Turnhout 2007.
- CARRIE 2004 = J.-M. CARRIE, *Dioclétien et la fiscalité*, in *Antiquité Tardive*, 2 (1994), pp. 33-64.
- CONEJO, CARVALHO (e.p.) = N. CONEJO, A. CARVALHO, *Monedas y propietarios. La villa romana de Quinta das Longas (San Vicente e Ventosa, Elvas)*, in *O Arqueologo Português*, (e.p.).
- DEPEYROT 1992 = G. DEPEYROT, *Le système monétaire de Dioclétien à la fin de l'Empire Romain*, in *Revue belge de Numismatique*, 138 (1992), pp. 33-106.
- DERU, GONZALEZ VILLAESCUSA 2014 = X. DERU, R. GONZALEZ VILLAESCUSA, *Discursion préalable autor du concept de consommation*, in X. DERU, R. GONZALEZ VILLAESCUSA (dir.), *Consommer dans les campagnes de la Gaule romaine. Actes du Xe congrès de l'association AGER Revue du Nord. Hors série*, 21 (2014), pp. 13-19.
- FABIÃO 2015 = C. FABIÃO, *La Lusitania romana: Una provincia atlántica*, in J. M. ÁLVAREZ, T. NOGALES. I. RODÁ (Ed.), *Actas del XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica*, Mérida 2015, pp. 1657-1664.
- FERNÁNDEZ 2017 = D. FERNÁNDEZ, *Desigualdad económica, propiedad rural y cultura material en la Antigüedad tardía. El caso de la Península Ibérica (siglos IV - VII)*, in M. CAMPAGNO, J. GALLEGRO, C. G. GARCÍA MAC GAW (dir.), *Capital, deuda y desigualdad: Distribuciones de la riqueza en el Mediterráneo Antiguo*, Buenos Aires 2017, pp. 173-193.
- GORGES 2008 = J.-G. GORGES, *L'architecture des villae romaines tardives: la création et le développement du modèle tétrarchique*, in C. FERNANDEZ, V. GARCIA, F. GIL (ed.), *Las villae tardorromanas en el occidente del Imperio: arquitectura y función*, Oviedo 2008, pp. 27-48.
- MORAND 1994 = I. MORAND, *Idéologie, culture et spiritualité chez les propriétaires ruraux de l'Hispanie Romaine*, Paris 1994.
- PEREIRA, PESSOA, SILVA 2012 = I. PEREIRA, M. PESSOA, M. Y T. SILVA, *As moedas. Villa romana do Rabaçal. 25 anos de escavações arqueológicas 1984 - 2010*, Penela 2012.
- TEICHNER 1997 = F. TEICHNER, *Die römischen villen von Milreu (Algarve/Portugal). Ein beitrag zur romanisierung der südlichn provinz Lusitania*, in *Madriider Mitteilungen*, 38 (1997), pp. 106-162.

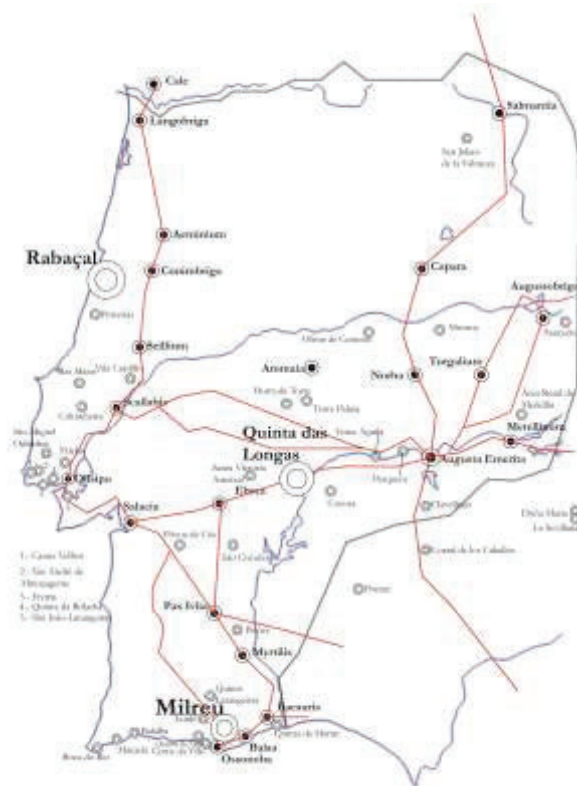


Fig. 1 – Mapa de las ciudades, calzadas y villae de la Lusitania romana (adaptación del autor)

Vetri dorati e lastre incise: alcuni casi interessanti dalle c.d. *gammadiae*

(Cristina Cumbo – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Abstract

In this paper the so-called *gammadiae* represented on some gold-glasses and figurative engraved stones will be briefly analyzed. These symbols were apparently used during the Early Christianity to indicate the saint characters, such as martyrs, apostles and the Christ. While we do not know which catacomb and burial the gold-glasses come from, it is quite different for the three figurative engraved burial stones with the so-called *gammadiae*. Even if it is probable that other gold-glasses and figurative engraved burial stones exist, perhaps in international museums, the examined finds are important in order to trace some statistical results. The provenance and the use of these symbols, compared with the frescoes in the Roman catacombs, allow us to consider specific customers who followed a particular cultural tradition reflected in iconography.

Keywords

Gammadiae, Catacombs, Gold-Glasses, Early Christianity, Iconography

Nell'ambito della ricerca dottorale sulle c.d. *gammadiae*¹ nelle catacombe romane, condotta da chi scrive², e durante il processo di catalogazione effettuato tramite il database GMS (*Gammadiae* Management System)³ è stato considerato un buon numero di esemplari riguardanti i vetri dorati che, come noto, hanno costituito oggetto di collezionismo in tutte le epoche⁴.

L'analisi sistematica delle c.d. *gammadiae* nelle pitture catacombali romane e il confronto con reperti profani ed ebraici ha evidenziato come esse marchino personaggi autorevoli o valorizzati dall'animo


¹ Il termine *gammadia* sembrerebbe assente nell'arco del primo Cristianesimo, configurandosi piuttosto come esito di deduzioni effettuate dagli studiosi che si sono succeduti nei secoli, essenzialmente basate sull'osservazione di quei simboli sulle vesti che, nei mosaici monumentali a partire dal V secolo d.C., assumono una forma simile al Γ greco. L'analisi sistematica delle pitture delle catacombe, così come una più estesa indagine su testimonianze tessili, pittoriche e musive essenzialmente presenti nel bacino del Mediterraneo, avrebbero certamente fornito una visione diversa in relazione a questi simboli che, nelle loro prime manifestazioni appaiono morfologicamente differenti. Si rimanda a CUMBO 2017, pp. 515-539.


² La ricerca è stata condotta da chi scrive e la tesi, dal titolo "Le *gammadiae* nelle catacombe romane: censimento ed ipotesi interpretative", venne discussa il 16/12/2016 presso il Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana.



³ Il database GMS e la metodologia di catalogazione sono stati presentati in occasione di un seminario ITAR tenutosi presso l'École française de Rome il 19 novembre 2015.


⁴ È possibile, perciò, che oltre ai reperti di seguito illustrati, possano esistere degli altri conservati in musei di livello internazionale. Si vd. PERRYMOND 1981, pp. 30-35. Per ulteriori confronti riguardo i vetri dorati presenti nei Musei Vaticani, si vd. VATTUONE 2006, pp. 749-765; VATTUONE 1995, pp. 1247-1250. Si rimanda anche al recente studio sui vetri dorati descritti dal Marini nel Cod. Vat. 9071, su cui C. Lega ha incentrato un'analisi non solo iconografica, ma anche dell'apparato epigrafico: LEGA 2015, pp. 1211-1253. Nell'esaminare questa tipologia di manufatti, oggetto di commercio antiquario, spesso confluiti all'interno di collezioni, si deve considerare il problema della loro autenticità, come illustrato da PILLINGER 1984; BISCONTI 1984.

moralmente elevato che, nell'arte cristiana, sembra tradursi nella caratterizzazione di Cristo e dei personaggi santi almeno fino al XIV secolo⁵.

Tra gli esemplari catalogati, due vetri dorati conservati presso i Musei Vaticani possiedono un contenuto agiografico-devozionale e uno schema iconografico piuttosto simile. Si tratta del vetro con i SS. Lorenzo e Cipriano⁶ (fig. 1), stanti e con rotolo in mano, contrassegnati da una *gammadia*  in rosso scuro, esattamente come i clavi; i due santi mostrano un volto quasi identico, e un altro rotolo, sormontato da una palmetta, da un cristogramma e da una corona, è collocato nello spazio tra di essi, mentre l'iscrizione che corre in circolo sul bordo riporta: *Hilarius vivus cum tuis feliciter semper refrigeri sim pace Dei*.

Simile è l'impostazione adottata sul vetro con la rappresentazione dei SS. Sisto e Timoteo⁷ (fig. 2): nella composizione spiccano certamente le due nere *gammadiae*  (79), dello stesso colore del *clavus*, mentre l'iscrizione con il nome del defunto era certamente collocata lungo il bordo fratturato e perduto.

Allo stesso modo, la veste di Cristo è contrassegnata dalla *gammadia*  in ben tre casi, uno dei quali riguarda il vetro dorato conservato presso il Museo Oliveriano di Pesaro⁸ con la raffigurazione del miracolo di Cana⁹, mentre il secondo si riferisce a un esemplare custodito presso il Gabinetto delle Medaglie della Biblioteca Nazionale di Parigi¹⁰. Sono qui evidenti i ritratti dei coniugi, Gioconda e Ciriaco, mentre Cristo¹¹ li incorona. Il terzo vetro, frammentario e perduto, dal cimitero di Novaziano¹², presenta Cristo con la  sulla veste mentre incorona i Principi degli apostoli, Pietro e Paolo¹³.

Dallo stesso luogo proviene un altro vetro, ugualmente perduto, su cui è rappresentata S. Agnese¹⁴ orante tra due arbusti, con l'iscrizione AGNE¹⁵ (fig. 3). Sui due lembi frontali della veste sono visibili due *gammadiae* . È il primo e unico caso al momento identificato di raffigurazione di una santa con

⁵ CUMBO 2016; CUMBO 2017, pp. 515-539.

⁶ BUONARROTI 1716, tav. XX,2; pp. 142-145; GARRUCCI 1858, tav. CLXXXIX,6; GARRUCCI 1864, tav. XX,6; GARRUCCI 1872-1881, tav. 189,6; pp. 167-168; ZANCHI ROPPO 1969, n. 168, p. 146; MOREY 1959, n. 36, tav. VI; UTRIO 2001-2002, pp. 204-205.

⁷ BOLDETTI 1720, pp. 192-196; GARRUCCI 1858, tav. XXIV,3; p. 52; GARRUCCI 1864, tav. XX,6; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 193,3; p. 173; ZANCHI ROPPO 1969, n. 158, p. 137; MOREY 1959, n. 55, tav. IX.

⁸ OLIVIERI DEGLI ABATI 1781, p. VI, tav. 1,2; GARRUCCI 1858, tav. VII,2; p. 22; GARRUCCI 1864, tav. VII,2; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 176,2; p. 138; IOZZI 1902, tav. XI,6; p. 47; ZANCHI ROPPO 1969, fig. 19, p. 51; FARIOLI 1963, fig. 2, tav. VII; p. 38.

⁹ Tutt'intorno corre la diffusa formula: *Dignitas amicornum viva sim pace Dei zeszes*.

¹⁰ GARRUCCI 1858, tav. XXIX,1; p. 58; GARRUCCI 1864, tav. XXIX,1; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 198,1; p. 182; MOREY 1959, n. 397, tav. 33; p. 65; FAEDO 1978, p. 1035.

¹¹ Cristo è raffigurato in dimensioni più ristrette, non per minore importanza, ma probabilmente perché vennero eseguiti prima i ritratti. Ad ogni modo, siamo in presenza di uno schema molto diffuso sui vetri dorati.

¹² Il vetro dorato era stato ritrovato nelle terre che riempivano il cubicolo B. Si veda. FORNARI 1929, p. 221.

¹³ Si notano alcune lettere di un'iscrizione ricostruibile come *Petrus, Cristus, Paulus*.

¹⁴ Cfr. BUONARROTI 1716, pp. 89-90.

¹⁵ JOSI 1934, pp. 206-207. Per altri vetri con la raffigurazione di S. Agnese orante conservati ai Musei Vaticani, cfr. GARRUCCI 1858, tav. 21, 2; 5; pp. 48-49; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 190,3; p. 169; per il vetro dorato dal cimitero di Panfilo, cfr. BISCONTI 2013, pp. 109-113.

gammadiae sulla veste¹⁶, venerata per la sua purezza e il cui culto era molto radicato a Roma¹⁷ sin dall'epoca di Damaso. Inoltre si tratta del solo vetro dorato di cui, al momento, si conosca la collocazione precisa. Era abbinato a un altro vetro con una iscrizione greca, precisamente Ζησαις Αλυτως δια βιου, al lato di un loculo chiuso da tre tegole¹⁸.

Tornando nei musei, sulla superficie del vetro dorato conservato presso l'Ashmolean Museum of Art and Archaeology di Oxford¹⁹ (epoca teodosiana) sono presenti le *gammadiae* **I**, **J** e **L**. La scena in questione riunisce un Collegio Apostolico, una *Traditio Legis* e un'introduzione di santi al cospetto di Cristo. Sul basamento della cattedra, vi è una lista di nomi: *Timoteus, Sustus, Simon, Florus*²⁰. È probabile che due di essi siano i santi seduti in cattedra in primo piano, senza rotolo tra le mani; gli altri due corrispondono presumibilmente a coloro disposti intorno a Cristo; i due rimanenti non sono identificabili. Il vetro si presenta purtroppo frammentario sui bordi, tagliando una buona porzione della raffigurazione.

Uno dei vetri dorati più noti dei Musei Vaticani è certamente quello rappresentante Pietro in atto di far scaturire l'acqua dalla rupe²¹ (fig. 4). Tiene la *virga* con cui batte la roccia da cui fuoriesce un rivolo d'acqua segnato con il pigmento azzurro. Pietro è presentato stempiato, con la barba di media lunghezza. È un ritratto abbastanza atipico e più affine al volto di Paolo, nonostante elementi e didascalia denuncino perfettamente la sua reale identità. Il pallio è contrassegnato da una *gammadia* **L**, ma siamo ormai verso la fine del IV secolo-inizi V quando le *gammadiae* mutano, perdendo quella connotazione morfologica iniziale, senza però abbandonare la funzione simbolica indicando esclusivamente i personaggi santi²².

¹⁶ In realtà esisteva un altro vetro dorato, rinvenuto nel cimitero di Ponziano, con la raffigurazione di S. Agnese orante tra i SS. Pietro e Paolo. Il Garrucci rappresentava i tre personaggi con le vesti contrassegnate dalle *gammadiae* **I**, ma essendo il reperto perduto non è possibile effettuare una verifica, considerando la notizia con un certo margine di incertezza. Se fosse veritiera la riproduzione dello studioso, quello di Ponziano sarebbe il secondo caso di rappresentazione di una santa con *gammadiae* e si tratterebbe, ancora una volta, di S. Agnese. Cfr. GARRUCCI 1858, tav. XXI,3; p. 48; GARRUCCI 1864, tav. XXI,3; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 190,3; p. 169.

¹⁷ FRUTAZ 2001, pp. 11-37; VALENTINI-ZUCCHETTI 1942, p. 17.

¹⁸ Il loculo si trovava nella galleria 9, sesta pila, appena superato l'incrocio con la galleria 19. Cfr. JOSI 1934, pp. 206-207.

¹⁹ GARRUCCI 1858, pp. 40-41; tav. XVIII,4; GARRUCCI 1864, tav. XVIII,4; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 187,4; pp. 187-188; UTRO 2001-2002, pp. 195-219; WALKER *et alii* 2017, pp. 59-61; 158-159.

²⁰ È probabile che due di essi siano seduti in cattedra in primo piano, senza rotolo tra le mani; gli altri due corrispondono presumibilmente a coloro che si trovano intorno a Cristo; i due rimanenti non sono identificabili.


²¹ Si vd. BOLDETTI 1720, pp. 200-201; GARRUCCI 1872-1881, III, tav. 179,9; pp. 145-146; UTRO 1996, n. 114, p. 247.

²² Le deduzioni derivano essenzialmente dagli studi condotti nel corso della ricerca dottorale a cura di chi scrive (CUMBO 2016). Tuttavia, è doveroso ricordare come le opinioni in merito siano state in passato differenti, a tratti nebulose. Gli studi più estesi sono da attribuire ad A. Quacquarelli per il quale le *gammadiae* sembravano corrispondere a lettere dell'alfabeto greco, da associare perciò automaticamente allo stesso numero alfabetico e quindi alle varie opinioni patristico/numerologiche (QUACQUARELLI 1986, pp. 5-19; QUACQUARELLI 1995, pp. 255-268; con relativa bibliografia che, per motivi di brevità non viene riportata nella sua interezza). L. Avellis riprese il tema nel 2010, riassumendo gli studi precedenti ed espandendo l'analisi anche a testimonianze egizie ed ebraiche (AVELLIS 2010, pp. 221-248). M. Szymaszek si concentrò intensivamente sui tessuti, oltre che sul termine *gammadia* utilizzato nel *Liber Pontificalis*. Egli giunse a concludere che questi simboli non potessero essere associati a nessun filone religioso e, forse, a nessuna particolare simbologia (SZYMASZEK 2013a, pp. 119-147; SZYMASZEK 2013b, pp. 2415-2425; SZYMASZEK 2014, pp. 189-197; SZYMASZEK 2015, pp. 168-175).

La breve analisi di questi esemplari con *gammadiae* ha condotto verso alcune deduzioni che, seppur importanti devono essere considerate con un certo margine di incertezza, come accade per tutte le ricerche di una certa complessità. Ciò è dovuto soprattutto al fatto che la ricerca non è stata supportata dalla presenza di fonti storiche che attribuissero un significato certo alle c.d. *gammadiae*, ma esclusivamente da un'analisi sistematica della storia degli studi, nonché da uno studio iconografico e topografico complessivo di tutte le catacombe romane, di numerosi mosaici basilicali e di altri vari manufatti.

Si diceva, perciò, che non tutti i vetri dorati la cui superficie accoglie la figura di Cristo o di santi prevedono anche la rappresentazione delle *gammadiae*, dimostrando come vi sia una precisa scelta operata dietro l'inserimento o meno di tali simboli²³. Purtroppo la decontestualizzazione dei reperti taglia fuori l'esame topografico degli stessi vetri: non possiamo quindi conoscere quali siano stati i sepolcri contrassegnati – eccezion fatta per quello con S. Agnese da Novaziano – elemento che invece avrebbe potuto essere di fondamentale rilievo per tracciare un possibile profilo delle committenze che scelsero di inserire le c.d. *gammadiae* tramite un'analisi di distribuzione all'interno degli stessi cimiteri. La scelta seguita dalle committenze, infatti, non sembrerebbe casuale, bensì ponderata²⁴, percorrendo la strada della santità e comportando un ragionamento complesso e difficilmente comprensibile da parte di un artigiano. Se è vero, infine, che i vetri fossero oggetti di prestigio, utilizzati poi come “segno di riconoscimento” e corredo di sepolcri bisognerebbe forse considerare nuovamente che il defunto o la sua famiglia seguissero una determinata idea/corrente culturale che prevedeva anche l'utilizzo delle *gammadiae* come simbolo.

Il fenomeno delle *gammadiae* si manifesta inoltre sulle lastre incise, una delle quali proviene dal *Coemeterium Maius*²⁵, frammentaria e mutila in più punti. Delle tre figure incise, la centrale corrisponde a una donna, la defunta *Crescentia*, orante, in tunica e palla, con il capo velato e le mani che appaiono piegate e rivolte verso l'esterno, quando invece dovrebbero mostrare i palmi in una visione frontale. Ella è affiancata da due uomini in tunica e pallio. Quello di destra, parzialmente frammentario, indossa vesti dai lembi sollevati, come fossero mossi dal vento; tiene una mano nascosta dentro le pieghe della tunica e l'altra sporgente con le dita rivolte verso l'alto²⁶. Quello di sinistra invece è conservato in maniera migliore: tiene tra le mani un rotolo chiuso e sui lembi della veste compaiono due *gammadiae*

speculari della tipologia  che indicherebbero, seguendo il ragionamento effettuato finora, la sua santità, a differenza dell'altro che, curiosamente, non le presenta. La scelta, che quindi si configurerebbe non come casuale, bensì come ponderata riguardo l'inserimento di tali simboli, conferirebbe alla scena una lettura differente, non di *introductio* da parte di due santi, ma

²³ Per questioni di brevità del presente contributo, non mi è possibile espandere il confronto ad altri vetri dorati in cui non si riscontra la raffigurazione di *gammadiae*. La tematica sarà eventualmente affrontata in altre sedi.

²⁴ La scelta, attribuita in tal sede alle committenze e non alle maestranze, appare delinearsi nelle testimonianze pittoriche presenti in catacomba. Le *gammadiae* vanno a interessare gli affreschi relativi ad alcuni gruppi di sepolcri, tracciando il profilo piuttosto lineare di una committenza che richiede, seguendo forse una tradizione, la presenza di questi simboli. I vetri dorati non devono essere visti come oggetti a se stanti, ma contestualizzati in una dimensione cimiteriale in cui “convivono” con le pitture interessate da *gammadiae*. Il vetro dorato con *gammadia*, a mio avviso, dovrebbe essere considerato esattamente al livello di un affresco che incide nella caratterizzazione del sepolcro, del messaggio simbolico e soterico dell'immagine attribuito esclusivamente a una decisione della committenza. La tematica, che per evidenti motivi di brevità non potrà essere affrontata in maniera esauriente, è stata già discussa in CUMBO 2016 e sarà ripresa in CUMBO 2018 c. s.

²⁵ ICUR VIII, 21730a; ARMELLINI 1880, p. 67; p. 95.

²⁶ Armellini credeva invece che il palliato presentasse una lucerna pendente, cfr. *ibidem*.

probabilmente da parte del solo santo con le *gammadiae* e del marito della donna, tale *Varenio*, forse già defunto e citato nell'iscrizione.

L'altra lastra anepigrafe²⁷ (fine del IV secolo d.C.), dal Cimitero dei Giordani²⁸, presenta una *Traditio Legis* inquadrata tra due palme²⁹. Cristo è centrale, barbato e nimbato, sulla roccia, mentre in posizione assiale vi è l'*Agnus Dei* sul monte da cui sgorgano i quattro fiumi paradisiaci. Pietro riceve un rotolo svolto, mentre tiene in mano la croce astile; Paolo è acclamante, abbigliato di tunica e pallio su cui è chiaramente incisa una *gammadia* Γ ³⁰, compatibile con i termini cronologici entro cui questi simboli cambiano morfologia. Infine, dalle città di Betlemme e Gerusalemme celesti escono gli ovini in rappresentanza dei dodici apostoli.

La terza lastra dalla catacomba di Commodilla, scoperta durante gli scavi effettuati dalla PCAS tra il 1903 e il 1906, fu studiata dal Wilpert³¹ che propose di leggervi la scena della *coronatio* di S. Emerita, in relazione alla pittura di VII secolo d.C. del sepolcro a forno³². Le misure e la datazione non corrispondevano, però, con quelle della tomba e, purtroppo, i frammenti non vennero documentati al momento del ritrovamento, perdendosi così l'originale provenienza topografica. Una recente rilettura di Agnese Pergola³³ ha evidenziato come la scena si riferisse a una defunta orante tra due santi, forse gli eponimi della catacomba, Adauto e Felice, sul cui pallio è incisa la *gammadia* Σ . Le caratteristiche stilistiche permettono di datarla verso la fine del IV secolo d.C.

Di nuovo siamo in presenza di santi apparentemente segnalati dalle *gammadiae*. Si delinea la scia di una tradizione, di una scelta che torna e si ripete. Ecco perciò come l'analisi dei vetri dorati e delle lastre incise si debba inserire a piena regola all'interno del più vasto studio sulle c.d. *gammadiae* nelle catacombe³⁴, per far sì che possano essere toccati e compresi vari aspetti dell'universo simbolico e iconografico tardo antico da considerare non come categorie a se stanti, ma in rapporto alle committenze e, dove possibile, alla topografia cimiteriale.

²⁷ ICUR IX, 24303; MARANGONI 1740, pp. 42-44; SOLIN, KAJAVA, TUOMISTO 1996, n. 185, p. 21; TESTINI 1973-1974, pp. 718-740 (in particolare, p. 731); CASCIANELLI 2013, pp. 623-646.

²⁸ Attualmente è conservata presso il Monastero delle suore oblate cistercensi di Anagni.

²⁹ La palma di sinistra presenta una fenice su un ramo. Cfr. BISCONTI 1979, pp. 21-40.

³⁰ La *gammadia* non è invece presente sul pallio di Pietro, molto probabilmente perché non è visibile la parte del lembo che doveva esserne interessata. Si tratterebbe quindi di una esclusiva questione prospettica.

³¹ WMM, p. 944; BAGATTI 1936, pp. 9-10.

³² Nr4, p. 142.

³³ PERGOLA 2013, pp. 579-600. La lastra non venne catalogata nelle ICUR.

³⁴ Nell'ambito della ricerca dottorale è stata effettuata un'analisi topografica riguardante la distribuzione di affreschi con presenza di c.d. *gammadiae* nelle catacombe romane. I risultati emersi hanno rivelato che, specialmente in alcuni cimiteri, affreschi con simile caratteristiche si sarebbero concentrati in "grappoli". Si propende perciò per una committenza accomunata da un fattore culturale/ tradizionalistico in quanto, pur ammettendo che le maestranze fossero le stesse, i pittori non avrebbero potuto scegliere spontaneamente quali personaggi contrassegnare con le *gammadiae* e quali no. Questi artigiani non erano colti e le *gammadiae* sono legate alla sfera di santità, quindi a un settore troppo complesso per essere compreso da operai specializzati. Statisticamente, inoltre, gli affreschi interessati da *gammadiae* sono pochi in confronto alla totalità. Si evidenzia perciò una minoranza, forse riconducibile a una comune radice culturale che prevedeva l'utilizzo di tali simboli.

Bibliography

ARMELLINI 1880 = M. ARMELLINI, *Una visione narrata da martiri africani del secolo terzo ed un graffito simbolico; Comunicazione del 2 marzo 1879*, in *BACr* 1880 serie III, anno V, pp. 66-68; pp. 90-95.

AVELLIS 2010 = L. AVELLIS, *Le Gammadiae*, in *VeteraChr*, 47 (2010), pp. 221-248.

BAGATTI 1936 = B. BAGATTI, *Il cimitero di Commodilla o dei martiri Felice ed Adauto presso la via Ostiense*, Città del Vaticano 1936.

BISCONTI 1979 = F. BISCONTI, *Aspetti e significati del simbolo della fenice nella letteratura e nell'arte Cristianesimo primitivo*, in *VetChrist*, 16 (1979), pp. 21-40.

BISCONTI 1984 = F. BISCONTI, *Recensione a R. Pillinger, Studien zu Römischen Zwischengoldgläsern 1. Geschichte der Technik und Das Problem der Authentizität*, Wien 1984, in *RACr*, 60 (1984), pp. 378-379.

BISCONTI 2013 = F. BISCONTI, *Agnese e la rabbia del tiranno*, in *Primi Cristiani: le storie, i monumenti, le figure*, Città del Vaticano 2013, pp. 109-113.

BOLDETTI 1720 = M. A. BOLDETTI, *Osservazioni sopra i cimenterj de' santi martiri, ed antichi cristiani di Roma*, Roma 1720.

BUONARROTI 1716 = F. BUONARROTI, *Osservazioni sopra alcuni frammenti di vasi antichi di vetro ornati di figure trovati ne' cimenterj di Roma all'altezza reale di Cosimo III Granduca di Toscana*, Firenze 1716.

CASCIANELLI 2013 = D. CASCIANELLI, *Pasquale Testini e la "Traditio Legis" di Anagni. Una copia del mosaico absidale dell'antica basilica di S. Pietro in Vaticano in una lapide romana*, in F. Bisconti, M. Braconi (ed.), *Atti del Convegno di Studi "Incisioni figurate della Tarda Antichità"*, Roma, Palazzo Massimo 22-23 marzo 2012, Città del Vaticano 2013, pp. 623-646.

CUMBO 2016 = C. CUMBO, *Le gammadiae nelle catacombe romane: censimento ed ipotesi interpretative*, tesi di Dottorato inedita discussa presso il Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana il 16/12/2016.

CUMBO 2017 = C. CUMBO, *La questione delle 'Gammadiae': rassegna degli studi*, in *Augustinianum* 57/2 (Dicembre 2017), pp. 515-539.

CUMBO 2018 c. s. = C. CUMBO, *Le c.d. gammadiae nelle catacombe romane: lo status quaestionis*, in *RACr*, 94 (2018), (c. s.).

FAEDO 1978 = L. FAEDO, *Per una classificazione preliminare dei vetri dorati tardoromani*, in *AnnPisa*, 8, 3 (1978), pp. 1025-1070.

FARIOLI 1963 = R. FARIOLI, *Vetri paleocristiani a figure d'oro del Museo Oliveriano di Pesaro*, in *StOliv*, 11 (1963), pp. 33-43.

FORNARI 1929 = F. FORNARI, *Relazione circa una nuova regione cimiteriale a S. Lorenzo*, in *RACr*, 6 (1929), pp. 179-239.

FRUTAZ 2001 = P. A. FRUTAZ, *Il complesso monumentale di Sant'Agnese*, Roma 2001.

GARRUCCI 1858 = R. GARRUCCI, *Vetri ornati di figure in oro trovati nei cimenterj dei cristiani primitivi di Roma*, Roma 1858.

GARRUCCI 1864 = R. GARRUCCI, *Vetri ornati di figure in oro trovati nei cimenterj dei cristiani di Roma*, Roma 1864.

GARRUCCI 1872-1881 = R. GARRUCCI, *Storia dell'arte cristiana nei primi otto secoli della chiesa*, III, Prato 1872-1881.

JOSI 1934 = E. JOSI, *Cimitero alla sinistra della via Tiburtina al viale Regina Margherita (continuazione)*, in *RACr*, 11 (1934), pp. 203-247.

IOZZI 1902 = O. IOZZI, *Vetri cimiteriali a figure in oro nel Museo Vaticano*, Roma 1902.

LEGA 2015 = C. LEGA, *I vetri raccolti nel corpus delle iscrizioni cristiane di Gaetano Marini (codice Vat. lat. 9071)*, in M. BUONOCORE (ed.), *Gaetano Marini (1742-1815) protagonista della cultura europea: scritti per il bicentenario della morte, II, (Studi e testi, 493)*, 2015, pp. 1211-1253.

MARANGONI 1740 = G. MARANGONI, *Acta s. Victorini episcopi Amiterni, et martyris illustrata: atque de ejusdem, ac LXXXIII ss. martyrum amiternensium coemeterio prope Aquilam in Vestinis historica dissertatio. Cum appendice de coemeterio s. Satvrnini, seù Thrasonis, via Salaria, et Monumentis ex eodem, aliisque Sac. Coemeteriis Urbis nuper refossis*, Roma 1740.

MOREY 1959 = C. R. MOREY, *The gold-glass collection of the Vatican library: with additional catalogues of other gold-glass collections*, Città del Vaticano 1959.

OLIVIERI DEGLI ABATI 1781 = A. OLIVIERI DEGLI ABATI, *Di alcune antichità cristiane conservate in Pesaro nel Museo Olivieri*, Pesaro 1781.

PERGOLA 2013 = A. PERGOLA, *Scena agiografica dalla catacomba di Commodilla. Lastra incisa con i martiri Felice e Adauto*, in F. BISCONTI, M. BRACONI (ed.), *Atti del Convegno di Studi "Incisioni Figurate della Tarda Antichità"*, Roma, Palazzo Massimo, 22-23 marzo 2012, Città del Vaticano 2013, pp. 579-600.

PERRAYMOND 1981 = M. PERRAYMOND, *I vetri dorati*, in *Mondo Archeologico*, 58 (luglio-agosto 1981), pp. 30-35.

PILLINGER 1984 = R. PILLINGER, *Studien zu Römischen Zwischengoldgläsern 1. Geschichte der Technik und Das Problem der Authentizität*, Wien 1984.

QUACQUARELLI 1986 = A. QUACQUARELLI, *La lettera cristologica (gammadia) I nella iconografia dei primi secoli*, in *VeteraChr*, 23 (1986), pp. 5-19.

QUACQUARELLI 1995 = A. QUACQUARELLI, *Lettere e segni nella iconografia cristiana antica dei secoli III e IV*, in *VeteraChr*, 32 (1995), pp. 255-268.

SOLIN, KAJAVA, TUOMISTO 1996 = H. SOLIN, M. KAJAVA, P. TUOMISTO, *Le iscrizioni urbane ad Anagni*, Roma 1996.

SZYMASZEK 2013 = M. SZYMASZEK, *Termin "gammadia" w "Liber Pontificalis"*, in *U Schyłku Starożytności*, 12 (2013), pp. 119-147.

SZYMASZEK 2014 = M. SZYMASZEK, *The distribution of textiles with "Greek Letter" Signs in the Roman World: the case of the so-called gammadia*, in K. DROß-KRÜPE (ed.), *Textile Trade and Distribution in Antiquity/ Textilhandel und-distribution in der Antike*, Wiesbaden 2014, pp. 189-197.

SZYMASZEK 2015 = M. SZYMASZEK, *On the interpretation of textile finds with right-angled or H-shaped tapestry bands*, in A. DE MOOR, C. FLUCK, P. LINSCHIED (ed.), *Textiles, tools and techniques of the 1st millennium AD from Egypt and neighbouring countries, Proceedings of the 8th conference of the research group "Textiles from the Nile Valley"*, Antwerp, 4-6 October 2013, Tiel 2015, pp. 168-175.

SZYMASZEK 2016 = M. SZYMASZEK, *L'origine delle cosiddette gammadiae nell'arte cristiana antica*, in *Atti del XVI Congresso Internazionale di Archeologia Cristiana* (Roma 22-28 settembre 2013), Città del Vaticano 2016, pp. 2415-2425.

TESTINI 1973-1974 = P. TESTINI, *La lapide di Anagni con la "Traditio Legis". Nota sull'origine del tema*, in *ArchCl*, 25-26 (1973-1974), pp. 718-740.

UTRO 1996 = U. UTRO, *Vetro d'oro con Pietro raffigurato come Mosè che percuote la rupe*, in A. DONATI (ed.), *Dalla terra alle genti: la diffusione del cristianesimo nei primi secoli*, Milano 1996, scheda 114, p. 247.

UTRO 2001-2002 = U. UTRO, *Raffigurazioni agiografiche sui vetri dorati paleocristiani*, in *RendPontAc*, 74 (2001-2002), pp. 195-219.

VALENTINI-ZUCCHETTI 1942 = R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice topografico della città di Roma*, II, Roma 1942.

VATTUONE 1995 = L. VATTUONE, *I «vetri dorati» del Pontificio Istituto Biblico*, in *Atti del XII Congresso Internazionale di Archeologia Cristiana* (Bonn 22-28 settembre 1991), II, Città del Vaticano-Münster 1995, pp. 1247-1250.

VATTUONE 2006 = L. VATTUONE, *I "vetri cristiani" in Vaticano*, in *Atti del XIV Congresso Internazionale di Archeologia Cristiana* (Vienna 19-26 settembre 1999), I, Città del Vaticano-Vienna 2006, pp. 749-765.

WALKER *et alii* 2017 = S. WALKER (ed.), D. RINI, S. LEATHERBURY, P. DEGRYSE, A. BLOMME, A. SHOTLAND, K. DOMONEY, J. HENDERSON, P. DITCHFIELD, G. MORGAN, *Saints and Salvation. The Wilshere Collection of gold-glass, sarcophagi and inscriptions from Rome and Southern Italy*, Oxford 2017.

WMM = J. WILPERT, *Die romischen Mosaiken un Malerein der kirchlichen Bauten vom IV. bis XIII. Jahrhunder*, Freiburg 1916, pp. 942-945.

ZANCHI ROPPO 1969 = F. ZANCHI ROPPO, *Vetri paleocristiani a figure d'oro conservati in Italia*, Bologna 1969.



Fig. 1 - Musei Vaticani, vetro dorato con i SS. Lorenzo e Cipriano, da IOZZI 1902.



Fig. 2 - Musei Vaticani, vetro dorato con i SS. Timoteo e Sisto, da IOZZI 1902.



Fig. 3 - Musei Vaticani, vetro dorato con la rappresentazione di Pietro in atto di battere la rupe, da IOZZI 1902.



Fig. 4 - Roma, Catacombe di Novaziano. Vetro dorato con S. Agnese orante, perduto, da JOSI 1934.

Die mittelalterlichen Malereien von S. Aspreno in Neapel: Eine Rekonstruktion

(Aneta Gil - Westfälischen Wilhelms-Universität Münster¹)

Abstract

While the church itself and its 10th century sculpture have already been mentioned in numerous publications, hardly any effort was made to analyze the style and content of its wall paintings located in the small lower church resp. chapel.

Despite the paintings' extremely poor and fragmentary condition, it is still possible to distinguish different layers. This article focuses mainly on the second layer, which is stylistically comparable to the paintings of the Grotta di San Michele in Olevano sul Tusciano and therefore datable to the 2nd half of the 10th century. The painting was originally spread across the entire space of the chapel, including the altar, which had depictions of a cross and two people on its lateral walls as well as *vela* on the transenna. In particular, the barrel vault and the northern wall contain depictions revealing information about stylistic and iconographic references. The vault is divided into four parts by a *crux gemmata*, and within each of the four parts, representations of the Evangelists' symbols, a popular motif on late antique and medieval book cases, were depicted. The northern wall displays a depiction of the baptism of Jesus Christ, which shows numerous parallels to the same scene in the Grotta di San Michele in Olevano sul Tusciano.

This painting explains the currently less common alternative title of the church, which is *San Giovanni ad corpus*. Furthermore, it gives a plausible reason to the assumption that this church must have originally been dedicated to John the Baptist.

Keywords

Aspreno, Naples, 10th century, Medieval paintings

Die im Kern wohl mittelalterliche² Kirche S. Aspreno ist dem der Überlieferung nach ersten Bischof Neapels geweiht und komplett in den 1895–1899 errichteten Palazzo della Borsa (Piazza Bovio) integriert. Sie besitzt einen unterirdischen, tonnengewölbten Raum³, der ursprünglich Teil einer spätantiken Thermenanlage war⁴ und neben einem gemauerten Blockaltar⁵, Schranken und Bänken Malereireste aus drei Phasen beherbergt⁶. Im Folgenden wird die zweite Phase⁷ vorgestellt, die sich einst über die Wände, sowie Blockaltar und Schranken erstreckte⁸.

¹ Die hier vorgestellten Ergebnisse sind Teil meiner in Arbeit befindlichen Dissertation im Fachbereich Philosophie und Geschichte der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster.

² CAPASSO 2005 (1895), S. 120.

³ Die Maße betragen 7,6 m x 3 m (SPINAZZOLA 1893, S. 174).

⁴ SPINAZZOLA 1893, S. 174-175.

⁵ Er befindet sich an der Ostwand und ist 78 cm breit, 65 cm tief und 109 cm hoch.

⁶ FALLA CASTELFRANCHI 2016, S. 447, fig. 3.

Gut erkennbar sind insbesondere die Malereien der Altarseiten: Links ist ein goldenes Gemmenkreuz mit geschwungenen Hasten zu sehen, rechts die Reste zweier rot bzw. grün gekleideter Personen, zwischen denen zwei kelchförmige Gebilde mit orangefarbenem Inhalt stehen, aus denen Rauch aufsteigt⁹. Die Schranken waren polychrom bemalt und wiesen eine Binnengliederung auf, wobei der Befund an der westlichen Innenseite auf die Wiedergabe eines Velums schließen lässt.

Die Ost- und Westwand sowie die Sockelzone der Nordwand sind ebenfalls mit Vela versehen. Die Konturen und der Faltenwurf der weißen Vorhänge sind durch einfache, breite Linien in schwarzer Farbe ausgeführt worden. Die Verzierung aus Borten an den Rändern und stilisierten Blütenmotiven ist schlicht gehalten¹⁰.

Das Tonnengewölbe wird durch einen zentralen Tondo¹¹, von dem aus sowohl im Scheitel, als auch in Ost- und Westrichtung gemalte Bänder abgehen, in vier Kompartimente geteilt, sodass sich ein Gemmenkreuz bildet (fig. 1). Eine Besonderheit liegt in den unterschiedlichen Gestaltungen der Arme: Während diejenigen im Bogen der Tonne recht unstrukturiert mit Edelsteinen versehen sind, weisen jene im Scheitel eine Aufteilung in drei Streifen auf. In drei der vier Zwischenräume sind neben gleichmäßig verteilten roten Sternen Fragmente figürlicher Malerei erhalten, die ehemals die Evangelistensymbole wiedergegeben haben muss.

Im nordöstlichen Feld ist ein nimbiertes Kopf mit Resten von Flügeln zu beiden Seiten wiedergegeben, unter dem sich die Darstellung eines faltenreichen Textils mit einem stark gerafften Saum befindet. Dabei muss es sich um ein Tuch handeln, das von dem Evangelistensymbol gehalten wird. Die Rekonstruktion einer frontal dargestellten Halbbüste mit nach rechts gedrehtem Kopf, und nicht etwa einer fliegenden, ganzfigurigen Darstellung, basiert auf den Resten der nur gering ausgebreiteten Flügel.

Als stilistischen Vergleich¹² lassen sich die Fresken der Grotta di S. Michele in Olevano sul Tusciano aus dem 10. Jh.¹³ heranziehen, genauer gesagt die Wiedergaben der drei Engel in der dortigen Taufdarstellung und die Halbbüsten zweier Engel in der Kreuzigung Christi.

Im südwestlichen Bildfeld sind noch folgende Fragmente gut erhalten: zwei Flügel, die weiße, leicht herzförmige Schnauze eines Tieres, die großen Nüstern und die Zunge, sowie die Halspartie, gekennzeichnet durch die helle Fellfarbe und die grünlichen Falten. Zu rekonstruieren ist hier ein Lukasstier, wie ein Vergleich mit Darstellungen aus dem 9. und 10. Jh. zeigt, etwa mit dem Stier der Apsisstirnwand von S. Prassede in Rom¹⁴.

⁷ Die älteste Malschicht ist lediglich an zwei kleinen Ausbrüchen an der Westwand zu sehen. In der jüngsten Malschicht soll an der Nordwand einst eine von zwei Heiligen flankierte Madonna dargestellt gewesen sein (CATALANI 1853, S. 151).

⁸ Im Gegensatz zum Bau selbst (z. B. VENDITTI 1967, S. 501-508) und zur Bauplastik (z. B. GANDOLFO 2007, S. 273-280) wurde die Malerei bislang kaum in der Forschung beachtet. Lediglich FALLA CASTELFRANCHI hat sich in jüngerer Zeit kurz zur Malerei geäußert (FALLA CASTELFRANCHI 2006, S. 216-217; FALLA CASTELFRANCHI 2016, S. 443-445).

⁹ FALLA CASTELFRANCHI 2016, S. 454, fig. 12.

¹⁰ FALLA CASTELFRANCHI 2016, S. 449, fig. 6; S. 451, fig. 8.

¹¹ Dieser wurde im 17. Jh. durch den Einbau eines Fensters zerstört (SCHIPA 1892, S. 116).

¹² FALLA CASTELFRANCHI 2006, S. 217; FALLA CASTELFRANCHI 2016, S. 445.

¹³ ZUCCARO 1977, S. 104; FALLA CASTELFRANCHI 2012, S. 173.

¹⁴ WISSKIRCHEN 1992, S. 31, Abb. 27.

Beim nordwestlichen Kompartiment lässt sich ebenfalls ein Flügel erkennen, darunter eine bräunliche Struktur, die wahrscheinlich ein nach vorn hin angewinkeltes Bein wiedergibt und schließlich ein von der Rahmung überschrittenes Fragment, das einen goldenen, mit Gemmen besetzten Buchdeckel zeigt, der von einem schwarzen Perlenband gerahmt ist. Auch die Seiten und die roten Schließen sind zu sehen. Gut vergleichbar ist dieser Codex z. B. mit demjenigen der Apostelkommunion der *basilica vetus* in Nola/Cimitile, die im 10. oder 11. Jh. entstanden ist¹⁵. Mit hoher Wahrscheinlichkeit ist hier der Markuslöwe dargestellt gewesen. Gegen den Adler sprechen die Einfarbigkeit des Beines und dessen Anwinkeln nach vorn hin, das bei einem Vogel anatomisch nicht möglich wäre.

Im letzten Bildfeld sind lediglich wenige Farbreste erhalten, die sich zu keinen aussagekräftigen Strukturen verbinden lassen.

Bezüglich der Komposition ist zu beachten, dass eine so enge Verbindung zwischen Gemmenkreuz und Evangelistensymbolen besonders bei spätantiken und mittelalterlichen Buchdeckeln beliebt war, wie eine Vielzahl von erhaltenen Exemplaren belegt¹⁶.

Ausgehend von einer Ausrichtung der Gewölbemalerei auf den Altar, entspräche die Anordnung der Evangelistensymbole derjenigen von Lamm-Maiestas-Darstellungen, die in drei Exultet-Rotoli aus dem 10., 12. und 13. Jh. erhalten sind¹⁷. Falls hier tatsächlich ein Rückbezug auf diese Darstellungen bestehen sollte, wäre dementsprechend als Motiv für den zentralen Tondo ein Lamm Gottes anzunehmen, eine Christusbüste oder eine Hand Gottes wären jedoch ebenfalls denkbare Optionen.

In der frühesten Malschicht der Nordwand¹⁸ ist noch Folgendes zu erkennen (fig. 2): Mittig, jedoch leicht nach links verschoben, steht ein nach rechts gewandter Mann. Er ist bärtig und trägt wahrscheinlich längeres Haar. Sein Haupt ist etwas nach unten gesenkt und seine Augen blicken zum nicht erhaltenen zentralen Motiv. Ein stilistischer Vergleich mit dem Matthäus-Evangelistensymbol macht deutlich, dass die ältere Malerei der Nordwand in etwa zeitgleich mit derjenigen des restlichen Raumes entstanden sein muss.

Über dem zentralen Motiv sind Malereifragmente in blauer Farbe mit welliger Binnengliederung erhalten, die Wasser darstellen. Rechts stehen drei Personen, wobei eine aufgrund des geringen Platzes als Büste oberhalb der beiden anderen rot und weißlich-gelb gekleideten Personen wiedergegeben gewesen sein muss. Aus der Fußstellung der Figuren lässt sich schließen, dass sie nach links gewandt sind. Überdies werden sie durch Reste von Flügeln als Engel ausgewiesen.

Mit ziemlicher Sicherheit handelt es sich um eine Taufdarstellung, die viele Ähnlichkeiten mit derjenigen aus der Grotta di S. Michele in Olevano sul Tusciano¹⁹ hatte.

¹⁵ PIAZZA 2016, S. 418, Anm. 20; S. 419, fig. 2.

¹⁶ Erhaltene Buchdeckel dieser Art aus dem 10. Jh. sind unter anderem die Vor- und Rückdeckel des Evangeliiars des Hl. Gauzelin und ein Deckel unbekanntes Ursprungs, der sich im Victoria & Albert Museum befindet (STEENBOCK 1965, S. 103-104, 105-106, Abb. 41. 44. 45).

¹⁷ Es handelt sich dabei um den Vat. Lat. 9820 (PACE 1994, S. 101-102, fig. 107), den Casanatense 724 (BRENK 1994, S. 319-320, fig. 325) und den Exultet aus Salerno (D'ANIELLO 1994, S. 393-394, fig. 398). Die Entstehungszeit in drei unterschiedlichen Jahrhunderten weist auf eine ikonographische Kontinuität bezüglich dieser Anordnung der Evangelistensymbole im begrenzten Umfeld der süditalienischen Miniaturmalerei hin. Für neuere Überlegungen bezüglich der Funktion von Miniaturen in Exultet-Rotoli s. KELLY 2016, S. 13-24.

¹⁸ FALLA CASTELFRANCHI 2016, S. 446, fig. 2 (Das Foto wurde spiegelverkehrt reproduziert).

¹⁹ ZUCCARO 1977, S. 30-31, tav. III, fig. 169, 171-174. Zu neueren Überlegungen bezüglich des Malereizyklus s. DI CUNZOLO 2011, S. 69-94 (Die Publikation stand mir bis zur Veröffentlichung dieses Aufsatzes nicht zur Verfügung), FALLA CASTELFRANCHI 2012, S. 173-180.

Diese Wiedergabe der Taufe Christi ist im Zusammenhang mit der weniger bekannten alternativen Bezeichnung der Kirche *San Giovanni ad corpus* zu sehen, die in zwei Atti della Visita aus dem 16. Jh.²⁰ und in einer in S. Aspreno angebrachten Marmortafel aus dem 18. Jh. belegt ist. Dies würde bedeuten, dass der Bau ursprünglich Johannes dem Täufer geweiht war und dass das Patrozinium des Asprenas nachträglich zustande kam. Da die früheste erhaltene Quelle²¹, die ausführlich von der Kirche und der dortigen Verehrung des Hl. Asprenas berichtet, erst vom Ende des 17. Jh. stammt, bleibt offen, zu welcher Zeit diese Verehrung ihren Beginn nahm.

Bibliography

BRENK 1994 = B. BRENK, *Roma, Biblioteca Casanatense, Cas. 724 (B I 13)*, in G. CAVALLO (ed.), *Exultet. Rotoli liturgici del medioevo meridionale*, Roma 1994, S. 319-340.

CAPASSO 2005 (1895) = B. CAPASSO, *Topografia della città di Napoli nell'XI secolo*, Napoli 2005.

CAPASSO 2008a (1892) = B. CAPASSO, *Monumenta ad Neapolitani Ducatus historiam pertinentia*, 1, Napoli 2008.

CAPASSO 2008b (1892) = B. CAPASSO, *Monumenta ad Neapolitani Ducatus historiam pertinentia*, 2, Napoli 2008.

CATALANI 1853 = L. CATALANI, *Le chiese di Napoli. Descrizione storica ed artistica*, 2, Napoli 1853.

D'ANIELLO 1994 = A. D'ANIELLO, *Salerno, Museo Diocesano, Exultet*, in G. CAVALLO (ed.), *Exultet. Rotoli liturgici del medioevo meridionale*, Roma 1994, S. 393-408.

DI CUNZOLO 2011 = V. DI CUNZOLO, *Gli affreschi della cappella della Grotta die San Michele: considerazioni su alcuni temi iconografici*, in A. DI MURO (ed.), *La Grotta di San Michele ad Olevano sul Tusciano. Storia, archeologia e arte in un santuario altomedievale*, Olevano sul Tusciano 2011, S. 69-94.

FALLA CASTELFRANCHI 2006 = M. FALLA CASTELFRANCHI, *La pittura bizantina in Italia meridionale e in Sicilia (secoli IX-XI)*, in A. JAKOB, J.-M. MARTIN, G. NOYÉ (ed.), *Histoire et culture dans l'Italie byzantine. Acquis et nouvelles recherches*, Rome 2006, S. 205-235.

FALLA CASTELFRANCHI 2012 = M. FALLA CASTELFRANCHI, *Alcune riflessioni sul ciclo iconografico della cappella dell'Angelo ad Olevano sul Tusciano(SA)*, in R. FIORILLO, C. LAMBERT (ed.), *Medioevo letto, scavato, rivalutato. Studi in onore die Paolo Perduto*, Firenze 2012, S. 173-180.

FALLA CASTELFRANCHI 2016 = M. FALLA CASTELFRANCHI, *La cappella di Sant'Aspreno a Napoli e la sua decorazione pittorica*, in: J.-M. MARTIN, R. ALAGGIO (ed.), *"Quei maledetti Normanni". Studi offerti a Errico Cuozzo per i suoi settant'anni da Colleghi, Allievi, Amici*, 1, Napoli 2016, S. 439-454.

GANDOLFO = F. GANDOLFO, *I plutei di Sant'Aspreno a Napoli e la decorazione animalistica nella Campania medievale*, in C. QUINTAVALLE (ed.), *Medioevo mediterraneo: l'Occidente, Bisanzio e l'Islam. Atti del Convegno internazionale di studi (Parma, 21- 25 settembre 2004)*, Milano 2007, S. 273-280.

²⁰ SCHIPA 1892, S. 115; CAPASSO 2008a (1892), S. 232; CAPASSO 2008b (1892), S. 271; CAPASSO 2005 (1895), S. 120.

²¹ SICOLA 1696, S. 275-281.

KELLY 2016 = T. F. KELLY, *The Pictures in Exultet Rolls*, in T. D'URSO, A. PERRICCIOLI SAGGESE, G. Z. ZANICHELLI (ed.), *Il libro miniato e il suo committente. Per la ricostruzione delle biblioteche ecclesiastiche del Medioevo italiano (secoli XI-XIV)*, Padova 2016, S. 13-24.

PACE 1994 = V. PACE, *Città del Vaticano, Bibliotheca Apostolica Vaticana, Vat. Lat. 9820, Exultet*, in G. CAVALLO (ed.), *Exultet. Rotoli liturgici del medioevo meridionale*, Roma 1994, S. 101-118.

PIAZZA 2016 = S. PIAZZA, *Trois figures du Christ au milieu de la Communion des Apôtres. Nouvelles considérations autour du cas de Cimitile (XIe siècle)*, in S. BRODBECK et al. (ed.), *Mélanges Catherine Jolivet-Lévy. Travaux et Mémoires*, 20/2, Paris 2016, S. 415-433.

SCHIPA 1892 = M. SCHIPA, *La cappella di S. Aspreno*, in *Napoli Nobilissima*, 1 (1892), S. 113-117.

SICOLA 1696 = S. SICOLA, *La nobiltà gloriosa nella vita di S. Aspreno, primo cristiano e primo vescovo Della Città di Napoli*, 1, Napoli 1696.

SPINAZZOLA 1893 = V. SPINAZZOLA, *La cripta di S. Aspreno dopo le nuove scoperte*, in *Napoli Nobilissima*, 2 (1893), S. 174-175.

STEENBOCK 1965 = F. STEENBOCK, *Der kirchliche Prachteinband im frühen Mittelalter. Von den Anfängen bis zum Beginn der Gotik*, Berlin 1965.

VENDITTI 1967 = A. VENDITTI, *Architettura bizantina nell' Italia meridionale*, 2, Napoli 1967, S. 501-508.

WISSKIRCHEN 1992 = R. WISSKIRCHEN, *Die Mosaiken der Kirche Santa Prassede in Rom. Zaberns Bildbände zur Archäologie*, 5, Mainz 1992.

ZUCCARO 1977 = R. ZUCCARO, *Gli affreschi nella Grotta di San Michele ad Olevano sul Tuziano*, Roma 1977.

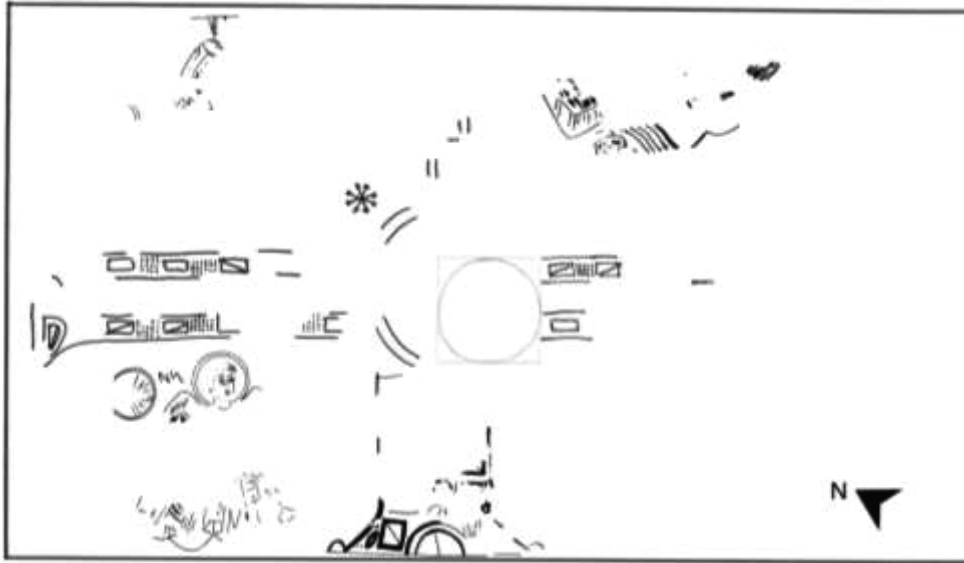


Fig. 1 - Neapel, S. Aspreno, Malereifragmente des Tonnengewölbes (Zeichnung Autor).



Fig. 2 - Neapel, S. Aspreno, früheste Malereischicht der Nordwand (Umzeichnung Autor)

Alcune considerazioni sulla produzione scultorea d'età altomedievale a Salerno

(Alessandra Avagliano – Università di Roma “La Sapienza”)

Abstract

A small group of sculptures, dated between the end of the 8th and the beginning of the 9th century, is stored in a depot, situated in the portico of the Cathedral of Salerno.

The analysis of the sculptural production has allowed us to identify links with the solutions adopted in other areas of the Italian peninsula, and in particular in Rome and in lower Lazio area. Many comparisons, in fact, can be established with sculptures situated in the cities located along the road axes connecting the Campanian coast to Rome.

The styles belonging to the late 8th-early 9th century are still visible in the next century. Decorative patterns diffused in Campania in the 10th century, in fact, melt with elements stylistically close to the sculptural production of the previous century.

Keywords

Salerno, Campania, Early-medieval sculpture, Early Middle-Ages, Sculptural production

Lo studio delle sculture altomedievali della città di Salerno è stato finora affrontato in modo assai discontinuo. Una preliminare ricognizione era stata condotta, negli anni Ottanta, da Francesco Aceto¹ e, dopo quasi vent'anni di generale silenzio, Chiara Lambert ha pubblicato un piccolo gruppo di pezzi, databili al IX secolo, provenienti dall'antico Museo Diocesano di Salerno e attualmente conservati nei depositi della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio di Salerno e Avellino, siti al primo piano del quadriportico della cattedrale². Questo studio costituisce un significativo punto di avvio per una ricognizione del territorio. Dei diciassette frammenti di arredo liturgico individuati, la maggior parte è conservata nel già citato deposito della Soprintendenza, mentre gli altri materiali sono reimpiegati negli edifici della città.

Il repertorio di questi manufatti, che non si discosta particolarmente da quello della produzione scultorea di tutta la penisola italiana tra la fine dell'VIII e l'inizio del secolo successivo, è costituito da intrecci di nastro bisolcato variamente declinato e da elementi fitomorfi. Gli schemi decorativi più significativi sono rappresentati dal cosiddetto motivo a edicola³, dalle pelte abitate⁴ e dai motivi a girandola di nastro vimineo⁵.

¹ ACETO 1982, pp. 87-91.

² LAMBERT 2002, pp. 323-325. Ringrazio la prof.ssa Chiara Lambert per avermi fornito le foto da lei scattate nel suo sopralluogo, che mi sono state di notevole aiuto nel ritrovare i pezzi all'interno del deposito in cui sono stati successivamente collocati.

³ Si tratta di un frammento di pluteo conservato nel deposito della Cattedrale, sul quale da un lato si scorgono i resti di un motivo a edicola, mentre sull'altro la decorazione era costituita da una rete di nastro bisolcato contenente elementi vegetali. Cfr. ACETO 1982, pp. 87-91, fig. 11; LAMBERT 2002, p. 323, nn. 1-2.

Si ritiene opportuno soffermare l'attenzione sui pezzi che, finora, non sono stati oggetti di pubblicazione: è il caso di due frammenti molto simili e probabilmente combacianti tra loro, attualmente murati in una parete del ristorante "Vicolo della neve" in prossimità della cattedrale (fig. 1)⁶. La decorazione è del tipo a pelte, definite da un nastro vimineo a tre capi, con inserti vegetali. Questo tipo di ornato connota anche un altro frammento di lastra⁷, conservato nel deposito della cattedrale, per cui si potrebbe ipotizzare che si trattasse di un unico manufatto. Lo schema delle pelte abitate caratterizza un gruppo di esemplari abbastanza coerente databili tra la fine dell'VIII e l'inizio del IX secolo. Le pelte sono rese mediante un nastro bisolcato e vi è una predilizione dell'elemento vegetale gigliato, come è ben testimoniato da una lastra di Spoleto, nella quale, all'interno delle squame, sono presenti rosette e apici gigliati⁸, da una custodita nel Municipio di Orte⁹ e da quella frammentaria di San Martino ai Monti a Roma, nella quale le pelte accolgono elementi gigliati¹⁰.

Altri due frammenti, non combacianti tra loro, verosimilmente di pilastrino sono collocati nel cortile del Museo Archeologico Provinciale¹¹ (fig. 2) e sono caratterizzati da un decoro costituito da un tralcio bisolcato che descrive dei girali desinenti in un ricciolo e che genera dei fiori a quattro petali ruotanti in direzione opposta. In corrispondenza degli snodi, che sono decorati da una fascetta, sono presenti delle piccole gemme. Si tratta di un motivo assai diffuso nell'ambito della scultura altomedievale, nella campitura di lastre, archi di ciborio, pilastrini e vere di pozzo¹². Nonostante la presenza delle gemme negli spazi di risulta sia un elemento più originale rispetto ai consueti motivi gigliati, essa non permette di circoscrivere i confronti, dal momento che questo particolare è individuabile in materiali situati omogeneamente in tutta la penisola italiana¹³.

⁴ Anche questo frammento, che precedentemente era esposto nel cortile dell'antico Museo Diocesano, è collocato nel deposito della cattedrale. ACETO 1982, p. 89, fig. 12. Il frammento viene citato anche in BARSANTI, FLAMINIO, GUIGLIA 2015, I, p. 453.

⁵ Si tratta di un pluteo o di un pilastrino diviso in tre frammenti, di cui due combacianti tra loro. LAMBERT 2002, p. 324, figg. 3-4.

⁶ Si indicano le misure dei due frammenti: cm 27,5 x 29,5 x spessore non rilevabile; cm 7,5 x 32 x spessore non rilevabile.

⁷ ACETO 1982, p. 89, fig. 12.

⁸ La lastra, conservata al Museo Civico di Spoleto, è datata latamente tra la fine dell'VIII e l'inizio del IX secolo e se ne ignora la provenienza (RASPI SERRA 1966, p. 76, n. 103, tav. XLIIc).

⁹ La lastra è databile tra la fine dell'VIII e l'inizio del IX secolo. RASPI SERRA 1974, p. 192, n. 242, tav. CLXXVIII, fig. 288.

¹⁰ La lastra che presenta un decoro su due facce è datata al secondo quarto del IX secolo. BARSANTI, FLAMINIO, GUIGLIA 2015, vol. I, pp. 447-456, vol. 2, tav. XCII, n. 199.

¹¹ Il frammento maggiore misura 32,5 x 120 x 8 cm; il minore 32,5 x 41,5 x 8 cm.

¹² Si tratta di una schematizzazione del motivo dell'*arbor vitae*, nel quale i girali disposti su più ordini si dispongono ai lati di un fusto arboreo ed è ben attestato in area romana (KAUTZSCH 1939, pp. 13-17): si vedano, ad esempio, i pezzi di San Clemente (BARSANTI, FLAMINIO, GUIGLIA 2015, vol. I, pp. 317-321, vol. II, tavv. LXXXVI, LXXVII, nn. 154-155), la lastra e la vera di pozzo pertinenti alla chiesa di San Giovanni a Porta Latina (MELUCCO VACCARO 1974, pp. 91-93, tav. XI, n. 31; pp. 97-99, tav. XV, n. 36), l'arco di ciborio o *pergula* dei Santi Bonifacio e Alessio (TRINCI CECHELLI, *Corpus* VII.4, 1976, pp. 66-69, tav. IX, n. 17) e la lastra del Museo dell'Altomedioevo a Roma (MELUCCO VACCARO, PAROLI 1995, pp. 149-152, tav. XVIII, n. 62). Non mancano, tuttavia, esempi anche nell'Italia settentrionale, tra i quali significativa è la grande lastra di San Colombano a Bobbio (DESTEFANIS 2008, pp. 100-103, tav. II, n. 3).

¹³ Si vedano, per citare qualche esempio, un pilastrino frammentario conservato nel Museo dell'Altomedioevo di Roma, datato al secondo quarto del IX secolo (MELUCCO VACCARO, PAROLI 1995, p. 188, tav. XXXII, n. 115) e le lastre e il pilastrino provenienti dalla basilica di Sant'Abbondio e conservati nei Musei Civici di Como, datati rispettivamente al primo quarto e alla metà del IX secolo (BALLARDINI 2006, pp. 436-438, n. 9; CASATI 2014, pp. 100-101, 109-111, schede nn. 11, 19, 20, 21, pp. 306-313, tavv. LXa-LXIIIb).

Un discreto numero di esemplari, infine, è caratterizzato da una indubbia semplicità dell'ornato, costituito per lo più di intrecci di nastro bisolcato. Un esempio è il frammento di cornice¹⁴, probabilmente di finestra, reimpiegato sotto la base della terza colonna da ovest del quadriportico del duomo (fig. 3), il cui decoro è costituito da una treccia di due nastri viminei bisolcati abbastanza stretta, racchiusa tra due listelli lisci. All'estremità, la treccia assume un profilo rettilineo, con cui doveva terminare il decoro.

Nella chiesa di Santa Maria *de Lama*, al di sopra di una nicchia, è reimpiegato un architrave frammentario¹⁵ (Fig. 4), il cui decoro è costituito da una treccia di nastro bisolcato a due capi molto stretta entro due listelli lisci. Nella parte superiore vi è una sequenza di dieci onde ricorrenti col bordo profilato, anch'esso motivo assai comune nella plastica altomedievale¹⁶. Non mancano, comunque, esemplari geograficamente vicini al nostro e che sembrano avere una resa formale molto simile, vale a dire un frammento di cornice di Sutri¹⁷ e uno di architrave di Sant'Erasmo a Formia¹⁸.

Il problema che si pone nello studio di queste sculture è costituito, in primo luogo, nella difficoltà di proporre una datazione circoscritta, dal momento che i pezzi attingono a un repertorio ben attestato in un lasso di tempo abbastanza ampio e non presentano elementi connotanti che possano permettere di individuare una datazione precisa. Inoltre, dal momento che si tratta di sculture completamente decontestualizzate o reimpiegate in contesti seriori, è assai difficile riuscire a individuare quale potesse essere il loro edificio di provenienza. Va, infatti, sottolineato che molte delle chiese menzionate nei documenti, oggi, sono completamente scomparse e di alcune non è neanche facilmente individuabile l'ubicazione¹⁹. Nei pochissimi edifici superstiti, inoltre, non è possibile rintracciare arredi altomedievali ancora in opera e, nella maggior parte dei casi, non è individuabile alcun tipo di decoro architettonico²⁰.

È chiaro, quindi, che in assenza di una documentazione più precisa o di evidenze materiali si può solo suggerire una eventuale provenienza dei pezzi in esame, basandosi sostanzialmente sulla loro attuale ubicazione.

¹⁴ Il frammento misura 14 x 59,5 x 9 cm.

¹⁵ Le misure dell'architrave sono 18 x 14 x 65 cm.

¹⁶ Questo tipo di decoro è assai diffuso praticamente in tutta la penisola italiana, come è ben testimoniato dall'architrave della cattedrale di Vicenza (NAPIONE 2001, p. 239, tav. LXIV, n. 143), dai frammenti conservati nel Museo Archeologico di Aquileia (TAGLIAFERRI 1981, pp.139-143, tavv. XLIV-XLVI, nn. 166-174) e gli esemplari del Museo dell'Altomedievo a Roma (MELUCCO VACCARO, PAROLI 1995, pp. 94-95, 104-106, 125, 126-127, tavv. IV, VI, XI, nn. 11, 16, 30, 31, 32)

¹⁷ Il frammento è datato latamente al IX secolo. RASPI SERRA 1974, pp. 229-230, n. 309, tav. CCXX, fig. 361.

¹⁸ I frammenti presentano su un lato il decoro ad archetti e sull'altro quello con treccia di nastro vimineo e onde ricorrenti e sono datati alla fine dell'VIII-inizio IX secolo. MIELE 1998, p. 59, fig. 6, n. 3, p. 61, fig. 8, n.4.

¹⁹ Si veda, a riguardo CAMPAGNA, CRISCI 1962 e CRISCI 2001.

²⁰ Il caso più eclatante è costituito dall'assenza di decori architettonici nella maggiore fondazione della Salerno longobarda, vale a dire la chiesa palatina di San Pietro a Corte (per la cappella si veda da ultimo SCHIAVI 2016, p. 160, con la bibliografia precedente), nella quale l'unico elemento scultoreo era costituito da un capitello a stampella decorato con motivo a incavo e datato agli inizi del X secolo, trafugato a metà degli anni Ottanta del Novecento. DE CUNZO 1982, pp. 1066-1067, fig. 166; AMAROTTA, 1989, p. 52, fig. 16; FIORILLO 2013, tav. XL, n. 1.

Nel caso dei due frammenti collocati all'interno del Museo Archeologico Provinciale, che costituisce parte dell'antico monastero di San Benedetto²¹, si potrebbe, ad esempio, ipotizzare che essi potessero far parte di un arredo liturgico pertinente alla chiesa altomedievale.

La lastra frammentaria murata nella parete del ristorante e la cornice frammentaria reimpiegata nel quadriportico del duomo, invece, potevano far parte della decorazione della primitiva cattedrale della città, sede vescovile già dalla fine del V secolo²².

Più complicato è il caso dell'architrave reimpiegata nella nicchia della chiesa di Santa Maria *de Lama*, dal momento che non sembrerebbe possibile collegarlo a una qualche fase costruttiva dell'edificio, dal momento che esso, menzionato in un documento del 1055²³, dovrebbe risalire alla fine del X-inizio dell'XI secolo²⁴.

Un secondo problema relativo a queste sculture è collegato alla provenienza delle maestranze che hanno concorso alla loro realizzazione. La produzione scultorea dei secoli precedenti, infatti, è abbastanza limitata e non si riscontra una continuità nella realizzazione degli arredi liturgici tra il VI e la fine dell'VIII secolo, dal momento che non è rintracciabile sul territorio nessun elemento scultoreo riferibile a quest'epoca. L'adesione a modelli ben attestati a Roma e nei territori del basso Lazio lascia spazio all'ipotesi che botteghe di lapidici itineranti possano essere giunte in Campania muovendosi lungo i grandi assi viari e marittimi che collegavano il nostro territorio alla Capitale²⁵. Questo spostamento dei lapidici diventa con molta probabilità una pratica comune soprattutto nei secoli immediatamente successivi. Tra la fine del IX e il X secolo, infatti, la produzione scultorea si arricchisce di ulteriori elementi derivanti dalle soluzioni iconografiche adottate nei maggiori centri della regione, quali Capua, Cimitile e Napoli²⁶, per cui è molto probabile che le medesime maestranze lavorassero in tutti i grandi cantieri delle città campane.

Va sottolineato, comunque, che gli stilemi che caratterizzano gli esemplari della fine dell'VIII-inizio IX secolo sono ancora percettibili, come è ben testimoniato da una lastra frammentaria attualmente conservata nel Museo Diocesano, nella quale si assiste a una fusione tra elementi decorativi

²¹ La fondazione del ricco monastero, infatti, è stata tradizionalmente collocata nel 795 o 794, a opera del principe longobardo Grimoaldo, ma non senza qualche perplessità. Balducci propone infatti di collocare la fondazione almeno agli inizi del IX secolo (BALDUCCI 1986, pp. 5-8), dal momento che una delle prime menzioni del complesso risale a un documento dell'868 (GALANTE 2003, p. 242). La fase altomedievale non ha, in ogni caso, suscitato l'attenzione degli studiosi, i quali si sono rivolti quasi sempre allo studio di quelle successive e, solo di recente, Schiavi ha tentato di definire come doveva essere l'impianto originario. SCHIAVI 2016, pp. 168-175.

²² Della cattedrale altomedievale non si hanno testimonianze materiali e anche la sua ubicazione è stata assai dibattuta. BRACA 2003, pp. 19-20; PEDUTO 2006, pp. 335-344. Si veda, inoltre, da ultimo: VACCARO 2017, pp. 19-32.

²³ "*ecclesia Sancte Marie constructa intra hanc salernitanam civitatem, ubi Lama dicitur*" CAMPAGNA, CRISCI 1962, p. 162.

²⁴ DE FEO, D'ANIELLO 1991, p. 48; AMORUSO 2010, p. 102.

²⁵ Va sottolineato, inoltre, che tale ipotesi era già stata proposta da Aceto per quel che riguarda la città di Amalfi. ACETO 1984, pp. 49-59.

²⁶ Si vedano, ad esempio, i pilastri reimpiegati in Palazzo Fruscione, che mostrano tangenze con la produzione scultorea di Napoli e Cimitile (ACETO 1984, tav. VII, fig. 21; CORONEO 2000, p. 154). Un discreto numero di capitelli, reimpiegati in alcuni edifici della città, è da mettere in relazione con la produzione capuana. Questi capitelli hanno una datazione assai dibattuta, si veda da ultimo: SCHULTE-UMBERG 2017, con bibliografia precedente.

omogeneamente diffusi in Campania nel X secolo e altri stilisticamente vicini alla produzione scultorea del secolo precedente²⁷.

Bibliography

ACETO 1982 = F. ACETO, *Cultura artistica e produzione figurativa*, in A. LEONE, G. VITOLO (ed.), *Guida alla storia di Salerno e della sua Provincia*, Salerno 1982, 1, pp. 87-111.

ACETO 1984 = F. ACETO, *Sculture in Costiera di Amalfi nei secoli VIII-X: prospettive di ricerca*, in *Rassegna Storica Salernitana*, 1/2 (1984), pp. 49-59.

AMAROTTA 1989 = A. R. AMAROTTA, *Salerno romana e medievale. Dinamica di un insediamento*, Salerno 1989.

AMORUSO 2010 = M. AMORUSO, *Analisi storica, archeologica e conservativa di due antiche cripte salernitane*, in *Salernum*, 24-25 (2010), pp. 101-108.

BALDUCCI 1986 = A. BALDUCCI, *L'Abbazia Salernitana di S. Benedetto*, in *Rassegna Storica Salernitana*, 29/43, 1968-1983 (1986), pp. 3-78.

BALLARDINI 2006 = A. BALLARDINI, schede di catalogo in A. C. QUINTAVALLE, *Il Medioevo delle Cattedrali. Chiesa e Impero: la lotta delle immagini (secolo XI e XII). Catalogo della mostra, Parma 9 aprile-16 luglio 2006*, Milano 2006, pp. 236-240.

BARSANTI, FLAMINIO, GUIGLIA 2015 = C. BARSANTI, R. FLAMINIO, A. GUIGLIA, *Corpus della Scultura Altomedievale. La Diocesi di Roma. La III regione ecclesiastica*, VII, tomo 7, Spoleto 2015.

BRACA 2003 = A. BRACA, *Il Duomo di Salerno: architetture e culture artistiche del Medioevo e dell'Età Moderna*, Salerno 2003.

CASATI 2014 = M. L. CASATI, *Scultura medievale per l'arredo liturgico a Como*, Como 2014.

CIELO 1978 = L. R. CIELO, *Decorazione a incavi geometrizzanti nell'area longobarda meridionale*, in *Napoli Nobilissima*, 17 (1978), pp. 174-186.

CRISCI, CAMPAGNA 1962 = G. CRISCI, A. CAMPAGNA, *Salerno sacra. Ricerche storiche*, Salerno 1962.

CRISCI 2001 = G. CRISCI, *Salerno Sacra: ricerche storiche*, 2 ed. a cura di V. DE SIMONE, G. RESCIGNO, F. MANZIONE, D. DE MATTIA, Lancusi (Salerno) 2001.

DE CUNZO 1982 = M. DE CUNZO, *Itinerario storico-artistico di Salerno*, in A. LEONE, G. VITOLO (ed.), *Guida alla Storia di Salerno e della sua provincia*, Salerno 1982, pp. 1061-1079.

DE FEO, D'ANIELLO 1991 = R. DE FEO, A. D'ANIELLO, *La chiesa di Santa Maria "della Lama" di Salerno*, in *Apollo*, 7 (1991), pp. 45-60.

²⁷ La resa generale della lastra ricorda, infatti, la scultura dell'VIII-IX secolo, tuttavia la sequenza di quadrati attraversati da diagonalmente induce a mettere in relazione il nostro manufatto con la produzione scultorea di X secolo di Capua e delle zone limitrofe. Per la lastra si veda: GIESS 1959, fig. 8; CIELO 1978, p. 175, fig. 1; ACETO 1982, p. 89, fig. 10.

FIORILLO 2013 = R. FIORILLO, *Dalla Ecclesia di Socrates all'aula della scuola medica salernitana*, in P. PEDUTO, R. FIORILLO, A. COROLLA (ed.), *Salerno. Una sede ducale della Langobardia Meridionale*, Spoleto 2013, pp. 33-44.

DESTEFANIS 2008 = E. DESTEFANIS, *Corpus della scultura altomedioevale. La Diocesi di Piacenza e il monastero di Bobbio*, XVIII, Spoleto 2008.

GALANTE 2003 = M. GALANTE, *I monasteri salernitani nelle carte dei secoli IX-X: riflessioni minime su persone e negozi*, in *Rassegna Storica Salernitana*, n.s. 20, 2 (2003), pp. 241-259.

GIESS 1959 = H. GIESS, *The sculpture of the cloisters of Santa Sofia in Benevento*, in *The Art Bulletin*, 41 (1959), pp. 249-256.

KAUTZSCH 1939 = R. KAUTZSCH, *Die römische Schmuckkunst in Stein vom 6. bis zum 10. Jahrhundert*, in *Römisches Jahrbuch für Kunstgeschichte*, 3 (1939), pp. 1-74.

LAMBERT 2002 = C. LAMBERT, *Arredo scultoreo altomedievale in Campania: notizia preliminare su alcuni frammenti inediti dalle Chiese di Salerno*, in *Atti del II Congresso Nazionale di Archeologia Medievale, Brescia-Firenze 28 settembre-1 ottobre 2000*, Firenze 2002, pp. 323-325.

MELUCCO VACCARO 1974 = A. MELUCCO VACCARO, *Corpus della scultura medioevale. La Diocesi di Roma. La II regione ecclesiastica*, VIII, tomo 3, Spoleto 1974.

MELUCCO VACCARO, PAROLI 1995 = A. MELUCCO VACCARO, L. PAROLI, *Corpus della scultura medioevale. La Diocesi di Roma. Il Museo dell'Alto Medioevo*, VII, tomo 6, Spoleto 1995.

MIELE 1998 = A. G. MIELE, *La scultura altomedievale nella Diocesi di Gaeta (VIII-IX secolo). Decorazioni marmoree e stucchi ad intreccio di nastro vimineo della chiesa di Sant'Erasmo a Formia*, Marina di Minturno 1998.

NAPIONE 2001 = E. NAPIONE, *Corpus della scultura altomedievale. La Diocesi di Vicenza*, XIV, Spoleto 2001.

PEDUTO 2006 = P. PEDUTO, *Salerno nell'altomedioevo*, in A. AUGENTI (ed.), *Le città italiane tra la tarda Antichità e l'alto Medioevo. Atti del convegno di studi, Ravenna 26-28 Febbraio 2004*, Firenze 2006, pp. 335-344.

RASPI SERRA 1961 = J. RASPI SERRA, *Corpus della scultura altomedievale. La Diocesi di Spoleto*, II, Spoleto 1961.

RASPI SERRA 1974 = J. RASPI SERRA, *Corpus della scultura altomedievale. Le Diocesi dell'Alto Lazio*, VIII, Spoleto 1974.

SCHIAVI 2016 = L. C. SCHIAVI, *Benevento e Salerno longobarde alla luce degli studi e delle ricerche archeologiche recenti*, in G. MAZZOLI, G. MICIELI (ed.), *I longobardi oltre Pavia. Conquista, irradiazione e intrecci culturali. Atti della giornata di studio, Pavia 13 giugno 2015*, Milano 2016, pp. 135-175.

SCHULTE-UMBERG 2017 = U. SCHULTE-UMBERG, *I capitelli altomedievali di Capua e del territorio campano: problemi di tipologia, origine e datazione*, in F. MARAZZI (ed.), *Felix Terra. Capua e la Terra di Lavoro in età longobarda. Atti del Convegno, Caserta, Capua 4-7 giugno 2015*, Cerro al Volturno 2017, pp. 453-466.

TAGLIAFERRI 1982 = A. TAGLIAFERRI, *Corpus della scultura medioevale. La Diocesi di Aquileia e Grado*, X, Spoleto 1982.



Fig. 1 - Salerno, Ristorante “Vicolo della Neve”, lastra in due frammenti (foto autore).



Fig. 3 - Salerno, Duomo di San Matteo, quadriportico, cornice frammentaria (foto autore).



Fig. 2 - Salerno, Museo Archeologico Provinciale, giardino, due frammenti di pilastro (foto autore).



Fig. 4 - Salerno, Chiesa di Santa Maria de Lama, frammento di architrave (foto autore).

La scultura postgiustiniana oltre Costantinopoli: le lastre

(Claudia di Bello – Università di Roma “La Sapienza”)

Abstract

Soon after the Justinian age, an extraordinary and prolific artistic season in the field of architectural and liturgical sculpture, a long period of great difficulty and restlessness opened up. This time was characterized by historical events dense of conflicts which certainly did not favour the production rhythms of the workshops and the export dynamics. During these centuries that we can define ‘of transition’, however, we can see the development of experiences which led to the new forms of the Middle Period, although placing in the wake of the acquired trends. The attention of the scholars, polarized on the proto-Byzantine period and, lately, on the Middle one, has overlooked the sculptural production of the period that has been often stigmatized as 'dark ages'. This is partly justified by the scarcity of dated evidences and by their out of context conditions, first of all in Constantinople. In order to identify and to define the lexical metamorphoses of sculpture started soon after the Justinian's reign and to offer an overview, we could turn, in addition to the capital's ones, to the evidences of other areas of the empire such as Greece and Asia Minor, since they sometimes reflect the metropolitan artistic trends. Therefore, I intend here to dwell on the significant contribution that the sculptures of the cities of Thessaloniki and Nicaea, in particular the marbles of St. Demetrius and from the church of the *Koimesis*, offer for the purpose of focusing a first phase of the process of transformation of proto-Byzantine plastic.

Keywords

Sculpture, Greece, Asia Minor, St. Demetrius, Post-Justinian age

Nel lungo periodo di transizione, tra la seconda metà del VI secolo e la prima metà del IX, è possibile rintracciare e seguire un percorso di rinnovamento formale e lessicale della scultura bizantina che si pone in diretta continuità con il passato grazie all'integrazione delle attestazioni costantinopolitane, senza dubbio più rarefatte rispetto al periodo precedente, con le testimonianze delle due aree che forse meglio riflettono le tendenze artistiche della capitale, quella ellenica e quella microasiatica¹.

In particolare, il contributo della plastica di queste due aree geografiche si fa ancor più prezioso per quel che riguarda una specifica classe di sculture, vale a dire le lastre destinate agli arredi liturgici. Esse permettono, infatti, di meditare sulla rielaborazione di quegli schemi tradizionali che, più di altri, furono reiterati dagli opifici al servizio di Giustiniano.

¹ Sintetizzerò qui le linee essenziali del mio contributo al Colloquio, con il quale ho avuto l'opportunità, grazie ai colleghi del Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, di presentare un particolare aspetto della mia ricerca di dottorato su “La scultura tra la fine del regno di Giustiniano e le prime formulazioni dell'età mediobizantina a Costantinopoli, in Asia Minore e in territorio ellenico”.

Mi riferisco in particolar modo agli schemi a carattere geometrico nei quali sono protagonisti i quadrilobi e i quadrati disposti diagonalmente - o le losanghe - nella variante a modanature complesse.

Questi ultimi sono stati certamente i grandi protagonisti della decorazione scultorea d'età giustiniana in una declinazione fortemente plastica e chiaroscurata nella quale era previsto un annullamento del piano di fondo, del tutto ricoperto dal susseguirsi senza soluzione di continuità delle forme geometriche e concentriche².

Anche il quadrilobo è una figura piuttosto frequente nel repertorio scultoreo d'età giustiniana, utilizzata per i plutei ma anche per i soffitti di architravi, e sono diverse le testimonianze che ne attestano la diffusione anche fuori dalla capitale, sia nella versione semplificata sia in quella con apici gigliati più o meno ripiegati verso l'interno³.

Nel mio lavoro di ricerca, al fine di comprendere meglio le dinamiche di rielaborazione di questi schemi a partire dagli esempi offerti dalla capitale, ha ricoperto un ruolo di primo piano la testimonianza del pluteo frammentario, conservato nei depositi del Museo Archeologico, che nel 1969 Thilo Ulbert ha inserito nel suo studio con attribuzione al VII secolo ma senza indicarne la provenienza⁴ (fig. 1). Tuttavia il pluteo è ben riconoscibile in una delle immagini che illustrano l'articolo del 1963 di Semavi Eyice nel quale viene analizzato per la prima volta il pavimento in *opus sectile* della chiesa scavata all'inizio degli anni Sessanta tra i sobborghi di Yakacık e Kartal, sulla riva asiatica del distretto di Istanbul⁵.

In questo caso lo schema a modanature complesse e la figura del quadrilobo occupano i due lati opposti della medesima lastra. Benché il decoro s'ispiri, come abbiamo detto, ad un lessico ampiamente diffuso nella scultura del VI secolo, dobbiamo riconoscere che l'interpretazione che ne offre il pluteo di Yakacık/Kartal è caratterizzata da una ridotta plasticità delle forme geometriche e da una complicazione della sintassi compositiva dovuta all'introduzione di ornati vegetali negli spazi di risulta. Anche l'elaborata rilettura del fiore quadrigigliato al centro del riquadro, al quale è stato dato maggior risalto chiaroscurale tramite la presenza di profondi occhielli nel punto di giunzione dei lobi, suggerirebbe una distanza cronologica rispetto agli esempi di età giustiniana.

Per decifrare tale distanza dai modelli è opportuno rivolgere l'attenzione alle testimonianze offerte dai territori più distanti dalla capitale, l'area ellenica e l'Asia Minore.

² Per un'introduzione allo schema cfr. BARSANTI 2004, pp. 452-474. Oltre che dai plutei in opera nelle gallerie della Santa Sofia, un esempio emblematico può essere offerto da quello conservato nel Museo Archeologico di Istanbul proveniente dall'*Apostoleion* (EYICE 1956, cat. 11a, p. 71, fig. 9a; ULBERT 1969, n. 9, pp. 35, e p. 6 del catalogo, tav. 21), o da una specchiatura della grande lastra oggi conservata nei Musei di Stato di Berlino (EFFENBERGER, SEVERIN 1992, cat. 42, pp. 124-125, fig. 64; ASUTAY 2000).

³ Si offrono numerosi esempi in BARSANTI 1989, pp. 198-199; YALÇIN 2004, pp. 276-278.

⁴ ULBERT 1969, n. 12, pp. 51, 63, e p. 7 del catalogo, tav. 35 (misure in cm: L 77, h 72, l 9).

⁵ EYICE 1963, fig. 16, nella fotografia figura anche il frammento di un secondo pluteo, analogo al nostro per lo stesso schema di una delle facce. Cfr. anche RUSSO 2002, pp. 7-8, fig. 29, che analizza il pluteo e per primo lo riconduce al contesto d'origine riconoscendolo nella foto di Eyice. Il ritrovamento della chiesa di Yakacık/Kartal fu poi ufficializzato da FIRATLI 1964, pp. 107, 210-211, tav. 39-40, che ha datato l'edificio all'VIII-X secolo. La chiesa è stata di nuovo presa in esame da Eyice, che l'ha datata all'XI-XII secolo (EYICE 1965, p. 296, fig. 23b; ID. 1971, pp. 311-312). Al contrario VOCOTOPOULOS 1975, p. 155, nota 2, la menziona tra gli esempi più esemplificativi dell'architettura del IX-X secolo. Per il pavimento in *opus sectile* cfr. anche PESCHLOW 1983, p. 441, tav. 92.2-3, che ritiene plausibile una datazione della chiesa al IX/X secolo, e GUIGLIA 2011, p. 426, figg. 28-29.

A Tessalonica, presso la basilica di S. Demetrio, si conservano due grandi lastre a doppia specchiatura, sulle quali sono riproposti rispettivamente il motivo a modanature complesse e quello del quadrilobo. Quando Sötēriou le pubblicò nella sua monografia sulla basilica del 1952 esse si conservavano pressoché integre all'interno della chiesa⁶.

In occasione di un recente sopralluogo ho potuto individuare, in un deposito di materiali sistemato in un'area esterna a nord della basilica, soltanto pochi frammenti riconducibili alle sculture in questione (fig. 2), le quali meritano di essere analizzate insieme poiché, presentando la medesima incorniciatura modanata, il retro ugualmente liscio e gli stessi caratteri stilistici, andrebbero considerate parte di uno stesso gruppo.

La datazione al IX secolo proposta da Sötēriou per una delle lastre⁷ (fig. 2b), oggi non più condivisibile, è stata poi corretta da Ulbert, il quale ne ha ricondotto la realizzazione nell'ambito dei restauri che coinvolsero il S. Demetrio intorno alla metà del VII secolo in seguito a un rovinoso incendio. Datazione che può essere quindi riferita anche all'altra lastra e che inserisce entrambe in una produzione ancora fortemente influenzata dai modelli d'età giustiniana⁸. Da essi tuttavia si distanziano per l'assenza dei risalti plastici, che rende l'effetto prospettico delle forme concentriche ormai sfumato.

Allo stesso tempo le lastre tessalonicesi si discostano anche dal pluteo di Yakacık/Kartal: è infatti ancora assente qualsiasi complicazione degli schemi o eccessivo riempimento degli spazi di risulta. Pertanto mi sembra opportuno inserire la coppia di lastre di S. Demetrio in una fase intermedia tra la produzione giustiniana e quella rappresentata dal pluteo di Yakacık/Kartal, valutazione che farebbe dunque slittare la cronologia di quest'ultimo alla seconda metà del VII secolo.

Questa successione può essere confermata da alcune sculture di Nicea riconducibili alla fase originaria della perduta chiesa della Koimesis, edificio di cronologia assai dibattuta, per il quale, nonostante si sia recentemente tentato di riaprire il problema⁹, rimane comunque convincente la collocazione di Cyril Mango alla fine del VII secolo¹⁰.

La prima lastra frammentaria, oggi conservata in tre pezzi nel Museo Archeologico di Iznik-Nicea (n. inv. 735), proviene con certezza da quella chiesa, poiché all'inizio del Novecento, come attesta una fotografia pubblicata da Wulff, era reimpiegata, in un unico frammento, nel pavimento della navata destra¹¹(fig. 3).

⁶ SÖTĒRIOU 1952, pp. 173-174, tavv. 49α, 51γ (misure in cm della prima lastra, quella con quadrilobo: L 280, h 110; misure in cm della seconda lastra, quella con modanature complesse: L 160, h 100). In seguito, eccetto un breve cenno della Barsanti (BARSANTI 2004, pp. 460-461, fig. 238), solo Ulbert si è interessato alle due sculture. Cfr. ULBERT 1969, nn. 164, 168, pp. 49, 51-52, e 49 del catalogo, tav. 35.

⁷ SÖTĒRIOU 1952, p. 174, tav. 51γ; ULBERT 1969, n. 164, pp. 49, 51-52 e 48 del catalogo, tav. 35; BARSANTI 2004, pp. 460-461, fig. 238.

⁸ ULBERT 1969, pp. 51-52.

⁹ AUZÉPY 2016.

¹⁰ Dell'ampia bibliografia sul monumento e la sua datazione si vedano almeno WULFF 1903; SCHMIT 1927; LAZAREV 1967, pp. 67-69; PESCHLOW 1972; DE' MAFFEI 1982; KITZINGER 1992, pp. 137-144; MANGO 1994, in part. pp. 350-153, il quale ha basato la proposta di cronologia sull'interpretazione dell'iscrizione che sigla un architrave proveniente dall'arredo originario della chiesa.

¹¹ WULFF 1903, pp. 167-168, fig. 31. La medesima situazione, che vedeva già la lastra mutila di una fascia corrispondente a poco più di un lato dell'incorniciatura, è testimoniata da SCHMIT 1927, tav. 11,3. Si sono occupati della lastra anche ULBERT 1969, n. 60, pp. 58-61, e 22 del catalogo, tav. 38; ULBERT 1969/70, n. 33, pp. 346-349, 356, tav. 70,3; PESCHLOW 1972, pp. 170, 174-175; BARSANTI 1982, pp. 206-207; ÖTÜKEN 1996, n. İz 4, p. 93;

Nel punto focale della composizione a quadrati concentrici posti diagonalmente, l'elemento vegetale perde la sua identità a favore della predominanza ottica, quasi magnetica, degli occhielli determinati dai lobi, un indizio formale che avevamo già intercettato a Yakacik così come pure l'insolita presenza di appendici cuoriformi ai vertici esterni dei triangoli di risulta. In questo caso, inoltre, grazie alla presenza di sinuosi e voluminosi calici vegetali nelle risulze, si assiste alla tendenza verso la medesima complicazione della sintassi compositiva e ad un ulteriore riempimento delle superfici, elementi, questi, che contribuiscono a determinare un forte effetto chiaroscurale.

Va sottolineato però che la lettura è compromessa dallo stato di conservazione dei rilievi, inevitabilmente usurati a causa dell'ultimo impiego della lastra nel pavimento della chiesa.

L'aspetto originario è tuttavia restituito da un'altra lastra conservata nello stesso museo (fig. 4), segnalatami da Claudia Barsanti, tanto sovrapponibile alla precedente per dimensioni, decoro e, curiosamente, anche per lacunosità, da poterle considerare insieme parte di una stessa serie o di una medesima grande lastra a doppia specchiatura¹². L'unica differenza consiste, fortunatamente, nell'integrità dei suoi rilievi, evidentemente mai calpestati, che, nel caso dei morfemi vegetali, non si rivelano per nulla schiacciati bensì solcati da spigoli vivi.

Le lastre nicene, benché presentino forti assonanze compositive con l'esemplare di Yakacik/Kartal, mostrano, rispetto a quest'ultimo, una modulazione ulteriormente schematizzata dei risalti prospettici, caratteristica che induce a considerarle un termine di riferimento cronologico importante per il pluteo costantinopolitano il quale troverebbe, pertanto, un'ideale collocazione negli anni centrali della seconda metà del VII secolo.

Le testimonianze offerte dalle lastre di Tessalonica e di Nicea hanno permesso, dunque, di scandire le tappe di un coerente percorso di trasmissione e rielaborazione dei modelli tradizionali avvenuto nel corso del VII secolo nei più importanti opifici bizantini, un percorso nel quale il piano di fondo delle superfici scolpite non riuscirà comunque ad emergere, ma anziché essere annullato attraverso virtuosistici effetti prospettici, come nel VI secolo, esso verrà del tutto obliterato dagli elementi geometrici e vegetali.

Se una prima tappa può essere rappresentata emblematicamente dalle lastre di S. Demetrio, nelle quali i risalti plastici sembrano aver perso il vigore che contraddistingueva i modelli, il pluteo di Yakacik/Kartal può costituire una tappa intermedia verso la manifesta complicazione della sintassi compositiva e la saturazione delle superfici che invece caratterizzano le lastre nicene.

RUSSO 2002, pp. 8-9, fig. 34 (seconda metà del VI secolo); BARSANTI 2003, pp. 279-280, fig. 44. Le misure in cm rilevate da Urs Peschlow: L 107, h parziale 85 (completa stimata 105 ca.), l max 11.

¹² La prolungata chiusura del Museo Archeologico di Iznik/Nicea mi ha impedito di osservare da vicino la lastra e di distinguere un numero di inventario. Per lo stesso motivo non ho ancora avuto modo di rilevare le sue misure, tuttavia, in occasione del mio sopralluogo a Nicea nell'aprile del 2015 ho potuto visionare dall'esterno del Museo entrambe le lastre in questione, e poiché al momento esse erano esposte nel giardino a poca distanza una dall'altra ho potuto rendermi conto della corrispondenza delle proporzioni.

Bibliography

- ASUTAY 2000 = N. ASUTAY, *Pluteo decorato su entrambe le facce*, in A. EFFENBERGER (ED.), *Konstantinopel. Scultura bizantina dai Musei di Berlino*, Catalogo della mostra (Ravenna, Museo Nazionale, Complesso Benedettino di San Vitale, 15 aprile – 17 settembre 2000), Roma 2000, cat. 13, pp. 64-65
- AUZÉPY 2016 = M.F. AUZÉPY, *Liturgie et art sous les Isauriens: à propos de la Dormition de Nicée*, in O. DELOUIS, S. MÉTIVIER, P. PAGÉS (ed.) *Le saint, le moine et le paysan. Mélanges d'histoire byzantine offerts à Michel Kaplan*, Paris 2016, pp. 29-58
- BARSANTI 1982 = C. BARSANTI, *Una nota sulle sculture del tempo di Giacinto nella chiesa della Dormizione (Koimesis) a Iznik-Nicea*, in *Storia dell'Arte*, 46 (1982), pp. 201-208
- BARSANTI 1989 = C. BARSANTI, *L'esportazione di marmi dal Proconneso nelle regioni pontiche durante il IV-VI secolo*, in *Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte*, III serie, 12 (1989), pp. 91-220
- BARSANTI 2003 = C. BARSANTI, *The İznik-Nicaea's Archaeological Museum: in search of a catalogue*, in I. AKBAYGIL, H. İNALCIK, O. ASLANAPA (ed.), *İznik throughout history*, Istanbul 2003, pp. 265-301
- BARSANTI 2004 = C. BARSANTI, *I plutei degli intercolumni delle gallerie*, in A. GUIGLIA GUIDOBALDI, C. BARSANTI (ED.), *Santa Sofia di Costantinopoli. L'arredo marmoreo della Grande Chiesa giustiniana*, Città del Vaticano 2004, pp. 315-474
- DE' MAFFEI 1982 = F. DE' MAFFEI, *L'Unigenito consustanziale al Padre nel programma trinitario dei perduti mosaici del bema della Dormizione di Nicea e il Cristo trasfigurato del Sinai*, in *Storia dell'Arte*, 45 (1982), pp. 91-116
- DENNERT 1997 = M. DENNERT, *Mittelbyzantinische Kapitelle: Studien zu Typologie und Chronologie*, Bonn 1997
- EFFENBERGER, SEVERIN 1992 = A. EFFENBERGER, H. G. SEVERIN, *Das Museum für Spätantike und Byzantinische Kunst*, Mainz 1992
- EYICE 1956 = S. EYICE, *Les fragments de la décoration plastique de l'église des Saints-Apôtres*, in *Cahiers Archéologiques*, 8 (1956), pp. 63-74
- EYICE 1963 = S. EYICE, *Two Mosaic Pavements from Bithynia*, in *Dumbarton Oaks Papers*, 17 (1963), pp. 373-383
- EYICE 1965 = S. EYICE, *Les églises byzantines d'Istanbul (Du IX^e au XV^e siècle)*, in *Corsi di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina*, 12 (1965), pp. 247-334
- FIRATLI 1964 = N. FIRATLI, *Müze dışı arkeolojik faaliyet ve buluntulara dair haberler*, in *İstanbul Arkeoloji Müzeleri yillığı*, 11-12 (1964), pp. 104-224
- GUIGLIA 2011 = A. GUIGLIA, *The Marble Floor Decoration in Constantinople: Prolegomena to a Corpus*, in M. Şahin (ed.), *Mosaics of Turkey and Parallel Developments in the Rest of the Ancient and Medieval World: Questions of Iconography, Style and Technique from the Beginnings of Mosaic until the Late Byzantine Era*, 11th International Colloquium on Ancient Mosaics (October 16th – 20th, 2009, Bursa Turkey), Istanbul 2011, pp. 413-436
- KITZINGER 1992 = E. KITZINGER, *Il culto delle immagini. L'arte bizantina dal Cristianesimo delle origini all'Iconoclastia*, Firenze 1992
- LAZAREV 1967 = V. LAZAREV, *Storia della pittura bizantina*, Torino 1967

MANGO 1994 = C. MANGO, *Notes d'épigraphie et d'archéologie. Constantinople, Nicée*, in *Travaux et mémoires*, 12 (1994), pp. 343-357

ÖTÜKEN 1996 = Y. ÖTÜKEN, *Forschungen im nordwestlichen Kleinasien: antike und byzantinische Denkmäler in der Provinz Bursa*, Tübingen 1996

PESCHLOW 1972 = U. PESCHLOW, *Neue Beobachtungen zur Architektur und Ausstattung der Koimesiskirche in Iznik*, in *Istanbuler Mitteilungen*, 22 (1972), pp. 145-187

PESCHLOW 1983 = U. PESCHLOW, *Zum Byzantinischen opus-sectile-Boden*, in R.M. BOEHMER, H. HAUPTMANN (ED.), *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift für Kurt Bittel*, Mainz am Rhein 1983, pp. 435-447

RUSSO 2002 = E. RUSSO, *Considérations sur la sculpture architecturale et décorative à Nicée à l'époque paléochrétienne*, in *Bizantinistica. Rivista di Studi Bizantini e Slavi*, II s., 4 (2002), pp. 1-11

SCHMIT 1927 = F. SCHMIT, *Die Koimesis-Kirche von Nikaia. Das Bauwerk und die Mosaiken*, Berlin 1927

SÖTĒRIOU 1952 = G. SÖTĒRIOU, *Η βασιλική του Αγίου Δημητρίου Θεσσαλονίκης*, En Athinais 1952

ULBERT 1969 = TH. ULBERT, *Studien zur dekorativen Reliefplastik des östlichen Mittelmeerraumes (Schrankenplatten des 4. - 10. Jahrhunderts)*, München 1969

ULBERT 1969/70 = TH. ULBERT, *Untersuchungen zu den byzantinischen Reliefplatten des 6. bis 8. Jahrhunderts*, in *Istanbuler Mitteilungen*, 19/20 (1969/70), pp. 339-357

VOCOTOUPOULOS 1975 = P.L. VOKOTOUPOLOS, *Η εκκλησιαστική αρχιτεκτονική εις την Δυτικήν Στερεάν Ελλάδα και την Ήπειρον από του τέλους του 7ου μέχρι του τέλους του 10ου αιώνας*, Thessaloniki 1975

WULFF 1903 = O. WULFF, *Die Koimesiskirche in Nicäa und ihre Mosaiken nebst den verwandten kirchlichen Baudenkmalern. Eine Untersuchung zur Geschichte der byzantinischen Kunst im 1. Jahrtausend*, Strassburg 1903

YALÇIN 2004 = A.B. YALÇIN, *I soffitti decorati degli architravi delle finestre*, in A. GUIGLIA GUIDOBALDI, C. BARSANTI (ed.), *Santa Sofia di Costantinopoli. L'arredo marmoreo della Grande Chiesa giustiniana*, Città del Vaticano 2004, pp. 233-289.

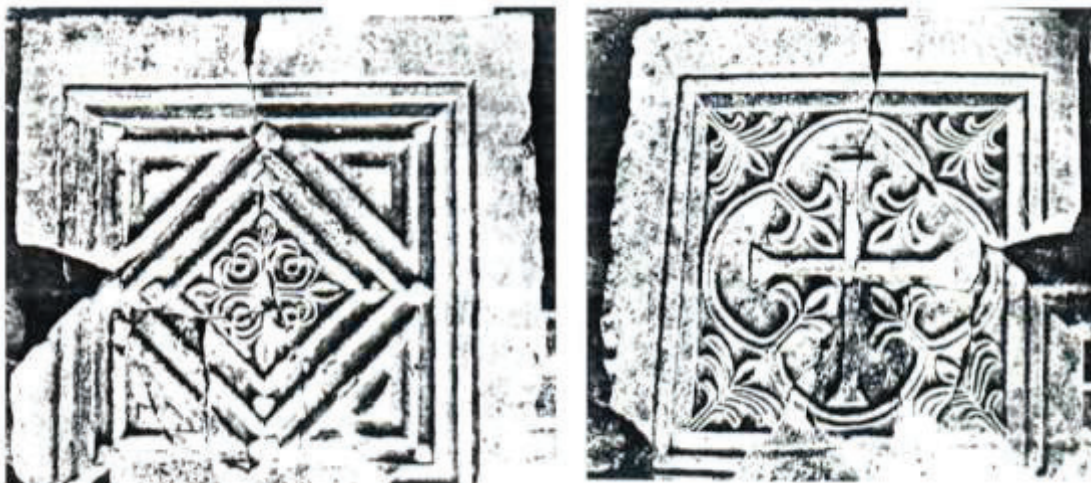


Fig. 1 - Istanbul, depositi del Museo Archeologico, pluteo frammentario dalla chiesa scavata tra i sobborghi di Yakacik e Kartal, da ULBERT 1969.



Fig. 2 - Salonicco, S. Demetrio, deposito esterno, frammenti delle due lastre (foto autore).



Fig. 3 - Fig. 3: Iznik, Museo Archeologico, lastra frammentaria dalla chiesa della Koimesis (foto A. Guiglia).



Fig. 4 - Iznik, Museo Archeologico, lastra frammentaria (foto C. Barsanti).

Modalités du démantèlement et de remploi des décors marmoréens à Vaison-la-Romaine, Vaucluse, France (IIIe-Ve siècle)

(Elsa Roux - Aix-Marseille Université)

Abstract

Since 2013, during the new archaeological excavations at the forum of *Vasio Vocontiorum*, archaeologists have discovered a large amount of slabs and fragments made of coloured marble, ornamental and architectural elements made of white marble and limestone. The pillaging and destruction of the monumental complex seems to have spanned from the end of the 3rd century, continuing throughout the 4th century, until the early 5th century. Thanks to the stratigraphy and the study of the marbles, it is possible to understand the successive phases of looting, as well as the causes of the dismantling. In parallel, the marble set found in the hall H of the Maison du Paon, is composed of heterogeneous fragments that do not belong to the site itself. This marble lot is indeed composed of the remnants of dimension stones coming from a small workshop, attesting to the fact that materials were used and modified more than once. This presentation attempts to draw attention to and highlight the different practices of dismantling used to take down the decorations in Vaison-la-Romaine..

Keywords

Dismantling, Reuse, Marble, Forum, Vaison-la-Romaine

Vaison-la-Romaine est située au Nord du département du Vaucluse, en France. Après la conquête romaine (125-118 av. J.-C.), *Vasio* devient l'une des deux capitales des Voconces¹. Elle se développe rapidement et semble disposer dès le Ier siècle apr. J.-C. d'un centre monumental très développé qui atteint son apogée au IIe siècle². Les premières grandes fouilles datent de la seconde moitié du XXe siècle et ont été réalisées par le chanoine J. Sautel³. Le dégagement massif des sites entre 1920 et 1965 sur environ 25 hectares ont essentiellement eu pour objectif d'atteindre les niveaux antiques et ont par conséquent négligé les niveaux de l'Antiquité tardive. Lors de ces fouilles de nombreux lots de marbres ont été retrouvés et sont qualifiés par J. Sautel et par les archéologues successifs de "nids de marbre"⁴. Jusqu'alors, leur étude n'avait jamais été entreprise, seuls les "beaux" objets, comme les statues, les inscriptions et les plus importants éléments d'architecture avaient suscité de l'intérêt. Tous les lots de marbres étudiés dans le cadre de mes travaux de thèse sur "Les placages de marbre de

¹ Dans un premier temps Vaison (*Vasio*) est la co-capitale avec Luc-en-Diois (*Lucus*), et après le IIe siècle Die (*Dea Augusta*) prend le pas sur Luc-en-Diois qui est évincé.

² PROVOST, MEFFRE 2003, p. 63-66.

³ PROVOST, MEFFRE 2003, p. 49-53.

⁴ SAUTEL 1918, p.112-114 ; DUMOULIN, 1964 ; KISCH 1990, p. 17.

Vaison-la-Romaine”⁵ proviennent des niveaux d’abandons ou de spoliations datables entre la fin du IIIe et le Ve siècle après J.-C. À travers l’examen de deux sites – le forum et la Maison du Paon – il est possible de faire ressortir les pratiques du démantèlement des décors et d’en comprendre les modalités grâce à l’étude du contexte de découverte, de la stratigraphie et d’une étude attentive des marbres. Cette approche spécifique, centrée sur l’étude des placages et la prise en compte des contextes stratigraphiques de découverte, est un champ d’étude peu abordé en France. Cette première étude propose donc une approche centrée sur la ville de Vaison-la-Romaine, qui pourra être à même de nourrir une réflexion plus large.

Site 1 : Le forum (fig.1)

Après une période de faible activité, un nouveau volet de l’archéologie vaisonnaise s’ouvre avec la découverte récente et la fouille du forum en 2011 puis 2013-2016⁶ dans la zone dite de « La Merci ». Le site a livré des vestiges allant du Ier siècle av. J.-C. jusqu’au Moyen âge médian. Le bâtiment monumental du forum vient s’implanter à partir du Ier s. apr. J.-C, sur un espace d’habitat du Ier s. av. J.-C. Les vestiges se composent d’une grande esplanade dallée, d’orientation nord-sud, elle pourrait s’étendre sur 70 m de long pour une largeur de 40m est-ouest⁷, soit une superficie estimée à 2800 m². À l’ouest, quatre marches permettent de franchir un dénivelé d’un mètre et donnent accès à la galerie du portique large de 7 m. La colonnade de la galerie composée de cinq tambours de colonnes avec bases prend place sur un stylobate (fig.1, n. 2). Le nord de l’esplanade est fermé par un mur-podium de 2 m de haut, orienté est-ouest, visible sur 20 m de long. Cette structure sert de support à une terrasse large de 7 m ouvrant sur une autre structure monumentale à colonnade, puis sur trois pièces à abside (la "Basilique") fouillées en 1932-1935⁸ (fig. 1, n. 1). À partir de la fin du IIIe s., le forum est progressivement désaffecté et perd sa fonction initiale, ce qui se traduit par des pillages et des destructions (ou déconstructions). La stratigraphie a mis en évidence deux phases principales de pillages puis une réoccupation partielle des espaces.

Première phase de pillage : le démantèlement des espaces extérieurs (fig. 2)

La phase de pillage débute par le démantèlement des blocs calcaires des espaces extérieurs composant le dallage, l’emmarchement et la fontaine. L’ensemble de ces structures a été recouvert, après spoliation, par une couche composée de fragments de tuiles brisées (fig. 2, n. 5) correspondant à la destruction ou à l’effondrement de la toiture de la galerie du portique⁹. Sur le niveau de tuiles, la découverte d’un ensemble de fragments de stèles en calcaire, d’inscriptions en marbre et de divers fragments de revêtements de placage témoigne de la poursuite des pillages des monuments honorifiques édifiés entre les colonnes du portique (fig. 2, n. 4).

Seconde phase de pillage : le démantèlement des espaces intérieurs (fig. 2)

La seconde phase se caractérise par le démantèlement des espaces intérieurs et se traduit par un important rejet de mobilier lapidaire au nord-ouest de l’esplanade, au niveau de l’angle formé par le

⁵ Ces travaux de thèse, débutés en 2013 sous la direction de Xavier Lafon à Aix-Marseille Université, ont permis de réaliser un important inventaire sur l’ensemble des sites de la ville. Nous avons ainsi pu étudier les fouilles récentes inédites et revenir sur l’ensemble des fouilles anciennes. Le corpus comprend donc de grands édifices publics comme le forum, le théâtre et des espaces thermaux, mais aussi de nombreux édifices privés comme la Maison de l’Apollon Lauré, la Maison au Dauphin et La Maison du Paon. Voir ROUX 2018.

⁶ MIGNON *et al.* 2012; MIGNON, DORAY 2014.

⁷ MIGNON 2013, p. 221.

⁸ SAUTEL 1942a, p. 73-80.

⁹ MIGNON, DORAY 2014, p. 145.

stylobate à l'ouest (fig. 2, n. 7) et le mur-podium au nord (fig. 2, n. 1). La coupe stratigraphique a révélé une importante couche comprise entre 0,60 m et 1,50 m de hauteur (fig. 2, n. 3), composée d'une concentration de matériaux lapidaire, de placages en marbre et de quelques rares éléments architecturaux en calcaire. Cet amas de matériaux formait un tas appuyé contre le mur-podium avec un fort pendant vers le sud et l'est, indiquant que le mobilier avait été jeté depuis le haut du mur-podium et qu'il pourrait donc provenir de l'une des pièces nord.

Phase de réoccupation du site (fig.3)

L'ensemble du site est rapidement recouvert par une épaisse couche sédimentaire sombre (fig. 2, n. 2) comprenant un important mobilier de rejet en lien avec une activité métallurgique ou de verrerie qui s'accompagne d'un réaménagement des structures monumentales (fig. 2, n. 6 et Fig.3). En effet, des murs liés à la terre et un seuil (fig. 3) ont été construits entre les colonnes et le piédestal et délimitent deux espaces dont la nature n'est pas identifiable au vu du peu de surface dégagée lors de la fouille. Des traces de réoccupation des espaces ont également été observées dans la pièce désignée comme "la Basilique" au nord-ouest du site.

Les apports de l'étude des lots de marbre du complexe monumental du forum

Deux lots principaux de marbre ont été découverts sur le site du forum et regroupent au total environ 20000 fragments. Le plus ancien, avait été mis au jour par J. Sautel en 1935-1936, à proximité de la "Basilique" sur le dallage de rue¹⁰ bordant le forum au nord-est. Le second lot provient de la couche archéologique identifiée au pied du mur-podium. Ces deux ensembles étaient composés d'une importante quantité de plaques lisses en marbres blancs et colorés¹¹ et de divers fragments d'architecture d'applique dont un grand ordre composite en marbre blanc et d'un petit ordre corinthisant en marbre de couleur. L'ensemble du lot est très homogène et devait composer le décor pariétal de l'intérieur d'une pièce du complexe monumental du forum.

Les modalités du démantèlement des décors du forum

Comme nous l'avons souligné, ces deux lots de marbre ont été rejetés à l'extérieur des édifices, sur le dallage de la rue et en contrebas du mur-podium sur l'esplanade du forum. L'analyse de ce mobilier a révélé l'absence de fixations métalliques. Il semblerait que le décor pariétal en marbre ait donc été démonté uniquement dans l'objectif de récupérer le métal de fixation, et non pas pour le marbre lui-même. L'évacuation des marbres à l'extérieur du bâtiment est due à la réoccupation des espaces intérieurs. L'absence de traces de retaille et la proportion importante de remontage de plaques indiquent que le lot n'a pas été remanié après le rejet. Il semble d'ailleurs rapidement tomber dans l'oubli puisqu'il est sans attendre recouvert par une couche sombre liée à la réoccupation du secteur. Les constructions qui viennent alors s'implanter sur le site n'employant pas de mortier, il apparaît clairement que les marbres n'étaient pas stockés en vue de réaliser de la chaux.

Site 2 : La Maison du Paon

¹⁰ SAUTEL 1942b, p. 27-30, n° 2359 ; n° 2361 ; n° 2366.

¹¹ ROUX *et al.*, à paraître : L'identification de la provenance des pierres a été réalisée par analyse macroscopique par Annie et Philippe Blanc et par l'auteur. Nous avons identifié quatre types de marbres blancs dont le marbre de Carrare, de Pentélique, de Thassos et de Proconnèse, et une vingtaine de pierres colorées comme Jaune de Chemtou, Porphyre rouge antique, Cipolin vert, Rose d'Érétrie ; Schiste d'Autun ; Brèche de Skyros ; Rouge antique ; Porphyre vert ; Brèche verte de Thessalie ; Brèche de Teos ; Brèche de Synnada.

La Maison du Paon a été fouillée entre 1964 et 1980, puis de 2010 à 2012. La maison se compose d'une cour centrale, cernée de portiques et ouvrant sur trois ailes disposées en U. L'aile est-ouest est constituée de sept pièces séparées par deux couloirs. Ces espaces ouvrent, au nord, sur une seconde cour agrémentée d'un bassin, d'une fontaine et d'une terrasse. La structure est délimitée au nord par un mur de soutènement. Il est désormais établi que la Maison du Paon est construite sur un terrain vierge dans la seconde moitié du II^e siècle apr. J.-C. Une première phase d'abandon de la maison intervient vers 250 apr. J.-C. ; elle est assez rapidement suivie par une phase de réoccupation sans doute partielle qui intervient vers 270-280 apr. J.-C. et durant laquelle l'édifice est démantelé avant son abandon définitif à la fin du III^e siècle ou au début du IV^e siècle¹².

Le lot de marbres a été découvert en 1966 dans le couloir H : il reposait sur le niveau de sol antique et la couche était scellée par l'effondrement de la toiture. Ne disposant que de peu d'informations sur le contexte de découverte des marbres, seule l'étude des fragments a permis de déduire la nature du lot.

Les apports de l'étude des marbres du couloir H (fig.4)

Le lot se compose de 4500 fragments répartis dans une vingtaine de types de pierres décoratives. Il regroupe une très importante part de placages lisses très fragmentaires et un ensemble d'éléments décorés et moulurés très hétérogènes, puisque les fragments de cimaises ont tous une modénature différente (fig. 4, n. 2). Les trois fragments de bases de pilastres d'applique sont de modules très variés¹³ (fig.4, n. 1).

L'étude attentive des marbres révèle également trois phases d'utilisations : certains éléments ont appartenu à un décor primaire qui a été démantelé, entraînant la réutilisation des marbres sous d'autres formes dans un décor secondaire. Certains fragments sont clairement des remplois (fig. 4, n. 3) : ils sont identifiables lorsque les bords travaillés ne respectent pas le décor sculpté. La face vue est lisse alors que le lit de pose est orné d'un relief végétal, sur lequel adhèrent encore des éléments de mortier, dissimulant ainsi le décor. De très petits éléments moulurés ont également subi le même traitement. Mais on remarque également que certains fragments sont caractérisés par la présence de tracés préparatoires pour une découpe (fig. 4, n. 4). Ainsi, quelques éléments présentent des incisions et parfois le même dessin est reproduit sur les deux faces. Ces incisions sont trop peu marquées et trop irrégulières pour appartenir à un décor. De plus, les tracés géométriques coïncident parfois avec des découpes. Il est clair que nous sommes en présence d'éléments en cours de façonnage qui n'ont pas été achevés et qui n'ont donc pas été (ré)utilisés.

Des traces similaires ont été retrouvées sur des marbres provenant de sites d'ateliers clairement identifiés comme l'atelier de taille de la Curie du forum d'*Aregenua* (Vieux, Calvados)¹⁴ ou du chantier de décoration du sanctuaire de *Mars Mullo* à Allonnes (Sarthe)¹⁵. Ils correspondent à des ateliers qui ont pris place dans les édifices lors de la réalisation des revêtements de marbre. L'exemple d'Autun avec la fouille du quartier artisanal du "Lycée Militaire"¹⁶ fournit un exemple d'atelier de retaille de marbres issus de décors anciens. Le lot recueilli à cette occasion se composait de déchets de roches décoratives présentant des traces significatives de découpes et de retailles comparables à ce que nous avons pu observer pour la Maison du Paon. La conservation partielle des éléments, leur très grande fragmentation ainsi que la présence de traces de retaille post-démantèlement témoignent que ce lot

¹² MEFFRE, DU GUERNY, à paraître.

¹³ ROUX, à paraître.

¹⁴ TENDRON *et al.*, 2012.

¹⁵ BROUQUIER-REDDÉ, CORMIER 2011.

¹⁶ CHARDRON-PICAULT 2007.

de marbres est en réalité composé de déchets de taille, et de rebut de plaques trop fragmentaires pour être réutilisées. Les marbres prestigieux comme le jaune de Chemtou, les brèches de Skyros ou les porphyres rouge et vert ont clairement été sélectionnés pour leur valeur chromatique et leur valeur marchande ne laissant dans le lot que de minuscules fragments. Il ne reste donc que des pierres peu prisées à cause de leur couleur moins recherchée.

De plus, comme nous l'avons observé, la diversité des éléments décoratifs en marbre laisse supposer la présence de plusieurs programmes décoratifs appartenant à des espaces distincts. L'ensemble des structures fouillées et l'arase de murs intérieurs et extérieurs de la Maison du Paon présentaient des traces d'enduits de couleurs, indiquant la présence d'un décor peint, l'ensemble des sols des pièces était orné de mosaïques excluant l'emploi des marbres dans la décoration des espaces. Seule une fontaine et une petite structure (un possible autel) étaient ornées de marbre blanc et de « Grec écrit ». Bien que nous n'excluons pas l'hypothèse qu'une partie du matériel retrouvé dans le couloir H puisse appartenir à une partie de la maison encore non fouillée, il est plus vraisemblable d'envisager qu'il puisse provenir d'un ou de plusieurs autres édifices proches. Cette hypothèse est fondée sur la dimension de certains éléments qui sont totalement disproportionnés pour le type de construction correspondant à la Maison du Paon. C'est tout particulièrement le cas d'un fragment de base en marbre blanc qui présente des dimensions encore supérieures aux bases de pilastre découvertes sur le site du forum et composant le grand ordre corinthien de ce complexe public. Ainsi, cet atelier se serait implanté dans la Maison du Paon pour retailler les marbres collectés dans le secteur, faisant du couloir H la zone de rejet des déchets de taille.

Conclusion

Ces deux exemples témoignent de la diversité des pratiques du démantèlement et viennent contredire l'idée trop souvent avancée que les marbres servaient essentiellement à faire de la chaux. Notons par ailleurs qu'à l'heure actuelle, aucun four à chaux antique n'a été découvert à proximité de ces sites, et qu'une partie importante des constructions tardives a été réalisée à l'aide de murs liés à la terre. Le site du forum atteste une véritable organisation des phases de démantèlement, qui touche le marbre uniquement dans un second temps et en vue de prélever les métaux. L'évacuation du mobilier à l'extérieur des structures n'étant pas motivée par le stockage en vue d'une réutilisation, mais pour libérer les espaces intérieurs qui faisaient l'objet d'une réoccupation. En parallèle, la Maison du Paon offre un exemple d'exploitation des marbres, qui met en lumière la présence de petits ateliers de retaille permettant de s'interroger sur le commerce des matériaux de remplissage.

Si la réoccupation des grands édifices publics et civiques de Narbonnaise et notamment des *fora* ne semble intervenir qu'à partir du Ve siècle (Aix-en-Provence, Nîmes)¹⁷, « les observations concernant leur abandon restent extrêmement limitées et ne permettent guère de répondre en détail à nos questions »¹⁸. Ainsi, le cas du forum de Vaison-la-Romaine apporte de nouvelles données et atteste clairement que les phases d'abandons et de pillages ont lieu à partir de la fin du IIIe siècle et que la réoccupation des espaces semble intervenir entre le IVe et le Ve siècle. Malgré la découverte de nombreux lots de marbres à l'échelle de la Narbonnaise, les études exhaustives sur ce type de mobilier restent rares, il est donc pour l'heure extrêmement difficile de proposer des comparaisons touchant spécifiquement à la question du démantèlement des décors d'applique en marbre. Cependant, la découverte des marbres réemployés dans le port de *Narbo Martius* et les études récentes sur les phases

¹⁷ HEIJMANN 2015, p. 51.

¹⁸ *Ibidem*, p. 50.

de démantèlement des grands édifices publics de la capitale de province indiquent que ces pratiques débuteraient à partir de la fin de IIIe siècle¹⁹.

Bibliography

AGUSTA-BOULAROT *et al.* 2014 = S. AGUSTA-BOULAROT, O. GINOUEZ, A. LASSALLE, V. MATHIEU ET C. SANCHEZ, *Modalités du démantèlement des lieux de culte et politique de grands travaux de l'Antiquité tardive à Narbo Martius, Gallia*, 71-1 (2014), pp. 65-77.

BEZIN 2016 = Ch. BEZIN (ed.), *Vaison-la-Romaine, antique, médiévale et moderne*, Saint-Laurent-du-Var 2016.

BROUQUIER-REDDE, CORMIER 2011 = V. BROUQUIER-REDDE, S. CORMIER, *Le chantier de décoration et les déchets de pierre du sanctuaire de Mars Mullo à Allonnes (Sarthe)*, in C. BALMELLE, E. ERISTOV, FL. MONIER, *Décor et architecture en Gaule entre Antiquité et le Haut Moyen-Âge, mosaïque, peinture, stuc*, Actes du colloque international, 9-12 octobre 2008, Bordeaux 2011, pp. 405-419.

CHARDRON-PICAULT 2007 = P. CHARDRON-PICAULT, *Les déchets des roches décoratives dans le quartier artisanal du "lycée Militaire"*, in P. CHARDRON-PICAULT (ed.), *Hommes de feu, hommes du feu, l'artisanat en pays Eduen*, Musée Rolin, catalogue d'exposition, Autun 2007, pp.138-164.

DUMOULIN 1964 = A. DUMOULIN, *Fouille de Vaison-la-Romaine, 1964*, (document inédit dactylographié 17p.).

HEIJMANS 2015 = M. HEIJMANS, *Les espaces civiques dans les villes de Gaule narbonnaise, IIe-IVe siècle*, in *Urbanisme civique en temps de crise. Les espaces publics d'Hispanie et de l'Occident Romain entre le IIe et le IVe siècle*, Madrid 2015, pp. 47-61.

KISCH 1990 = Y. de KISCH, *La Villa du Paon, le quartier des boutiques, Vaison-la-Romaine*, Vaison-la-Romaine 1990.

MEFFRE, DU GUERNY, à paraître = J.-CL. MEFFRE J. DU GUERNY, *Vaison-la-Romaine (Vaucluse). La Maison du paon, sanctuaire et quartier des boutiques. Un quartier urbain à l'est de la colline de Puymin (Ier - IIIème s. apr. J.-C.)*, *Revue Archéologique de Narbonnaise*, à paraître (2019).

MIGNON 2013 = J.-M. MIGNON, *Vaison-la-Romaine, Avenue Jules Ferry : Merci II*, in *Bilan scientifique de la région Provence-Alpes-Côte d'Azur*, Paris 2013, pp. 218-222.

MIGNON 2014 = J.-M. MIGNON, *Vaison-la-Romaine, Avenue Jules Ferry : Merci III*, in *Bilan scientifique de la région Provence-Alpes-Côte d'Azur*, Paris 2014, pp. 220-222.

MIGNON *et al.* 2012 = J.-M. MIGNON, I. DORAY, D. LAVERGNE, B. ROSSIGNOL, E. ROSSO, *Vaison-la-Romaine (84), « La Merci » 17-23 avenue Jules-Ferry, vol.1 Rapport final d'opération, diagnostique d'archéologie préventive, vol.2 Inventaires et annexes documentaires*, Avignon 2012.

MIGNON, DORAY 2014 = J.-M. MIGNON, I. DORAY, *Vaison-la-Romaine (84), "La Merci II", 17-22 avenue Jules-Ferry. Rapport final d'opération*, Avignon 2014.

¹⁹ AGUSTA-BOULAROT *et al.* 2014.

PROVOST, MEFFRE 2003 = M. PROVOST, J.-CL. MEFFRE (ed.), *Carte Archéologique de la Gaule 84/1 : Vaison-la-Romaine et ses campagnes*, Paris 2003.

ROUX 2018 = E. ROUX, *Les placages de marbre de Vaison-la-Romaine : Le décor d'applique en marbre du complexe monumental du forum et des autres édifices publics et privés de la capitale voconce*, thèse de doctorat sous la direction de X. LAFON, Aix-en-Provence 2018.

ROUX *et al.* à paraître = E. ROUX, J.-M. MIGNON, PH. BLANC, A. BLANC, *Marbles discovered on the Site of the Forum of Vaison-la-Romaine (Vaucluse, France): Preliminary Results*, in *ASMOSIA XI : Interdisciplinary studies on ancient stone, Proceedings of the XIe International Conference of Association for Study of Marble and Other Stones in Antiquity*, Split, 18-22 May 2015 à paraître (2019).

ROUX, à paraître = E. ROUX, 4.3. *Les marbres pariétaux du couloir H et des divers sondages*, in J.-Cl. MEFFRE J. DU GUERNY, *Vaison-la-Romaine (Vaucluse). La Maison du paon, sanctuaire et quartier des boutiques. Un quartier urbain à l'est de la colline de Puymin (Ier - IIIème s. apr. J.-C.)*, *Revue Archéologique de Narbonnaise*, à paraître (2019).

SAUTEL 1918 = J. SAUTEL, *Catalogue des antiquités romaines du musée de Vaison*, in *Mémoires de l'Académie de Vaucluse*, 18 (1918), p.101-202.

SAUTEL 1942a = J. SAUTEL, *Vaison dans l'Antiquité, tome I. Histoire et description de la Cité. Suppléments: travaux et recherches de 1927 à 1940*. Avignon 1942.

SAUTEL 1942B = J. SAUTEL, *Vaison dans l'antiquité, tome II. Catalogue des objets romains trouvés à Vaison et dans son territoire, supplément : travaux et recherches de 1927 à 1940*, Avignon 1942.

TENDRON *et al.* 2012 = Gr. TENDRON, C. GERMAIN-VALLEE, K. JARDEL *Un atelier de marbrier dans la curie du forum d'Areghenua (Vieux, Calvados)*, in J. BOISLEVE, K. JARDEL, Gr. TENDRON (dir.), *Décor des édifices publics, civils et religieux en Gaule durant l'Antiquité (Ier-IVe siècle), peinture, mosaïque, stuc et décor architectonique*, Actes du colloque de Caen (7-8 avril 2011), Quimper 2012, pp. 111-134.

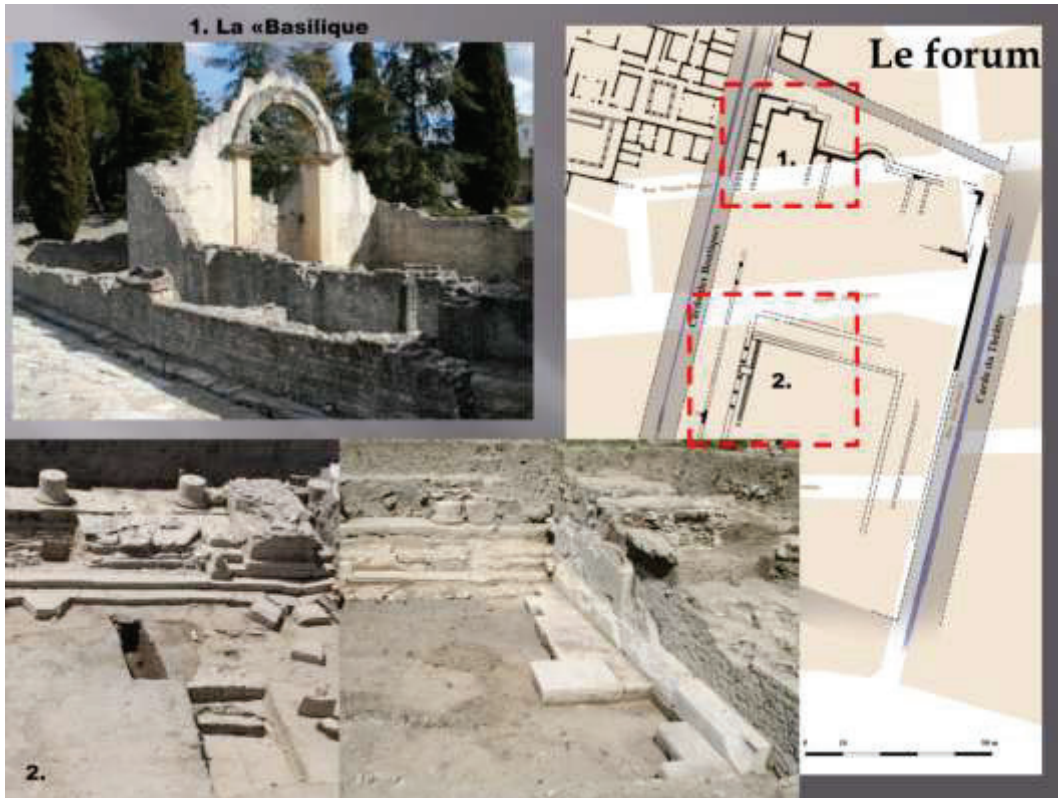


Fig. 1 -Vaison-la-Romaine, plan du complexe monumental du forum, d'après BEZIN 2016; n°1 : Vue d'ensemble des structures de la « Basilique » ; n°2 : Fouilles de « La Merci », vue d'ensemble de l'esplanade, avec son stylobate, et son mur-podium, (clichés Service d'Archéologie du Département de Vaucluse (SADV) : J.-M. Mignon).



Fig. 2 - Vaison-la-Romaine, fouilles de « La Merci », coupe stratigraphique au Nord de l'esplanade du forum, niveaux de destruction et rejets de mobiliers lapidaires, (cliché SADV : J.-M. Mignon ; PAO auteur).



Fig. 3 - Vaison-la-Romaine, fouilles de « La Merci », mur lié à la terre et seuil de porte implanté lors de la réoccupation tardive du site du forum, (cliché SADV : J.-M. Mignon).

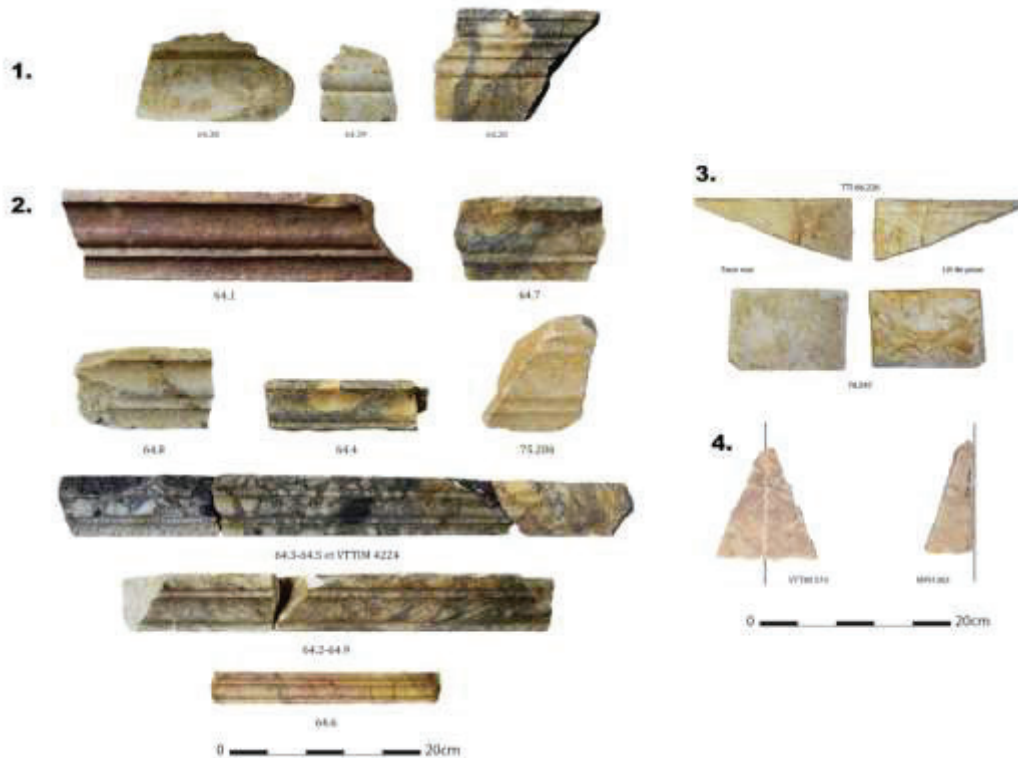


Fig. 4- Vaison-la-Romaine, Maison du Paon, n°1 : bases de pilastres d'applique ; n°2 : les différents types de moulures composées ; n°3 : exemples de remplois et retailles des plaques (Clichés et PAO auteur).

A Higher Distinction: The Tombs of Jews in Ancient Rome in their Broader Topographical Settings

(Jessica Dello Russo – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Abstract

Recent inventories of ancient structures and other historical relics in Rome's suburbs have cut through centuries of rustic charm and present-day development to restore to its urban periphery some of its grittier characteristics of the imperial age. As the data maps show, lining the roadways or in their proximity for miles outside of Rome were private and commercial enterprises of all shapes and sizes - workshops and other businesses, public amenities, religious sanctuaries, farms and orchards, luxury housing, and, perhaps most famously, a staggering number of tombs. The city was no distant mirage: the marvels of Rome were anticipated by the visual dynamism of its frontier.

In all this activity taking place in different areas outside of the city proper, the presence of Christian cemeteries and their cult sites has been recognized as a major feature experiencing significant growth and transformation during Late Antiquity. On the other hand, the contemporary development of grave sites with significant if not exclusive numbers of Ancient Jews are identified on the periphery of Christian catacombs, or in burial areas not used by Christians, feeding into longstanding notions of Jewish "avoidance" of burial with non-Jews. This presentation reviews these statements in light of what the above-mentioned inventories reveal about suburban landscape evolution in Late Antiquity, and the process over centuries to explore and identify the tombs of Jews in Ancient Rome.

Keywords

Topography of Rome, Tomb typologies, Funerary archaeology, Diaspora Judaism, Cemeteries

The archaeological evidence collected thus far shows that in scale and number, what is identified as "Jewish tombs" in Ancient Rome - surviving almost exclusively in subterranean crypts called "catacombs" - pales in comparison to contemporary Christian burials of the third through early fifth centuries CE (a recent estimate shows fewer than 10,000 tombs total in all the catacombs principally or exclusively used by Jews).¹ In a rapid overview of these numbers from a topographical viewpoint, I consider how the Jewish cemeteries figure into the "Christianization" of Rome's countryside and whether or not archaeological inventories, geospatial analyses, and other studies of recent decades of Rome's suburban territories reveal something more about when, where and how they were made. By way of clarification, the adjective "Jewish" is applied to tombs that contain one or more visual markers or expressions that identify the deceased as a Jew or are traced back to the collective

¹ Tomb counts in individual catacombs estimated by RUTGERS ET AL. 2006, pp. 169-184: both he and T. Rajak (RAJAK 2018, p. 71) believe that Jews made up a low percentage of the total city population during the Imperial era, though comprehensive studies of Jewish catacombs typically put the number much higher, in the "tens of thousands": LAURENZI 2011, p. 26 and ZEVI 2018, p. 60.

funerary environments in which the majority of Jewish epitaphs in Rome have been found². This limits the chronological arc of discussion to the third to seventh centuries CE, with the bulk of evidence in the catacombs coming from the fourth century. Jews are documented in Rome both before and after this time, but their burials appear indistinguishable from those of other city residents: in other words, there might be a good many more Jewish tombs in Rome, but we simply cannot see them today outside of the particular catacomb environment³.

Unsurprisingly, due to the low numbers of actual tombs, currently visible for the most part in subterranean gallery walls, with occasional sightings of burials of the *cassa* or *forma* type on or below the floors, most studies to date have marked the Jewish sites on the periphery of Christian catacombs and other burial areas not used by Christians⁴. A good part of this ties into the record of these underground sites, not, in fact, called “catacombs” in antiquity⁵. Ancient and medieval sources - literary and epigraphic - identify many cemeteries used by Christians in Rome. The names eventually take on a Christian meaning, but, more often than not, especially in older texts, the sites go by the name of a road, a district, a landmark, or landowner⁶. The Jewish catacombs, on the other hand, as well as other sites off the hagiographical trail - most famously, the *via Latina* crypts, but there are others - are anonymous today (or named for the modern landowner at time of discovery) because they were not on the Church’s radar for devotional purposes. They, too, could have been part of a burial project “by the Sunken Valley”, or “on the *Nomentana*”. It is not possible to tell from the surviving documentation, silent on the Jews and quite inventive about the Christians: well into the Middle Ages, Jewish tombs, ancient or contemporary, do not figure in inventories and other written accounts of the cemeteries of Rome, though the trails of *spolia* from these sites suggests that they had not entirely disappeared. Their mention in late medieval texts is as an immovable feature that helps to determine property limits or value. A *Mons Judeorum* on the *via Nomentana* in a bill of sale of 1264 is likely the earliest known written attestation of the *Villa Torlonia* catacombs: that said, the equally generic *fundus*, or estate, “of the Jews” on the *via Portuense* in a series of eleventh-century papal bulls does not necessarily refer to an ancient site⁷. General medieval toponyms for ancient Jewish

² The criteria for identifying “Jewish” tombs in Rome (which provides the largest single site collection of evidence of Jews in the Roman Diaspora) by means of epigraphy and layout of tombs in a site (including so-called “neutral” epitaphs which individually display no Jewish markers) is applied, with few variances, by the principal scholars of Late Antique epigraphy in Italy: compare the “identifying characteristics” of Jewish and Christian epitaphs listed in FELLE 2007, pp. 354-355 and LACERENZA 2005, pp. 76-82.

³ See VISMARA 2013, pp. 1855-1862 and pp. 1869-1875 for recent studies that addresses touching upon the “religious exclusivity” of Jewish burial and lifespan of Jewish catacombs.

⁴ The last Jewish catacomb complex to be identified a century ago, in 1919, was that in the *Villa Torlonia*, raising the total number to five: using ancient consular roads as area markers, there are two in the area of the *Via Appia*; one on the *via Nomentana*, one on the *via Casilina*, and one in a hill by the *via Portuense*. For burial typologies in the Roman catacombs, and many of their variants, see NUZZO 2000, with an inventory of the types present in each Jewish catacombs in VISMARA 2013, pp. 1846-1852.

⁵ How the application of “catacombs” came to be used for ancient subterranean burial crypts in many areas of Italy has been discussed at length by V. Fiocchi Nicolai, most recently in FIOCCHI NICOLAI 2014, p. 273.

⁶ Ancient and medieval toponyms for the Christian *cymeteria* reviewed in FIOCCHI NICOLAI 2014, pp. 275-279; 284-287, and introduction to PERGOLA, BARBINI 1997, pp. 22-30.

⁷ There is mention of a property owned by the Monastery of Sant’Andrea in Rome collectively assigned to Jews in the early seventh century: see MITTARELLI, COSTADONI 1755, p. 296. The *Nomentana* site name in ADINOLFI, 1881, p. 106. The *Portuense* estates, however, seem to extend to the Tiber Island and therefore include inhabited areas of Trastevere: SIMONSOHN 1995, p. 11, note 1. APOLLONI-GHETTI 1975, pp. 19-22, publishes as well a document from a family archive that characterizes the *via Casilina* cemetery site as “*Monte dell’Oro delli Hebrei*” (the “gold” attribution in reference to tuff color, for it was used elsewhere in Rome): further documentation of the

cemeteries (in a broader context) suggest that they are in areas “seeded with ruins”, and the overall traditions connected to catacombs become theirs as well - as indicated by the sanctuary to Jewish “martyrs” in the account of the twelfth-century Jewish merchant, Benjamin of Tudela, or *Mirabilia* accounts of Temple treasures hidden in caverns near the palace of Vespasian and Titus, the name by which Maxentius’ villa on the via Appia was long known⁸.

On a related note, the modern discovery accounts of the Jewish catacombs beginning in the seventeenth century also contribute greatly to the perception of their marginalization⁹. Only one came to light in a tomb excavation, the catacomb “of Vigna Randanini”, in 1859. The others were revealed - in the sense of being accidentally uncovered, since the excavation of the “sacred cemeteries” was forbidden by law - during quarrying (via Labicana, Monteverde, Vigna Cimarra), and building construction (Villa Torlonia). Rodolfo Lanciani may have advised that “the archaeologist has no right to grumble”¹⁰ about the consequences of post-Unification land speculation, but in such circumstances, these Jewish catacomb discoveries did not lead to thorough site recordings. Rather, we have privately-funded salvage operations in the Monteverde catacombs before a large part of it collapsed in land clearance, and Prince Torlonia ordering his engineers into catacomb galleries below his villa to make sure his new garage was on solid foundations¹¹.

Topographical surveys, then, past and present, are forced to leave these areas, with the exception of scattered pieces of the Vigna Randanini property, quite blank. The measured layouts of several areas of its underground cemetery, as with numerous examples in Christian sites, suggest property limits, but there were pre-existing underground features to consider as well: conduits and cisterns, and other burial hypogea, plus, the foundations of structures in the grounds overhead¹². In terms of how Jewish tombs aligned to burial arrangements in the Roman suburbs in antiquity, it is evident that the building history of some Christian cemeteries sets them apart from their Jewish counterparts. The latter contain few if any signs of “monumentalization” on a grand or systematic scale¹³. Aside from small tracts of repair or reinforcement work in masonry, connections (or divisions) between separately-excavated hypogea, and the enlargement of individual burial chambers, later use of Jewish cemeteries is concentrated on finding room for new burials in pre-existing spaces. Even the brilliantly painted niches in the Villa Torlonia catacomb were eventually covered up by additional casement tombs.

Other features point to Jewish cemeteries in “busy” construction sites for quarrying and building development. Through now-blocked access points, the Vigna Randanini catacombs connect to clusters of burial enclosures next to the via Appia, practically in front of the funerary basilica to the apostles Peter and Paul. Mid-19th century excavation records state that several of these cells were found at the same time as the catacombs, suggesting that one discovery had led to another: as one witness to these

site in DELLO RUSSO 2010 a., pp. 1-13. A Jewish cemetery was set up in the later middle ages by the ancient Porta Portuensis: for documentation, see DE CRISTOFARO, DI MENTO, ROSSI 2017, pp. 4-9 and 28-32.

⁸ As in the case of so many of the catacombs, to judge from their condition when found, the Jewish sites likely were despoiled over centuries for their materials and thus included as a feature in property transfers. For Benjamin of Tudela’s *Itinerary*, see, most recently, FOA 2018, pp. 158-163.

⁹ In addition to the studies I have dedicated to the excavation histories of individual Jewish catacombs in Rome, see also the monographs of LAURENZI 2013 (Vigna Randanini), and DI MENTO-ROSSI 2013 (Monteverde).

¹⁰ LANCIANI 1892, p. 276.

¹¹ For detailed accounts of the excavations of the Monteverde and Torlonia sites, see DI MENTO-ROSSI 2013, DELLO RUSSO 2012 and DELLO RUSSO 2014.

¹² PERGOLA, BARBINI 1997, p. 59-61; 84.

¹³ FIOCCHI NICOLAI 2014, esp. pp. 287-309.

discoveries, the English publisher John Henry Parker, put it: “some tombs are so closely connected to catacombs that they might belong indifferently to either (category of monument)”¹⁴. The odd epitaph emerging from outside the known Jewish cemeteries leaves open such a possibility, as does the small number of sarcophagi with dedications to Jews or Jewish decorative motifs, almost none recorded from a catacomb excavation¹⁵.

Assessing the recent data collection and digital mapping of Rome’s ancient suburban landscape, and integrating it into the site specific information in archaeological reports it is apparent how many details are still missing about the tombs of Jews. The 2017 Map of Subterranean Cavities, prepared by ISPRA and collaborators, positions some of the known Jewish catacombs, and is an immensely helpful visual reminder of the distinctions between quarries and cemeteries - viewing it brings to mind Fr. Ferrua’s famous statement that he had been reluctant to check out a new catacomb - at the corner of via Latina and via Dino Compagni - because of so many false alarms¹⁶. Other projects to pinpoint ancient features, anchored by the fine *Lexicon Topographicum Urbis Romae’s Suburbium* series, face greater challenges in retracing loose artifacts like epitaphs to their original locations¹⁷. The sample data nonetheless reinforces that Jewish catacombs were a late feature on the ancient landscape, and amply demonstrate that in multiple locations, and probably along the same chronological lines, Jewish sought to be buried near other Jews¹⁸.

In conclusion, employing the research tools noted above, we simply cannot treat as exceptional the tombs of Jews in Ancient Rome. The tombs of Jews were tombs of Romans. There is a near total absence of recognizably “Jewish” tombs in the early centuries of Imperial rule, and the Jewish catacombs of a later age, and traces of Jewish burial activity in burial grounds of the 5th and 6th centuries in the topsoil that stayed open for business in proximity to Christian shrines follow standard patterns of mass cemetery development in churchyards¹⁹. These statements dovetail with the ongoing struggle to detect amidst a mass of common ruins the Jews of Ancient Rome with their courts and centers, bathing facilities and businesses, homes and other properties. This is the lens through which we must also see the Jewish tombs.

¹⁴ DELLO RUSSO 2010 and LAURENZI 2013, pp. 49-41: quote in PARKER 1879, preface, iv.

¹⁵ The problem stems from an undocumented or extremely vague provenance, as in the case for the now-missing inscription from via Casilina area published in *JJWE* 2, n. 33 and the Jewish and likely Jewish artifacts in the German College and Villa Torlonia grounds, including *JJWE* 2, n. 552.

¹⁶ The digital maps prepared by ISPRA as *Carta delle cavità sotterranee di Roma*.

¹⁷ *Lexicon Topographicum Urbis Romae. Suburbium*, ed. LA REGINA *et al*, 5 vols. Rome, 2001–8.

¹⁸ RUTGERS 2018, p. 78. Since the dawn of “catacomb scholarship” in the 1600’s, the exclusivity of many cemeteries used by Christians and Jews in Rome has been subject to debate: the latest challenges and responses addressed in *VISMARA* 2013, pp. 1856-1862; 1869-1875 and *FIOCCHI NICOLAI* 2014, pp. 278-279, n. 30.

¹⁹ Rutgers, on various occasions, has advanced theories about Jewish catacomb chronology that would identify the Monteverde cemetery as the “oldest Jewish catacomb in Rome” and the origins of the Villa Torlonia catacombs as possibly going back to the second century CE (RUTGERS 2018, p. 79, with bibliography). Other studies on Jewish burial practices in Rome and Jewish cemetery chronology discussed in *VISMARA* 2013, pp. 1862; 1869-1875. Archival documentation just now emerging and in course of study by the author raises the possibility of a late Jewish burial site on the via Ostiense near Saint Paul’s.

Bibliography

ADINOLFI 1881 = P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo*, I, Rome 1881.

APOLLONI GHETTI 1975 = F. M. APOLLONI GHETTI, *Due vigne sulla Casilina*, in *Lunario Romano: Vigne Romane Del Buon Tempo Antico*, Rome 1975, pp. 1-79.

Carta delle Cavita' Sotterranee di Roma = S. NISO *et al.* *Carta delle Cavità Sotterranee di Roma*, Roma 2017
<http://www.isprambiente.gov.it/it/cartografia/carta-delle-cavita-sotterranee-di-roma>.

DE CRISTOFARO, DI MENTO, ROSSI 2017 = A. DE CRISTOFARO. M. DI MENTO, D. ROSSI, *Coraria Septimiana e Campus Iudeorum: novità dai recenti scavi fuori Porta Portese*, in *THIASOS. Rivista di archeologia e architettura antica*, 6 (2017), pp. 3-39.

DELLO RUSSO 2010 = J. DELLO RUSSO, *The Discovery and Exploration of the Jewish Catacomb of the Vigna Randanini in Rome. Records, Research, and Excavations through 1895*, in *Roma Subterranea Judaica*, 5 (2010), pp. 1-24.

DELLO RUSSO 2010a = J. DELLO RUSSO, *The Jewish Catacomb on the via Labicana*, in *Judaica*, 3 (2009), pp. 1-13.

DELLO RUSSO 2012 = J. DELLO RUSSO, *An Archival and Historical Survey of the Jewish Catacombs of the Villa Torlonia in Rome*, in *Roma Subterranea Judaica* 7 (2012), pp. 1-24.

DELLO RUSSO 2014 = J. DELLO RUSSO, *Recent Studies on the Jewish Catacombs of Monteverde in Rome: A Review Article*, in *Sefer Yuhasin* 2, n.s. (2014), pp. 9-63.

DI MENTO, ROSSI 2013 = M. DI MENTO, D. ROSSI (edd.), *La Catacomba ebraica di Monteverde: vecchi dati e nuove scoperte*, Roma 2013.

FELLE 2007 = A. E. FELLE, *Judaism and Christianity in the light of epigraphic evidence (3rd-7th cent. C.E.)*, in *Henoch*, 29 (2007), pp. 354-377.

FIOCCHI NICOLAI 2014 = V. FIOCCHI NICOLAI, *Le catacombe romane*, in F. BISCONTI, O. BRANDT (edd.), *Lezioni di archeologia Cristiana*, Città del Vaticano 2014, pp. 273-360.

FOA 2017 = A. FOA, *Il viaggio di Beniamono di Tudela*, in A. FOA, G. LACERENZA, D. JALLA (edd.), *Ebrei, una storia italiana. I primi mille anni*, Milano 2018, pp. 158-163.

JIWE 2 = D. NOY, *Jewish Inscriptions of Western Europe 2. The City of Rome*, Cambridge 1995.

LACERENZA, 2005 = G. LACERENZA, *Nuovi dati sulla demografia della comunità ebraica di Roma*, in G. LACERENZA, ed., *Hebraica Hereditas. Studi in onore di Cesare Colafemmina*, AION - Series Minor; 70, Naples 2005, pp. 237-254.

LANCIANI 1892 = R. LANCIANI, *Pagan and Christian Rome*, Boston 1892.

LA REGINA *et al.* 2000-2008 = A. LA REGINA (ed.), *Lexicon topographicum urbis Romae: Suburbium*, 5 vols, Rome 2001-2008.

LAURENZI 2013 = E. LAURENZI, *La catacomba ebraica di Vigna Randanini*, Rome 2013.

LAURENZI 2011 = E. LAURENZI, *Gli ebrei di Roma e le loro tradizioni funerarie*, Rome 2011.

MITTARELLI, COSTADONI 1755 = G. MITTARELLI, A. COSTADONI, *Annales camaldulenses ordinis Sancti Benedicti*, 1, Venice 1755.

NUZZO, 2000 = D. NUZZO, *Tipologia sepolcrale delle catacombe romane: i cimiteri ipogei delle vie Ostiense, Ardeatina, e Appia*, Oxford 2000.

PARKER 1879 = J. H. PARKER, *Selections from Mr. Parker's Historical Photographs of Rome and Italy*, London 1879.

PERGOLA, BARBINI 1997 = PH. PERGOLA, P. M. BARBINI, *Le catcombe romane. Storia e topografia*, Roma 1997.

RAJAK 2017 = T. RAJAK, *Gli Ebrei nella vita della Roma Imperiale*, in A. FOA, G. LACERENZA, D. JALLA, (eds.), *Ebrei, una storia italiana. I primi mille anni*, Milan 2018, pp. 70-77.

RUTGERS 2017 = L. V. RUTGERS, *Le catacombe ebraiche e gli ebrei di Roma nella Tarda Antichità*, in A. Foa, G. Lacerenza, D. Jalla, eds., *Ebrei, una storia italiana. I primi mille anni*, Milano 2018, pp. 78-84.

RUTGERS et al. 2006 = L. V. RUTGERS, K. VAN DER BORG, A. F. M. DE JONG, A. PROVOOST, *Sul problema di come datare le catacombe ebraiche di Roma*, in *Bulletin Antieke Beschaving*, 81 (2006), pp. 169-184.

VISMARA 2013 = C. VISMARA, *Le catacombe ebraiche di Roma venticinque anni dopo. Palinodie, revisioni, nuove linee di ricerca*, in M. PALMA, C. VISMARA, eds., *Per Gabriella. Studi in ricordo di Gabriella Braga*, Cassino 2013, pp. 1843-1926.

ZEVI 2017 = F. ZEVI, *Il volto dell'Urbe: I monumenti e la presenza ebraica a Roma*, in A. FOA, G. LACERENZA, D. JALLA (edd.), *Ebrei, una storia italiana. I primi mille anni*, Milano 2018, pp. 60-69.

L'ipogeo B della collina della Maddalena a Venosa (PZ)

(Marco Ciliberti – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Abstract

In the countryside of Venosa, about 2 km from the town, the Maddalena hill hosts an exceptional series of underground rooms used for funeral purposes in the Late Antiquity and Early Middle Ages, both by the Christian and Jewish communities who were particularly active in the city and widely documented through historical sources and archaeological data. The hypogeic network has been the subject of studies, in particular by Cesare Colafemmina in the 1970s and 1980s, in collaboration with various research institutions including the University of Duke. Colafemmina dedicated, at the so-called "B" hypogeum, a few lines to his study concerning the early Christian monuments of Venosa (*Apulia Cristiana, Venosa: studi e scoperte*, Bari 1973), denouncing its poor state of preservation, the tampering suffered over the course of time and the impossibility of proceeding to further investigations beyond the merely autoptic. The funerary use of the cave, believed to be certain by Colafemmina, is confirmed by research carried out within the ambit of a broader project of a doctoral thesis concerning the late antique and early medieval funerary evidence in the city of Venosa; the small size and the reduced number of tombs point towards the hypothesis of a limited attendance of a small group of people (a family or a *collegium*), in an area whose funerary vocation certainly occurred in a period between the 5th and 6th centuries. The aim of this report is to insert this hypogeum, little studied and relatively unknown, within the framework of the sepulchral evidences of the Maddalena hill, among the most important in the framework of catacombal presences in Southern Italy.

Keywords

Venosa, Hypogeum, Maddalena hill, Catacomb, Graves.

Nell'ambito delle testimonianze funerarie paleocristiane in Italia Meridionale, e in particolar modo nella *regio Apulia et Calabria*¹, una particolare rilevanza assumono le cavità ipogee che si aprono nella roccia della collina della Maddalena nell'area suburbana di Venosa (PZ), insediamento attivo fin da epoca preromana e a continuità di vita fino ai giorni nostri², al confine tra la fascia costiera adriatica pugliese e quella appenninica apulo-lucana³.

¹ Trasformazione ed evoluzione della *regio secunda* augustea, comprendeva anche la città di *Venusia*; sul tema vd. VOLPE 1996, pp. 25-41, con relativa bibliografia; GRELLE 1989; GRELLE, VOLPE 1994.

² Le prime testimonianze di occupazione antropica del territorio venosino rimontano al Paleolitico (PIPERNO-TAGLIACOZZO 1992; *idem* 1999, pp. 8-19, per un quadro completo sulla frequentazione paleolitica dell'area venosina). I dati più significativi provengono dall'insediamento di contrada Notarchirico (PIPERNO, TAGLIACOZZO 1999, pp. 14-19) e dalla zona della Fiumara di Venosa, per il Neolitico (MARCHI, SABBATINI 1996, pp. 106-107). La città, come le fonti dimostrano, è poi stata un importante centro sannitico (Strabo V, 250; Dion. Hal. XVII-XVIII, 5) e, successivamente, colonia latina dal 291 a.C., a guardia di una posizione strategicamente fondamentale (Dion. Hal. *loc. cit.*; TORELLI 1980, pp. 333 ss.).

³ Per le sue peculiarità, fin dagli anni '70 del secolo scorso si è adottata la denominazione di "Melfese" per il comprensorio di Venosa, Melfi e Lavello, circoscrivendo un territorio da sempre percepito come territorio di

Gli ipogei venosini, oggetto di studi fin dalla metà del XIX secolo⁴, devono un nuovo impulso nelle ricerche alla figura di Cesare Colafemmina: pioniere degli studi sull'Ebraismo antico in Italia Meridionale, lo studioso pugliese ha dedicato, di riflesso ai suoi lavori sulla fiorente e attivissima comunità ebraica locale, gran parte della sua attività scientifica allo studio degli ipogei funerari da lui intercettati in seguito a numerose ricognizioni effettuate nel suburbio venosino⁵.

La maggior parte di questi monumenti si colloca, come già accennato, sulla collina della Maddalena, un piccolo rilievo situato circa 1.7 km a Nord-Est dall'attuale centro abitato di Venosa, lungo una direttrice viaria che conduce verso i rilievi delle Murge e verso l'area del Tavoliere delle Puglie intorno Canosa, probabilmente attiva fin da epoca antica come indiziato da alcuni indicatori archeologici⁶, non ultimo la presenza lungo il suo percorso del complesso episcopale paleocristiano di Venosa⁷, dell'anfiteatro⁸ e di numerose testimonianze sepolcrali⁹. Tra queste testimonianze, la più rilevante è senza dubbio quella del grande complesso catacombale ebraico aperto nel fianco Sud-Est della collina della Maddalena, uno dei più importanti esempi di complesso funerario ipogeo di fede ebraica dell'antichità, attestati fuori dalla città di Roma¹⁰. Il monumento si colloca al centro di una straordinaria concentrazione di ambienti destinati a scopi funerari, tra i quali annoveriamo una catacomba utilizzata dalla comunità cristiana e una serie di ipogei di piccole dimensioni, che si dispongono lungo i fianchi della collina, definendone il carattere peculiare di luogo destinato all'inumazione e al ricordo degli estinti¹¹.

confine (ADAMESTEANU 1971, p. 99 ss.; cfr. anche BOTTINI 1982 e TAGLIENTE 1993); lo scrittore Quinto Orazio Flacco, originario proprio di Venosa, si definiva *Lucanus an apulus anceps; nam Venusinus arat finem sub utrumque colonus* (Sat. II, I, 34-35).

⁴ ASCOLI 1888, pp. 39-64.

⁵ Sulla comunità ebraica venosina un'efficace sintesi in COLAFEMMINA 1980, pp. 202- 216; cfr. COLAFEMMINA 1973, pp. 31-40; NOY 1994, pp. 172-182; RUTGERS, BRADBURY 2006, pp. 499-502; LACERENZA 2017, pp. 113-116.

⁶ Il percorso della SP 18 prosegue quello urbano di via Roma e di corso Garibaldi; ad asseverare l'ipotesi dell'antichità di questo asse stradale, lavori di scavo nel corso del secolo scorso hanno rinvenuto una crepidine, all'incrocio con un percorso che lambisce le terme nell'area del complesso della Trinità, in asse con questo percorso (il dato archeologico viene valorizzato in MARCHI, SALVATORE 1997, p. 64).

⁷ Per una sintesi delle numerose ricerche condotte sul complesso della Trinità, impostato su un quartiere a spiccata vocazione residenziale (vd. MARCHI 2010) e delle riletture dei dati monumentali e archeologici vd. MARCHI, SALVATORE 1997, pp. 145-155.

⁸ Edificato nella prima metà del I secolo d.C. (MARCHI *et al.* 1990; MARCHI, SALVATORE 1997, pp. 14-17).

⁹ Si tratta dell'asse viario Venosa-Canosa, impostato in direzione Nord-Est, da cui si dirama, nella zona della collina della Maddalena, una seconda strada diretta a *Forentum*. Una prima ricostruzione dell'assetto viario del suburbio nord venosino venne operata da Giovanna Alvisi (ALVISI 1970, pp. 104-107), parzialmente corretta in seguito da Giulio Sabbatini (SABBATINI 2001, pp. 78-80), ritenuta la più attendibile, allo stato attuale delle conoscenze (cfr. anche MARCHI 2014, p. 110).

¹⁰ La catacomba ebraica venne resa nota nel 1853 e già il Mommsen si dedicò allo studio delle iscrizioni ivi contenute (CIL IX 6195-6241, pp. 660-661); successivamente l'ipogeo è stato a più riprese oggetto di studi e lavori (come testimoniato dal lungo e approfondito studio dei documenti contenuto in LACERENZA 1998, cfr. LAVORANO 2005), culminati nell'imponente lavoro di ricerca condotto da Cesare Colafemmina (COLAFEMMINA 1974; *idem* 1978; *idem* 1981; *idem* 2003, pp. 120-129; la collaborazione per una campagna di scavo con l'Università di Duke, la cui edizione completa non è disponibile, è documentata in MEYERS 1983). Per un confronto con le realtà catacombali ebraiche della città di Roma, le meglio conosciute allo stato attuale della ricerca, vd. VISMARA 2013; RUTGERS 1995.

¹¹ Vengono documentati almeno altri tre ipogei funerari: la catacomba cristiana detta ipogeo A (COLAFEMMINA 1973, pp. 57-73), l'ipogeo B oggetto di questo studio e l'ipogeo C, sul versante Nord-Est della collina della Maddalena (COLAFEMMINA 1973, pp. 75-78; *idem* 1971), oltre ad un piccolo ambulacro funerario ormai interrato e inaccessibile, il cosiddetto "ipogeo Lauridia" (lo studio più recente è in LACERENZA 2017, p. 114)

Questo studio intende puntare l'attenzione su un piccolo ambiente ipogeo, collocato presso la punta Nord-Est della collina della Maddalena, alla sommità di uno sperone roccioso che domina la SP 18 e l'area dell'ormai dismessa stazione ferroviaria di Venosa-Maschito, in direzione del bivio che conduce ai centri abitati di Lavello da una parte e Spinazzola dall'altra. L'ipogeo, identificato con la lettera B nella seriazione proposta da Colafemmina nel suo studio¹², è un anfratto naturale di modeste dimensioni, a cui al giorno d'oggi si accede in maniera particolarmente disagiata in quanto posizionato alla sommità di un pendio, reso ancora più ripido dal dilavamento della superficie del colle e dalla conseguente accentuazione della pendenza del declivio. In epoca antica, un facile accesso e, conseguentemente, una fruizione più comoda venivano garantiti da un viottolo che, diramandosi dalla strada principale, solca la collina della Maddalena in senso longitudinale, in direzione Nord-Est, e collega la grande catacomba ebraica con l'ipogeo B; il viottolo piega successivamente in direzione Nord-Ovest, giungendo fino ai piedi del poggetto sulla cui sommità è situato l'ingresso all'ipogeo identificato con la lettera C da Colafemmina.

Fin dal momento della sua scoperta, lo studioso sottolineava le pessime condizioni di conservazione dell'ipogeo, la cui destinazione d'uso è variata più volte nel corso dei secoli: all'epoca della sua prima scoperta, l'anfro era utilizzato come stallo per le greggi¹³ e, come si è potuto constatare mediante esame autoptico, successivamente anche come cava per l'estrazione di materiale lapideo. I frequenti e diversificati riutilizzi hanno mutato definitivamente la *facies* del monumento, obliterando del tutto le strutture funerarie originarie; l'ampiezza dell'ambiente è oggi maggiore rispetto alla sua conformazione originaria per via dell'asportazione di materiale litico, l'ingresso è stato ingrandito fino a raggiungere una larghezza di circa 4.50 m e un'altezza di 2.50 m, al fine di favorire l'ingresso delle greggi (fig. 1). Di impossibile valutazione anche il livello pavimentale, oggi ingombro di materiale litico di crollo staccatosi dalla volta dell'ipogeo in grossi blocchi, la cui rimozione non sarebbe possibile se non mediante l'ausilio di un mezzo meccanico. A concorrere al crollo della volta con tutta probabilità, oltre alle manomissioni avvenute nel corso dei secoli, è stata anche la sismicità dell'area su cui sorge la collina, collocata lungo una linea di faglia attiva anche in epoca recente.

La destinazione dell'anfro a sepolcreto viene ritenuta, tuttavia, fuori discussione da Colafemmina, il quale menziona due arcosoli presenti ai lati dell'ingresso dell'ipogeo, distrutti in occasione delle sue rifunzionalizzazioni ma presenti ancora in tracce¹⁴; la ricognizione effettuata per la redazione di questo lavoro sembra smentire la presenza di un arcosolio in corrispondenza della sponda Sud-Ovest dell'ingresso, a differenza di quanto osservato per la sponda Nord-Est dove rimane traccia di un arcosolio andato perduto in seguito alle manomissioni subite dal monumento, indicato con la lettera G nella pianta (fig. 2). La parete Sud-Ovest presenta tre rientranze¹⁵, ciascuna delle quali doveva ospitare una o più tombe a fossa terragna secondo un modello ricorrente negli ipogei funerari venosini dello stesso periodo (fig. 3): l'abbassamento del piano di calpestio, realizzato per agevolare lo stallo delle greggi all'interno della cavità, e il materiale litico staccatosi dalla volta, che ingombra l'ipogeo, non consentono né l'osservazione diretta delle suddette fosse né una quantificazione numerica delle stesse

¹² COLAFEMMINA 1973, p. 75.

¹³ Non è infrequente, anche ai giorni nostri, imbattersi in greggi che pascolano sulla collina della Maddalena: l'attività pastorizia è stata, e rimane per certi versi, un'attività particolarmente fiorente nel comprensorio venosino.

¹⁴ COLAFEMMINA 1973, p. 75.

¹⁵ L'utilizzo dell'ipogeo come cava ha comportato l'asportazione di una grande quantità di materiale litico e conseguentemente la modifica del profilo degli originali arcosoli (secondo uno schema ricorrente nei sepolcreti venosini), oggi ridotti a semplici rientranze: in questo contributo, pertanto, verrà utilizzato il termine rientranza sulla scorta di quello che emerge da un'oggettiva valutazione autoptica del monumento così come si presenta ai giorni nostri.

e, conseguentemente, del numero di inumati. Ciascuna delle rientranze, su entrambi i lati, è inframezzata da ampi risparmi in tufo, livellati e regolarizzati antropicamente come indiziato dalla presenza di evidenti segni di scalpellamento lungo le pareti. La parete Nord-Est ricalca grosso modo lo schema di quella opposta, fatta eccezione per il tratto più vicino alla parete di fondo, che non si conclude con una rientranza bensì con un ampio risparmio di tufo, più ampio di quelli frapposti tra le rientranze, dalla superficie accuratamente scalpellata al fine di adattarne il profilo come prosecuzione dell'arco scolpito sulla parete di fondo (fig. 4)¹⁶. Sulla parete opposta, a fronteggiare questo risparmio si osserva una rientranza, indicata in pianta con la lettera C, dalle dimensioni ben superiori rispetto alle altre. L'insieme di questi fattori concorre ad ipotizzare la presenza di un'area privilegiata sul fondo dell'ipogeo, con caratteristiche volumetriche visibilmente atipiche rispetto alle altre sepolture.

L'ipogeo B si configura, dunque, come un piccolo ambiente sepolcrale che ospita un numero contenuto di inumati, sepolti in pochi arcosoli, con all'interno un'area che spicca sia per dimensioni che per fattura, in cui doveva trovare spazio una o più sepolture privilegiate.

Le caratteristiche dell'ipogeo descritto non rappresentano un *unicum* per il suburbio venosino, ma trovano un confronto stringente con una serie di piccoli ambienti sepolcrali ricavati negli anfratti naturali della roccia della collina della Maddalena o scavati antropicamente, destinati ad accogliere piccoli gruppi di inumati afferenti ad una stessa famiglia o, seguendo un'ipotesi di Colafemmina, ad uno stesso *collegium*¹⁷. È il caso del piano superiore dell'ipogeo denominato C dallo stesso Colafemmina, situato alla sommità della collina, sul suo versante Nord-Est¹⁸. Anche in questo ambiente spicca la presenza di un arcosolio più grande degli altri, che domina la parete di fondo: trattasi di un arcosolio bisomo a cui, in un secondo momento, si appoggiano una cospicua serie di altre sepolture. Ancora più evidente appare il confronto con un altro ambiente sepolcrale, il cosiddetto "ipogeo Lauridia", il cui ingresso oggi non è più rintracciabile¹⁹: composto da un unico ambulacro a gomito, ospita pochi arcosoli tra cui, lungo la parete maggiore dell'ipogeo e in una posizione di preminenza rispetto agli altri, quello che ospita la sepoltura di Marcello, definito *πατήρ πατέρων και πάτρων τῆς πόλεως* di Venosa nell'epigrafe marmorea che ornava il sepolcro, datata agli anni di Valentiniano III, nel secondo quarto del V secolo²⁰.

Ed è proprio la datazione a rappresentare uno dei principali quesiti irrisolti riguardanti l'ipogeo B: la totale assenza di elementi datanti, figlia delle condizioni di conservazione precarie unite alle già citate operazioni di rifunzionalizzazione della grotta, ostacola inesorabilmente la proposta di una cronologia assoluta. L'unico elemento di riflessione deriva dalla comparazione con altre realtà sepolcrali presenti

¹⁶ La parete di fondo non è in asse con l'ingresso, probabilmente a causa dell'origine naturale della cavità.

¹⁷ COLAFEMMINA 1973, p. 78. L'ipotesi di Colafemmina non viene, tuttavia, supportata da dati archeologici.

¹⁸ COLAFEMMINA 1973, pp. 75-78. Lo studioso pugliese non aveva ben chiarito la posizione di questo antro, se non lasciandone traccia in uno schizzo rintracciato grazie alla prof.ssa Donatella Nuzzo dell'Università di Bari, che me ne ha gentilmente fornito una copia. L'ingresso si trova lungo il costone Nord-Est della collina della Maddalena, che segue in senso parallelo la linea ferroviaria, ormai dismessa, che conduceva alla stazione di Venosa-Maschito.

¹⁹ Così denominato dal nome del proprietario del fondo in cui è situato, il venosino Emanuele Lauridia, è presente anch'esso nello schizzo di Colafemmina il quale, tuttavia, asseriva di non averlo mai visitato pur collocandolo in maniera approssimata nello spazio della collina della Maddalena. Venne visitato dal Frenkel (FRENKEL 1934, pp. 191 ss.), che ne riporta uno schizzo oltre ad una fedele descrizione valorizzata in seguito dal Lifshitz (LIFSHITZ 1962, pp. 367 ss.), e in seguito dal Bognetti, nel 1950 (BOGNETTI 1954, pp. 193 ss.), e dal Levi, dieci anni più tardi (LEVI 1962, pp. 132 ss.).

²⁰ JIWE 114. La formula menzionata nell'epigrafe è stata addotta, sporadicamente, come prova di un'adesione del defunto alla religione mitraica (FRENKEL 1934, p. 194); di tutt'altro avviso la quasi totalità degli altri studiosi che si sono occupati dell'ipogeo, tra cui particolarmente convincenti appaiono le tesi di Lellia Cracco Ruggini (CRACCO RUGGINI 1964, pp. 936-938).

sulla collina della Maddalena, inquadrabili in un periodo compreso tra il V secolo e primi anni del VI²¹, per cui si può ipotizzare che l'ipogeo B si inserisca all'interno di questo lasso temporale, come evidenziato anche dalla presenza di tratti comuni nella realizzazione o nell'organizzazione di questi sepolcreti. L'indagine sulla fede dei fruitori dell'ipogeo B, una domanda nient'affatto peregrina nel contesto venosino che può vantare una compresenza di inumati di diverse confessioni nello stesso spazio geografico, non può invece avvalersi di nessun elemento di certezza, stante l'assoluta mancanza di simboli o indicatori archeologici utili a dirimere la questione²². Quello che si può osservare, e che lo studio dell'ipogeo B conferma, è la presenza di una corona di piccoli ipogei con caratteristiche comuni tra di loro: un esiguo numero di arcosoli e di inumati, una fattura medio-elevata e la presenza di una tomba, o di un'area all'interno dell'ipogeo stesso, in posizione privilegiata. Rimane da stabilire se un tale frazionamento degli ambienti funerari sia da attribuire ad una particolare vitalità economica di Venosa nel periodo indagato o alla volontà, da parte di *collegia* o di gruppi familiari, di definire spazi riservati unicamente all'inumazione e al ricordo dei propri componenti²³.

Bibliography

ADAMESTEANU 1971 = D. ADAMESTEANU, *L'area melfese*, in D. ADAMESTEANU (ed.), *Popoli anellenici in Basilicata*, Potenza 1971, pp. 99-117.

ALVISI 1970 = G. ALVISI, *La viabilità romana della Daunia*, Bari 1970.

ASCOLI 1888 = G. I. ASCOLI, *Iscrizioni inedite o mal note greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giudaici del Napolitano*, Torino 1888.

BOGNETTI 1954 = G. P. BOGNETTI, *Les inscriptions juives de Venosa et le problème des rapports entre les Lombards et l'Orient*, in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 98 (1954), pp. 193-203.

BOTTINI 1982 = A. BOTTINI, *Il Melfese fra VII e V sec. a. C.*, in *Dialoghi di Archeologia*, 4.2 (1982), pp. 152-160.

COLAFEMMINA 1971 = C. COLAFEMMINA, *Un nuovo ipogeo cristiano a Venosa*, in *Nicolaus*, 3 (1971), pp. 159-168.

COLAFEMMINA 1973 = C. COLAFEMMINA, *Apulia Cristiana*. Venosa, Bari 1973.

COLAFEMMINA 1974 = C. COLAFEMMINA, *Nova e vetera nella catacomba ebraica di Venosa*, in *Studi storici*, Molfetta 1974, pp. 87-94.

COLAFEMMINA 1978 = C. COLAFEMMINA, *Nuove scoperte nella catacomba ebraica di Venosa*, in *VeteraChr*, 15 (1978), pp. 369-381.

²¹ COLAFEMMINA 1973, p. 73.

²² Sulla compresenza di inumati di diverse religioni nella stessa area funeraria cfr. BODEL 2008, pp. 181-189, con relativa bibliografia.

²³ Sul complesso tema del ruolo svolto dai *collegia* e dai gruppi familiari nell'organizzazione degli spazi funerari cfr. BODEL 2008, pp. 179-181.

COLAFEMMINA 1980 = C. COLAFEMMINA, *Insedimenti e condizione degli Ebrei nell'Italia Meridionale e Insulare*, in *Gli Ebrei nell'Alto Medioevo*. Atti delle XXVI Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo (Spoleto, 30 marzo – 5 aprile 1978), I, Spoleto 1980, pp. 197-227.

COLAFEMMINA 1981 = C. COLAFEMMINA, *Saggio di scavo in località "Collina della Maddalena" a Venosa. Relazione preliminare*, in *VeteraChr*, 18 (1981), pp. 443-451.

COLAFEMMINA 2003 = C. COLAFEMMINA, *Le catacombe ebraiche nell'Italia meridionale e nell'area sicula: Venosa, Siracusa, Noto, Lipari, Malta*, in M. PERANI (ed.) *I beni culturali ebraici in Italia. Situazione attuale, problemi, prospettive e progetti per il futuro*, Ravenna 2003, pp. 119-146.

CRACCO RUGGINI 1964 = L. CRACCO RUGGINI, *Note sugli Ebrei in Italia dal IV al XVI secolo (a proposito di un libro e di altri contributi recenti)*, in *Rivista Storica Italiana*, 76 (1964), pp. 926-956.

FRENKEL 1934 = W. FRENKEL, *Nella patria di Q. Orazio Flacco. Guida di Venosa*, Torre del Greco 1934.

GRELLE 1989 = F. GRELLE, *La geografia amministrativa della regio II e il riordinamento tardo antico*, in *Atti e relazioni dell'Accademia Pugliese delle Scienze*, 46, 1, 1989, pp. 23-31.

GRELLE, VOLPE 1994 = F. GRELLE, G. VOLPE, *La geografia amministrativa ed economica della Puglia tardoantica*, in C. CARLETTI, G. OTRANTO (ed.), *Culto e insediamenti micaelici nell'Italia Meridionale fra tarda antichità e alto medioevo*. Atti del Convegno Internazionale (Monte Sant'Angelo 1992), Bari 1994, pp. 15-81.

JIWE = D. NOY, *Jewish Inscriptions in Western Europe*, Cambridge 1993.

LACERENZA 1998 = G. LACERENZA, *Le antichità giudaiche di Venosa. Storia e documenti*, in *Archivio storico per le province napoletane*, 116 (1998), pp. 293-418.

LACERENZA 2017 = G. LACERENZA, *Dal Vesuvio a Venosa: gli Ebrei in Campania e Basilicata*, in A. FOA, G. LACERENZA, D. JALLA (a cura di), *Ebrei, una storia italiana. I primi mille anni*, Catalogo della mostra, Verona 2017, pp. 108-116.

LAVORANO 2015 = E. LAVORANO, *Il sepolcreto ebraico di Venosa tra storia e documenti (1853-1894)*, in *Sefer Yuhasin. Rivista per la storia degli Ebrei nell'Italia Meridionale*, 3 (2015), pp. 187-209.

LEVI 1962 = L. LEVI, *Ricerche di epigrafia ebraica nell'Italia meridionale*, in *La rassegna di Israel*, 28 (1962), pp. 132-153.

LIFSHITZ 1962 = B. LIFSHITZ, *Les Juifs à Venosa*, in *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica*, 40, 1962, pp. 367-371.

MARCHI 2010 = M. L. MARCHI, *Nuovi dati sulla frequentazione tardoantica dell'area della SS. Trinità a Venosa*, in G. VOLPE, R. GIULIANI (ed.), *Paesaggi e insediamenti urbani in Italia Meridionale fra Tardoantico e Altomedioevo*. Atti del Secondo Seminario sul Tardoantico e l'Altomedioevo in Italia Meridionale (Foggia - Monte Sant'Angelo 27-28 maggio 2006), Bari 2010, pp. 201-218.

MARCHI 2014 = M. L. MARCHI, *Venosa: organizzazione del territorio e vie di comunicazione*, in M. MASCOLO (ed.), *Ketav, Sefer, Miktav. La cultura ebraica scritta tra Basilicata e Puglia. Catalogo della mostra dedicata a Cesare Colafemmina*, Bari 2014, pp. 109-120.

MARCHI ET AL. 1990 = M. L. MARCHI, G. SABBATINI, M. SALVATORE, *Venosa: nuove acquisizioni archeologiche. Saggi nell'area dell'anfiteatro*, in M. SALVATORE (ed.), *Basilicata. L'espansionismo romano nel Sud-Est d'Italia. Il quadro archeologico*. Atti del Convegno (Venosa, 23-25 aprile 1987), Venosa 1990, pp. 17-21.

MARCHI, SABBATINI 1996 = M. L. MARCHI, G. SABBATINI, *Venusia* (IGM 187 I NO / I NE), Firenze 1996.

MARCHI, SALVATORE 1997 = M. L. MARCHI, M. SALVATORE, *Venosa. Forma e urbanistica*, Roma 1997.

MEYERS 1983 = E. MEYERS, *Report on the excavations at Venosa catacombs*, 1981, in *VeteraChr*, 20 (1983), pp. 455-459.

NOY 1994 = D. NOY, *The Jewish communities of Leontopolis and Venosa*, in J. W. VAN HENTEN, P. W. VAN DER HORST (ed.), *Studies in Early Jews Epigraphy*, Leiden 1994, pp. 162-181.

PIPERNO, TAGLIACOZZO 1992 = M. PIPERNO, A. TAGLIACOZZO, *La preistoria più antica*, in *Venosa*, Venosa 1992, pp. 13-32.

PIPERNO, TAGLIACOZZO 1999 = M. PIPERNO, A. TAGLIACOZZO, *Il Paleolitico e il Mesolitico*, in D. ADAMESTEANU (ed.), *Storia della Basilicata. 1.L'Antichità*, Bari 1999, pp. 3-30.

RUTGERS, BRADBURY 2006 = L. RUTGERS, S. BRADBURY, *The Diaspora, c. 235-638*, in S. T. KATZ (ed.), *The Cambridge History of Judaism. The Late Roman-Rabbinic Period*, IV, Cambridge 2006, pp. 492-518.

SABBATINI 2001 = G. SABBATINI, *Ager Venusinus II. Mezzana del Cantore* (IGM 175 II SE), Firenze 2001.

TAGLIENTE 1993 = M. TAGLIENTE, *Il Melfese*, in *Da Leukania a Lucania. La Lucania centro-orientale fra Pirro e i Giulio-Claudii*. Catalogo della Mostra (Venosa, Castello Pirro del Balzo, 8 novembre 1992 – 31 marzo 1993), Roma 1993, pp. 1-3.

TORELLI 1980 = M. TORELLI, *Aspetti storico-archeologici della romanizzazione della Daunia*, in *La civiltà dei Dauni nel quadro del mondo italico*. Atti del XIII Convegno di Studi Etruschi e Italici (Manfredonia, 21-27 giugno 1980), Firenze 1984, pp. 325-336.

VOLPE 1996 = G. VOLPE, *Contadini, pastori e mercanti nell'Apulia tardoantica*, Bari 1996.



Fig. 1 - Venosa (PZ), collina della Maddalena, l'ingresso all'ipogeo B (foto autore).

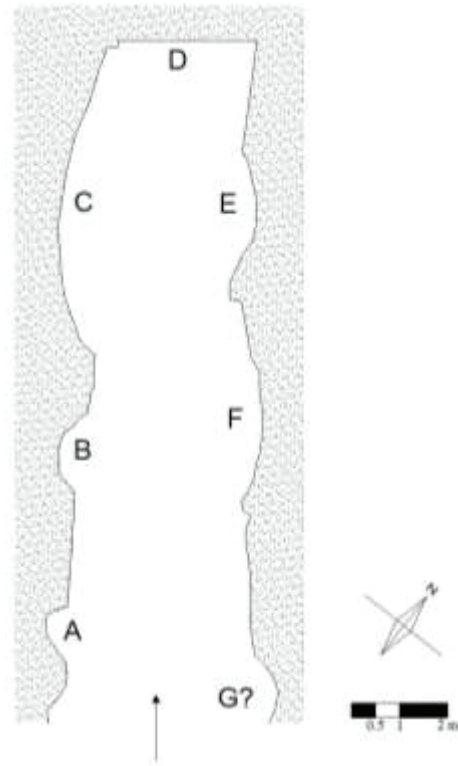


Fig. 2 – Venosa (PZ), collina della Maddalena, ipogeo B. Planimetria (elaborazione dell'autore).



Fig. 3 - Venosa (PZ), collina della Maddalena, ipogeo B, particolare della parete ovest (foto autore).



Fig. 4 - Venosa (PZ), collina della Maddalena, ipogeo B, parete di fondo (foto autore).

The Role of Christianity as an Element of Identity Building in the Lusitania of the 6th and 7th centuries¹

(Begoña Fernández Rojo – Universidad de León)

Abstract

The province of *Lusitania* was one of the most important in *Hispania*. Its capital, Mérida, acquired great relevance at a socio-political and economic level from the time of its foundation. During the low empire it was designated as capital of the *diocesis Hispaniarum*. In the period of Late Antiquity its value was also increased by evergetism of a powerful Catholic hierarchy that was responsible for protecting and enhancing their power. This new elite transformed the city of *Emerita* materially and immaterially to respond to the needs of its new representatives. At the same time, these changes were translated to the rest of the territory, populated by *ciuitas*, *uillae*, rural churches, monasteries, *castra* and *castella*. These settlements of different character configured a territory that, although dependent on the capital, managed itself.

Keywords

Identity, Christianity, *Lusitania*, *Emerita Augusta*, Late Antiquity.

Introduction

During the central centuries of Late Antiquity, Christianity was consolidated as one of the factors creating a religious identity that reaches the political, economic, social and cultural level in *Emerita* and in the rest of *Lusitania*. It is essential to understand and know the relevance that the figure of the bishops reached during the 6th and 7th centuries and one of the pillars on which this bishopric is based on the local martyr Eulalia.

Lusitanian Christianity of the 6th and 7th centuries was configured as an element of vital importance in the identity construction of the ancient Visigoth kingdom of *Hispania*, reaching its power to sometimes surpass the royal and elevating the importance of the province until get to turn it into the peninsular religious reference place.

The capital: *Emerita Augusta*

Christianity in *Emerita* is attested since the 3rd century. At the beginning of the 4th, the martyrdom of Eulalia² was produced in the city, which will become the symbol and justification of ecclesiastical power centuries later.

¹ This paper is part of the research project HAR2013-47889-C3-3-P, funded by the Ministry of Economy, Industry and Competitiveness of Spain.

² We know her martyrdom thanks to two texts. The first one was written by *Prudentius* in his *Peristephanon*. These hymns pretended to obtain a clear objective in late roman religiosity: fomenting the cult to the martyrs and

From the 5th and 6th centuries, a remodeling of its intramural space took place³ but what really changed was the social mentality. The ecclesiastical hierarchy had taken control and power of the city, acting on numerous occasions as civil power. Thus, the city must adapt to the new needs of its leaders. The characteristic spaces of the pagan Roman world were destroyed⁴, reusing their blocks in structures that will be a symbol of the new Christian faith. Further, new iconographic⁵ taste began to be imposed.

To achieve and consolidate their power, the bishops created a complete system of control to civil society, where the central axis of its promotion was based on the protection of Eulalia over the area directed by them. In Mérida, thanks to the figure of the most important bishops, *Paulus*, *Fidelis* and *Masona*⁶, she became the protector of *Emerita* and of its citizens. In the extramural areas, the *VPSE* describes several spaces directly related to her cult, forming a complex that would be composed by the basilica, two monasteries and the *xenodoquium*⁷.

During the year 666 a council was held⁸. To commemorate it and to emphasize his piety, *Recesvintus* ordered to coin a currency with the inscription *EMERITA PLVS*⁹, with its image and a cross on the obverse.

Political, economic and social evolution, added to the modifications in the urban articulation that happened in *Emerita*, going from being a pagan city to a place of reference for Christians, reveals the prestige that its Church reached as promoter and benefactor.

Lusitanian rural territory

Facing the urban area, we find the rural territory, which is the best place where we can see the changes introduced by Christianity to manage it. Although there are many types of rural settlements, this time we will focus our attention on some *uillae*, churches and basilicas that populated *Lusitania* during the Late Antiquity.

The *uillae* or *urbs in rure* played an important role in the management of the Roman and post-Roman territory. During the Late Antiquity there is a depreciation of residential and monumental spaces¹⁰. The gradual exodus of the ancient Roman *possessores* from the countryside to the city gave way the occupation of their former spaces of power by these new hierarchies. We should not speak of a decline to justify the "abandonment" of these *uillae*, but of a cultural change¹¹.

The *uilla* of La Cocosa occupies more than six hectares of land. Half a kilometer to the south, there is a funerary area of Christian character formed by a mausoleum of tetralobulated plant that has

be able to forget the traditional gods and replace them by the Christian heroes, CASTILLO 1999, pp. 108. The second of these sources is the *Pasionario Hispánico* (RIESCO 1995, p. xi.), which is a liturgical book.

³ GURT, SÁNCHEZ 2008, p. 190; ALBA 2014a, p. 392; ALBA 2014b, p. 90.

⁴ MATEOS 1997, p. 602; MATEOS, CABALLERO 2011, pp. 506-509. ALBA 2014b, p. 88.

⁵ It has also been documented a coexistence of iconographies during this century, being an example an anchoring where a duality has been found in its representation, being identified as two philosophers in dialogue or, on the contrary, Apostles Peter and Paul. SASTRE 2010, p. 77; BARRERO 2013, pp. 48- 53.

⁶ These three bishops are the protagonists of the *Vitas Sanctorum Patrum Emeretensium*, hagiographic story of the seventh century, which outlines a perspective of the city and its environment during the sixth century.

⁷ MATEOS, CABALLERO 2011, p. 515; SASTRE 2015, pp. 152- 158.

⁸ VIVES 1963, pp. 325- 343.

⁹ CANTO, MARTÍN, VICO 2002, pp. 192- 193.

¹⁰ CHAVARRÍA ARNAU 2007, p. 33.

¹¹ ARCE 2006, p. 15.

sometimes been identified as a *martyrium*, a baptistery and another building is conserved¹². Its Christianization has been dated in the 4th century and its amortization occurred throughout the 7th century.

Torreáguila was a *uilla* of the first century that was rebuilt in the 3rd and 4th. It has a tetralobular room that has been interpreted like a *triclinium* with function of *exedra* and later could fulfill a liturgical function. Another space is octagonal, whose function could be as a *aula regia* and later as a place for baptism¹³. Its baths could also have a reuse with liturgical character¹⁴. This *uilla* has been identified as the place where Eulalia hid from the persecutions against the Christians¹⁵. In the surroundings a necropolis has been found, where a richly decorated aquiliform brooch has been located between a high number of burials of the seventh century¹⁶.

The Church invested money in the construction of ecclesiastical buildings in rural areas¹⁷ to achieve an effective Christianization of the territory, especially from the 6th century. This would allow the aristocracy to interfere in the sociopolitical networks of the bishop, so churches and monasteries served as axes of economic, social and political exploitation that were developing from these same centers.

Casa Herrera is a three aisles basilica with opposite apses located on its east and west sides¹⁸. In the south, a square enclosure was discovered that seems to have been the baptistery of the first phase. In a second one, a baptistery was built that had its own altar¹⁹. At least sixty-five burials with funeral trousseau were documented²⁰, which respect the liturgical places²¹. Its construction dates to the year 500 and its survival until the Arab period²².

The church of Alconétar has a rectangular plan with a baptistery, formed by three ships. Its head was articulated in three spaces, having the central a small apse. Its chronology has been dated to the 6th century. At the foot, a rectangular area divided into five naves appeared. For these characteristics, it has been suggested that it could be a synagogue annexed to the basilica. Twenty graves have been located there²³.

El Gatillo de Arriba was a rectangular room finished in an apse, where the altar was kept *in situ*. A place traced southern was subdivided into two by a funerary stele as a cancel and a apse with an altar was opened, which suppose the coexistence of two altars in the same church. It had a baptistery. The

¹² MATEOS, CABALLERO 2003, pp. 23-24.

¹³ MATEOS, CABALLERO 2003, p. 116.

¹⁴ DURÁN, RODRÍGUEZ, MORILLO 2005, p. 19.

¹⁵ RODRÍGUEZ 1988, p. 219, although there is no solid archaeological evidence to prove it.

¹⁶ As consequence of a collective death, perhaps some epidemic, hypothesis built by the discovery of two areas of lime in the vicinity, RODRÍGUEZ, LÓPEZ, LOVELLE Y JEPURE 2000, pp. 401-402.

¹⁷ The evergetism in the rural territory not only comes from the ecclesiastical hierarchy and the civil elite, but the royal power also founds new centers located in these spaces, *VSPE* III.

¹⁸ This basilica keeps a clear parallelism with the one built in the Lusitanian village of Torre de Palma and some located in the northeastern area of Africa. CABALLERO ZOREDA 2003, 154; SASTRE 2015, p. 132.

¹⁹ ULBERT 2003, p. 69.

²⁰ MATEOS, CABALLERO 2003, p. 68.

²¹ Some were used more than one occasion, MATEOS, CABALLERO 2003, p. 69.

²² FRANCO 2008, 24.

²³ FRANCO 2008, pp. 14-15.

surface of the church were covered by graves with trousseaus²⁴. After the Arab conquest, this building was divided into a church and a Muslim oratory²⁵.

It is also relevant the church of San Pedro de Mérida, wich dates on year 600 and had a liturgical distribution of the space²⁶. Or Los Santiagos, constructed with reused Roman material wich has a symbolic use as a sign of victory of Christianity²⁷.

Conclusions

The relevance that Christianity acquired in *Lusitania* from the time of the low empire is evident. Although first was the Christianization of the capital and cities, it was soon extended to the territory. This religious propaganda was carried out through the construction of churches and monasteries, configuring a new landscape.

Urban and rustic spaces were modeled with a marked Christian and liturgical character. The lay families that promote these buildings also pursue a sociopolitical goal, as they are linked as Christian *evergetas* to the episcopal elite. This creates a network of contact between religious and laity spheres. Metropolitans are in contact with the Visigothic royal power, which creates bonds of union between the monarchy and the high civil hierarchy, but through the intercessory role of the main representatives of Christianity.

So our study allows us to consider the Church as the emanation institution during the Visigothic period of an identity first located in the cities and later in the rural territory, managed to assimilate under its power to the whole of society. While traditionally researchers who focus their studies on the search for a Visigoth identity have used for their justification various artifacts and archaeological sites, we have not discovered strong elements that can be assimilated to what was traditionally understood as *gens Gothorum* in the province of *Lusitania*. In this way, we bet on the non-existence of a materiality on which we can make a Visigothic affiliation.

Our interpretation makes us disengage from the traditional ethnic and political markers with which until now we had been working to delve into this question. We understand the transformations that have taken place in spaces of Roman tradition like cities, *uillae* or the creation of new liturgical spaces, as a result of an empowerment of the Catholic Church, whose bishops in the 6th and 7th centuries functioned not only as ecclesiastical figures, but as charismatic social leaders and were part of important decisions made by the monarchy.

To conclude we want to emphasize that our hypothesis about this possible Visigothic identity is not political or social, but religious and the province of *Lusitania* is one of the best examples of *Hispania* where it is reflected, thanks to a strong and solid exercise of power on the part of the ecclesiastical hierarchy so perfectly represented by some of its metropolitans as *Paulus*, *Fidelis* and *Masona*.

²⁴ CABALLERO, SÁEZ 2009, pp. 156-162.

²⁵ MATEOS, CABALLERO 2003, p. 36.

²⁶ MATEOS, CABALLERO 2003, p. 76.

²⁷ MATEOS, CABALLERO 2003, pp. 52-53.

Bibliography

ALBA CALZADO 2014a = M. ALBA CALZADO, *Mérida visigoda: construcción y deconstrucción de una idea preconcebida*, in D. VAQUERIZO, J.A. GARRIGUET, A. LEÓN (ed.), *Ciudad y territorio: transformaciones materiales e ideológicas entre la época clásica y el Altomedioevo*, Córdoba 2014, pp. 383-414.

ALBA CALZADO 2014b = M. ALBA CALZADO, *La participación de la Iglesia en la transformación del escenario urbano: la cristianización y despaganización de Emerita (ss. V - VIII)*, in M. MARTÍN-BUENO, J.C. SÁENZ PRECIADO (ed.), *Modelos edilicios y prototipos en la monumentalización de las ciudades de Hispania*, Zaragoza 2014, pp. 81-96.

ARCE 2006 = J. ARCE, *Villae en el paisaje rural de Hispania romana durante la Antigüedad Tardía*, in A. CHAVARRÍA, J. ARCE, G.P. BROGIOLO (ed.), *Villas tardoantiguas en el Mediterráneo Occidental*, Madrid 2006, pp. 9-16.

ARCE 2008 = J. ARCE, *Villae en el paisaje rural de Hispania romana durante la Antigüedad tardía*, in J.M. GURT, I. SÁNCHEZ, *Las ciudades hispanas durante la antigüedad tardía una lectura arqueológica*, in *Zona Arqueológica*, 9 (2008), pp. 183-202.

BARRERO 2013 = N. BARRERO, *Catálogo de Toréutica de la Antigüedad Tardía (siglos IV-VIII d. C.) del Museo Nacional de Arte Romano. Bronces y Orfebrería*, Mérida 2013.

CABALLERO 2003 = L. CABALLERO, *Arquitectura tardoantigua y altomedieval en Extremadura*, in P. MATEOS, L. CABALLERO (ed.), *Repertorio de arquitectura cristiana en Extremadura: época tardoantigua y altomedieval*, Madrid 2003, pp. 143 - 176.

CABALLERO, SÁENZ 2009 = L. CABALLERO, F. SÁENZ, *La iglesia de El Gatillo de Arriba (Cáceres). Apuntes sobre una iglesia rural en los siglos VI al VIII*, in L. CABALLERO, P. MATEOS, M.A. UTRERO (ed.), *El siglo VII frente al siglo VII: arquitectura*, Madrid 2009, pp.155-184.

CANTO, MARTÍN, VICO 2002 = A. CANTO, F. MARTÍN, J. VICO, *Monedas visigodas*, Madrid 2002.

CASTILLO 1999 = P. CASTILLO, *Los mártires hispanorromanos y su culto en la Hispania de la antigüedad tardía*, Granada 1999.

CHAVARRÍA, ARCE, BROGIOLO 2006 = A. CHAVARRÍA, J. ARCE, G.P. BROGIOLO (ed.), *Villas tardoantiguas en el Mediterráneo Occidental*, Madrid 2006, pp. 9-16.

CHAVARRÍA 2007 = A. CHAVARRÍA, *El final de las 'villae' en 'Hispania' (siglos IV-VII D.C.)*, París 2007.

DURÁN, RODRÍGUEZ, MORILLO 2005 = R. DURÁN, F.G. RODRÍGUEZ, Á. MORILLO, *Arquitectura y secuencia ocupacional en las Villae de las Vegas Bajas del Guadiana: el caso de Torre Águila*, in *CuPAUAM*, 31 (2005), pp. 9-27.

FRANCO 2008 = B. FRANCO, *De Emerita a Marida. El territorio emeritense entre la Hispania gothorum y la formación de Al - Ándalus (ss. VII - X), transformaciones y pervivencias II*, Madrid, 2008.

GURT, SÁNCHEZ 2008 = J.M. GURT, I. SÁNCHEZ, *Las ciudades hispanas durante la antigüedad tardía: una lectura arqueológica*, in *Zona Arqueológica*, 9 (2008), pp. 183-202.

MATEOS CRUZ 1997 = P. MATEOS CRUZ, *El urbanismo emeritense en época paleocristiana (s. V - VI)*, in *Antigüedad y cristianismo*, 14 (1997), pp. 601-618.

MATEOS, CABALLERO 2003 = P. MATEOS, L. CABALLERO, *Repertorio de arquitectura cristiana en Extremadura. Época tardoantigua y altomedieval*, Madrid 2003.

MATEOS, CABALLERO 2011 = P. MATEOS, L. CABALLERO, *El paisaje urbano de Augusta Emerita en época tardoantigua (siglos IV-VII)*, in J.M. ÁLVAREZ, P. MATEOS (ed.), *Actas Congreso Internacional 1910 -2010: El Yacimiento Emeritense*, Mérida 2011, pp. 505-520.

RIESCO 1995 = P. RIESCO, *Pasionario Hispánico*, Sevilla 1995.

RODRÍGUEZ 1998 = F.G. RODRÍGUEZ, *La villa romana de Torre Aguila (Badajoz) a partir del siglo IV d.C. Consideraciones generales*, in R. TEJA, C. PÉREZ (edd.), *Congreso Internacional La Hispania de Teodosio*, Segovia 1998, pp. 697-712.

RODRÍGUEZ, LÓPEZ, JEPURE 2000 = F.G. RODRÍGUEZ, J. LÓPEZ, R. JEPURE, *Fíbula aquiliforme tipo 'Cloisonné' de la villa romana de Torre Águila, Barbaño*, in *Madridier Mitteilungen*, 41 (2000), pp. 395-409.

SASTRE 2010 = I. SASTRE, *Los primeros edificios cristianos de Extremadura. Sus espacios y elementos litúrgicos*, Mérida 2010.

SASTRE 2015 = I. SASTRE, *Mérida capital cristiana. De Roma a Al-Ándalus*, Mérida 2015.

ULBERT 2003 = T. ULBERT, *Basílica de Casa Herrera*, in P. MATEOS, L. CABALLERO (ed.), *Repertorio de arquitectura cristiana en Extremadura: época tardoantigua y altomedieval*, Madrid 2003, pp. 67- 72.

VIVES 1963 = J. VIVES, *Concilios visigóticos e hispano-romanos*, Barcelona 1963.

Organizzazione spaziale e strutture sociali nel medio-oriente tardo bizantino e primo islamico (V-VIII sec.)

(Nicolò Pini - Universität zu Köln)

Abstract

This research investigates the settlements' inner organization in former Roman *Siria*, *Arabia* and *Palaestina* between the Hellenistic and the Early Islamic periods, with special attention on the Late Byzantine-Early Islamic Transition (V-VIII centuries). Eight case studies have been considered in order to analyze the diachronic development of rural settlements and are investigated on three different levels (general settlement, quarter/block, house), which are considered as potentially connected to social structures, built around family connections and normally referred to as "tribal". Similarly, the sedentarisation of nomadic groups might have had an important role in the development of these settlements, despite their problematic identification and interpretation. These aspects are tightly related to the issue of creation, maintaining and changing of identities of diverse nature but still coexisting, creating a sort of fluid, sometimes also contradictory, "kaleidoscope". The built environment most likely played a role in this context – actively or passively – and could be considered one of the factors guaranteeing the strong continuity detected at various sites throughout the Late Byzantine-Early Islamic transition. The methodological approach is clearly interdisciplinary: the archaeological analysis offers us fundamental information on the chronological development of the settlements and on the functional and cultural aspects of the different areas. On the other hand, only anthropology provides us with the theory and scholarly language to explore phenomena such as tribalism, sedentarization, and, in general, nomadic-settled relations, and to properly describe the social structure and changes that might have occurred after the arrival of Islam.

Keywords

Built environment, Tribalism, Nomadism, Byzantine-Early Islamic Transition, Social identities.

La tesi di dottorato "Arab Settlements. Tribal structure and settlements' organization in the Near East between Hellenism and Early Islamic period" intende investigare il rapporto che intercorre, su vari livelli, tra strutture sociali e organizzazione degli spazi negli insediamenti. Sono stati analizzati otto insediamenti, confrontati ed inquadrati nel più ampio contesto storico (fig. 1): Mseikeh e Sharah in Siria (Hauran centrale); Umm el-Jimal e Umm es-Surab (Hauran meridionale) e Umm er-Rasas e Hisban (Plateau centrale) in Giordania; Shivta e Mampsis in Israele (Negev). Nonostante evidenti diversità, queste regioni condividono la medesima condizione di "confine" tra aree fertili tutto l'anno e steppe desertiche: ciò determina la compresenza di un'alta varietà di strategie insediative, dalle forme più sedentarie dei centri urbani a quelle più mobili, come i campi di tende stagionali. Tutti i casi studio appartengono al contesto rurale, definizione che presenta non poche criticità.

Sebbene in tutti i siti si rilevi un'occupazione continuativa almeno dal I fino al VII-IX secolo d.C., il periodo di maggior interesse per la ricerca è quello compreso tra V e VIII, la "Late Byzantine – Early Islamic Transition", che permette di determinare se effettivamente – ed eventualmente con quali

modalità e in che misura – la “conquista Islamica” sia stata un reale spartiacque nella storia insediativa delle regioni esaminate. Centrale è quindi il tema della continuità-discontinuità tardoantica, e nello specifico per il Medio Oriente, lo sviluppo di una città “islamica”, chiaramente distinta dal precedente fenomeno urbano. La prospettiva interdisciplinare riveste un’importanza centrale, nel tentativo di superare i limiti manifestati dalle singole discipline storiche e archeologiche, orfane di fonti storiche attendibili per la descrizione di determinati fenomeni demografici e sociali.

La base teorica per l’interpretazione del dato archeologico è quindi fornita dal dibattito antropologico. Nello specifico, i concetti di “società segmentarie” e “pastoralismo” sono rilevanti per la lettura sociale del “built environment”, pur condividendo problemi simili sia a livello terminologico che concettuale¹: infatti, i fenomeni socioeconomici e politici descritti risultano essere estremamente diversificati al loro interno e con fortissime differenze regionali. Lo sforzo di categorizzazione viene quindi spesso mortificato dalla forte flessibilità e mutevolezza delle società prese in esame. L’idea spesso dominante, ad esempio, di gruppi famigliari ben definiti e circoscritti – come le tribù – è chiaramente smentita. L’unica distinzione possibile è tra un piano ideologico da una parte – espresso in termini di patrilinearità – e uno pratico sociopolitico, condizionato fortemente da rapporti matrilineari, spesso riflessi dalla prossimità fisica nel villaggio; il punto di contatto o transizione tra questi due piani sarebbe rappresentato dai clan². Una simile complessità caratterizza anche l’erronea e stereotipata dicotomia “nomadi-sedentari”, in realtà due gradi estremi e opposti di uno spettro continuo di possibili strategie di adattamento al contesto sia ecologico sia socioeconomico e politico. Una flessibilità strategica che si trova ugualmente in chiave diacronica, con il medesimo gruppo che può modificare – nella sua totalità o in una sua porzione – il grado di mobilità in base ad un mutato contesto generale.

Su questa base antropologica si innesta l’analisi archeologica ed architettonica dei casi studio, dettagliatamente descritti secondo la tradizionale lente diacronica, seppur i dati cronologici non fossero sempre disponibili nel dettaglio per tutti gli edifici. Maggiore attenzione è riservata alla fase bizantina, per cui viene fornita una lettura dei siti su tre diversi livelli (casa, isolato/quartiere, insediamento). Per permettere il confronto, si sono cercati elementi organizzativi transregionali comuni, delineando una tipologia: discriminanti sono stati le modalità di delimitazione dello spazio, le infrastrutture presenti e lo “zoning” funzionale degli spazi. Indicazioni importanti sono anche fornite dalla distribuzione e accessibilità di alcune infrastrutture – soprattutto legate alla gestione dell’acqua – e di alcune tipologie di edifici, come le chiese. In tal senso, lo sviluppo tardo antico di Umm el-Jimal è un esempio interessante per il numero di chiese o cappelle (15) in proporzione alle unità definite come residenziali (140), superiore a quello riscontrato persino in grossi centri urbani. Ancor più rilevante è che solo tre di tali complessi, per lo più datati al V-VI secolo e senza apparenti cambiamenti funzionali³, siano isolati nel tessuto urbano, e quindi associabili ad un uso collegiale. Gli altri sono invece inclusi nei quartieri, spesso accessibili attraverso cortili privati e verosimilmente destinati ad un gruppo ristretto di persone (fig. 2).

¹ Questi termini sono spesso legati a letture orientalistiche, ma per maggiore immediatezza e semplicità continuerò ad utilizzarli in questa sede. Gli antropologi tuttavia preferiscono utilizzare le locuzioni di *società segmentarie* e *pastoralismo*. Per una panoramica sul dibattito, cfr.: MEEKER 2005, SCHLEE 2005.

² ANTOUN 1972, pp. 87-91.

³ Un progetto per indagare più nello specifico la cronologia di alcune chiese (soprattutto nella loro relazione coi complessi residenziali) inizierà nell’estate 2019 (comunicazione privata).

Dall'analisi comparativa è emersa una forte omogeneità nelle modalità di organizzazione dello spazio sia a livello della singola abitazione sia degli isolati/quartieri. Nel primo caso, è evidente come il cortile interno svolga il ruolo di cuore funzionale e organizzativo. Ancora più interessante è stato notare come la tipologia residenziale più frequente – la “complex house” (Fig. 3), secondo la definizione di Hirschfeld⁴ – abbia uno sviluppo pressoché identico: una progressiva aggiunta di corpi di fabbrica attorno ad uno spazio centrale “di risulta”, la corte. Tale fenomeno è documentabile sia tra V e VI secolo (come nella UT 24 ad Umm es-Surab⁵), sia tra X-XII (*Maisons* 1 e 2 a Mseikeh⁶) o persino XIV (Field O, Tall Hisban⁷). Una simile aggregazione è anche riscontrabile in isolati e quartieri, che si presentano come “cluster” spontanei, spesso compatti, di singole residenze (Fig. 4).

Più complesso è trovare elementi transregionali a livello di insediamento in generale, vista la forte incidenza della topografia sull'evoluzione e organizzazione del sito. I criteri di distinzione più applicabili sono la presenza o meno di elementi delimitanti lo spazio urbano – siano essi naturali, come rilievi o wadi, o artificiali, come cinta murarie – e il livello di compattezza interna, caratteristiche altamente variabili persino all'interno della stessa regione e apparentemente svincolate da status particolari degli insediamenti stessi.

L'ipotesi scaturita è che formazioni famigliari di diversa ampiezza abbiano rappresentato a vari livelli il vero principio organizzativo degli spazi: singola casa - famiglia nucleare; isolato - famiglia estesa; quartiere - clan o “tribù”. L'esistenza di un limite urbano ben definito, soprattutto se creato artificialmente come cinta murarie senza una chiara funzione militare, come ad Umm el-Jimal o Mseikeh, può invece riflettere la presenza di un'identità comunitaria, che si sovrappone a quella familiare. Più complesso è determinare l'impatto di fenomeni quali la sedentarizzazione di nomadi, anche per la varietà di forme in cui essa può avvenire (più spontanee e prolungate nel tempo, riguardanti gruppi ristretti di persone e probabilmente dettati da favorevoli condizioni socioeconomiche; oppure “incentivate”, se non “forzate”, da entità statali). Non è da sottovalutare neppure il possibile impatto della “nomadizzazione” di alcuni gruppi, che non necessariamente implica l'abbandono definitivo di un insediamento. La difficoltà maggiore rimane comunque quella di distinguere questi possibili fenomeni da casi di semplice mobilità orizzontale, come ruralizzazione o inurbamento di gruppi di persone.

La centralità delle strutture sociali sul lungo periodo fornisce un'ulteriore spiegazione dell'occupazione continuativa dei siti nel VII e VIII secolo, chiaramente attestata dal dato archeologico⁸: il limite del concetto di “Islamic city” è proprio il non riconoscere la ricorrenza della stessa logica organizzativa, già molto evidente in sviluppi datati tra IV-V secolo in ambito “rurale” (soprattutto in casi come Shivta), e successivamente nei centri propriamente urbani.⁹ La “conquista Islamica”, seppur innescando alcuni cambiamenti a livello amministrativo (come un maggiore coinvolgimento del governo centrale negli affari locali, come testimoniato dai Papiri di Nessana¹⁰ e da

⁴ HIRSCHFELD 1995, p. 44.

⁵ GILENTO 2015, p. 357, fig. 30.

⁶ GUÉRIN 2008, p. 279 tav. IVa e p. 280 tav. Va.

⁷ WALKER 2013; ulteriori dati in corso di pubblicazione in seguito alle campagne del 2016 e 2018 (comunicazione privata).

⁸ Per una maggiore casistica di siti e una puntuale analisi della cultura materiale, cfr. AVNI 2014, WALMSLEY 2007.

⁹ WIRTH 2000, pp. 34-48.

¹⁰ STROUMSA 2008, p. 143.

contemporanei documenti egizi¹¹), non sembra rappresentare un evento particolarmente traumatico (nemmeno dal punto di vista militare, con pochi casi documentati di assedi “violenti”¹²), né tantomeno comportare cambiamenti evidenti nella quotidianità della comunità locali, come suggerisce anche la continuità di culto cristiano di alcuni complessi religiosi, ancora in uso nel VIII secolo (come il complesso di Santo Stefano ad Umm er-Rasas¹³).

In conclusione, a prescindere dal fattore religiosa, lo studio dell’organizzazione spaziale suggerisce che le strutture famigliari continuino a regolare lo sviluppo del “built environment” sul lungo periodo, a partire almeno dal IV-V secolo, probabilmente mantenendo una particolare importanza anche nei secoli successivi ai cambiamenti politici del VII secolo.

Bibliography

ANTOUN 1972 = R.T. ANTOUN, *Arab Village. A social structural study of a trans-Jordanian peasant community*, London 1972.

AVNI 2014 = G. AVNI, *The Byzantine-Islamic transition in Palestine: An archaeological approach. Oxford studies in Byzantium*, Oxford 2014.

GILENTO 2015 = P. GILENTO, *Ancient architecture in the village of Umm al-Surab, Northern Jordan. Construction process and building techniques, a case study, in Syria*, 92 (2015), pp. 329-360.

GUERIN 2008 = A. GUERIN, *Le village de Mseikeh et le Lèjà à la période islamique (VIIe - XVe siècle). Archéologie du peuplement et histoire des territoires*, in P. CLAUSS-BALTY (ed.), *Hauran III. L’habitat dans les campagnes de Syrie du Sud aux époques classique et médiévale*, Bibliothèque archéologique et historique, Tome 181, Beirut 2008, pp. 233-310.

HIRSCHFELD 1995 = Y. HIRSCHFELD, *The Palestinian Dwelling in the Roman Byzantine Period*, Jerusalem 1995.

MEEKER 2005 = M.E. MEEKER, *Magritte on the Bedouins: Ce n’est pas une société segmentaire*, in S. LEDER, B. STRECK (ed.), *Shifts and Drifts in Nomad-Sedentary Relations*, Wiesbaden 2005, pp. 79-97.

MICHEL 2001 = A. MICHEL, *Les églises d’époque Byzantine Les églises d’époque byzantine et umayyade de la Jordanie*, Turnhout 2001.

SCHLEE 2005 = G. SCHLEE, *Forms of Pastoralism*, in S. LEDER, B. STRECK (ed.), *Shifts and Drifts in Nomad-Sedentary Relations*, Wiesbaden 2005, pp. 17-53.

SIJPESTEIJN 2013 = P.M. SIJPESTEIJN, *Shaping a Muslim State. The World of a Mid-Eight-Century Egyptian Official*, Oxford 2013.

STROUMSA 2008 = R. STROUMSA, *People and Identities in Nessana*, tesi dottorale Duke University, 2008.

WALMSLEY 2007 = A. WALMSLEY, *Early Islamic Syria. An archaeological Assessment*, London 2007.

¹¹ SIJPESTEIJN 2013, pp. 260-264.

¹² AVNI 2014, pp. 311-319.

¹³ MICHEL 2001, pp. 381-397.

WALKER 2013 = B. WALKER, *Planned Villages and Rural Resilience on the Mamluk Frontier: A Preliminary Report on the 2013 Excavation Season at Tall Hisban*, Annemarie Schimmel Kolleg Working Paper 11, Bonn 2013.

WIRTH 2000 = E. WIRTH, *Die orientalische Stadt im islamischen Vorderasien und Nordafrika*, Mainz 2000.

House Types - "Complex" Houses - Example 1

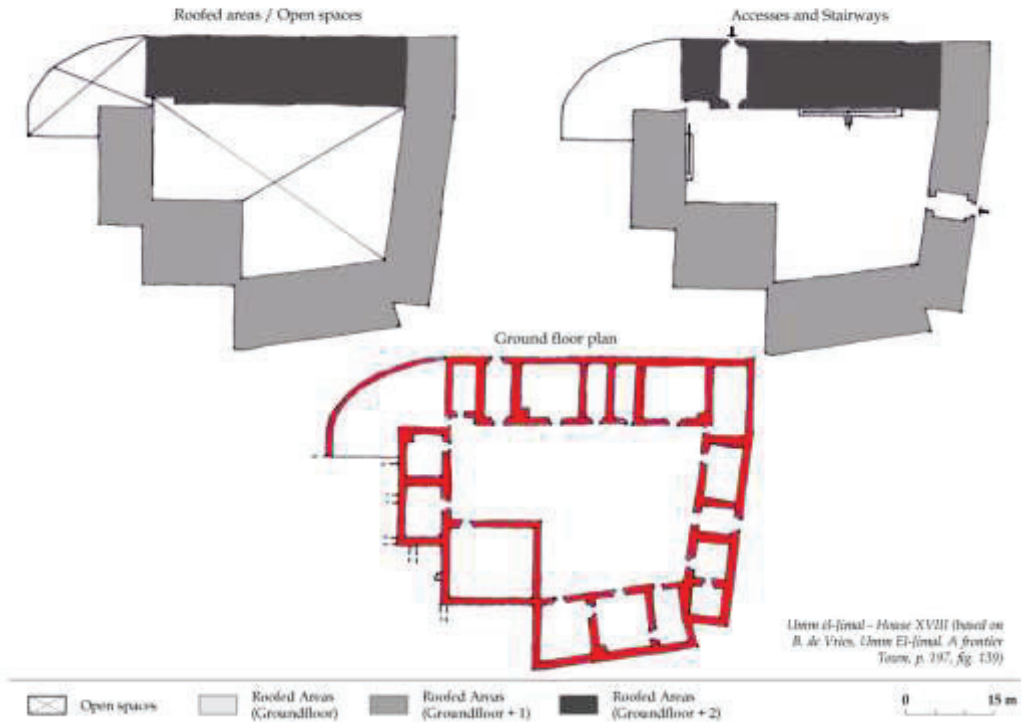


Fig. 3 - Esempio di "Complex House": House XVIII di Umm el-Jimal, da DE VRIES 1998 (rielaborazione autore).



Fig. 4 - Esempio di "Cluster Quarter": Quartiere sud-orientale di Umm el-Jimal con distribuzione delle tipologie residenziali. In grigio chiaro: "Complex Houses" (elaborazione autore).

Ostia tardoantica e altomedievale. Topografia cristiana della città e del suburbio

(Roberta Ruotolo - Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Abstract

In the modern period, scholars working at Ostia have been keen on cataloging evidence, beginning with its foundation. Most examples of construction and restoration from the fourth until the sixth-century have been separated from any understanding of the durability of Ostia's built environment.

Keywords

Ostia, Late Antiquity, Suburb, Topography, Christianity.

Premessa introduttiva

Ricostruire lo sviluppo topografico e storico di una città come Ostia (fig. 1) richiede estrema cautela: chiarire cosa indichi una “continuità” e cosa una “rottura” è assai complesso¹. La circostanza che vede contrapporsi allo sviluppo e al potenziamento del suburbio una città cristallizzata in singoli edifici non sembra casuale. L'installazione della sede episcopale all'interno di un tessuto urbano ormai disgregato è probabilmente da leggersi come la naturale conseguenza di fronte al venir meno della *facies* commerciale di Ostia, che costringe la città a ricercare nuovi modelli di riferimento, come gli edifici ecclesiastici².

Alla luce del fatto che le testimonianze epigrafiche indicano chiaramente una persistenza occupazionale, avvalorata da mirati interventi edilizi, è possibile sostenere che ad Ostia ci fu continuità di vita tra tardo antico e alto medioevo e che l'abbandono non sia anteriore alla metà del IX secolo d.C. (fig. 2)³.

Per quel che concerne l'aspetto religioso l'origine di una comunità cristiana a Ostia è comunemente considerata più recente rispetto a quella portuense; tuttavia, se si considera il rilievo della sede episcopale, è innegabile la preminenza della diocesi ostiense⁴. La decisione di Costantino di costruire

¹ Per un inquadramento su Ostia in età tardoantica si vedano FÉVRIER 1958; PAVOLINI 1986; PAROLI 1993; BRENK 2001; GERING 2001; MAZZOLENI 2001, pp. 283-288; PAVOLINI 2002; GERING 2004; MURER 2016; DANNER 2017.

² BOERSMA 1985; HEINZELMANN 1999c; BAUER *et al.* 1999; GESSERT 2001; GERING 2004; PENSABENE 2007, pp. 433-470; GERING 2010; GERING 2011; GERING *et al.* 2011, pp. 499-511; STÖGER 2011, pp. 197-228; GERING 2014; PAVOLINI 2016a; PAVOLINI 2016b.

³ CICERCHIA, MARINUCCI 1992, p. 216, nn. C105-107, 210, n. C94; *CIL* XIV, 139; *AE* 1948, p. 126; *CIL* XIV, 4719; *CIL* XIV, 4720; *CIL* XIV, 137; *CIL* XIV, 135. PAVOLINI 1986; PAROLI 1993; HEINZELMANN 2000; BOLLMAN 2001; BRENK 2001; CEBÉILLAC-GERVASONI 2001; DELAINE 2001; KOCHER 2001; POCCARDI 2001; RIEGER 2001; SANCHEZ 2001; SCHMÖLDER 2001; ZEVI 2001; PAVOLINI 2002; PENSABENE 2007.

⁴ *AA. SS. Nov.* 2,2, pp. 264, 378, 459, 562. DE ROSSI 1864; DE ROSSI 1866; DE ROSSI 1867; DE ROSSI 1870; GAMS 1873, IV-XI; KIRSCH 1924, pp. 190-195; LANZONI 1927, pp. 10, 98-110, 511, 547, 675, 1069; DELEHAYE 1933, pp. 293-294; FÉVRIER 1958, p. 313; MEIGGS 1973, pp. 518-526; VELOCCIA RINALDI, TESTINI 1975; PIETRI, PIETRI 2000, pp. 187, 281, 346, 838, 933; SAXER 2000, pp. 40-43; BAUER 2003; AMORE, BONFIGLIO 2013, pp. 222-227.

una cattedrale ad Ostia conferma questa superiorità, essa trova giustificazione all'interno di un programma evergetico imperiale finalizzato alla cristianizzazione delle diocesi suburbicarie, in diretta continuità con Roma⁵.

La prima testimonianza attendibile di un vescovo ostiense risale al 314, quando è assicurata la partecipazione di un *Maximus* al concilio di Arles del 314⁶. Successivamente, nella vita di papa Marco descritta nel *Liber Pontificalis* si legge: «*Hic constituit ut episcopus Hostiae, qui consecrat episcopum romanum, palleum uteretur et ab eodem episcopo urbis Romae consecraretur*»⁷; le fonti ricordano che al presule ostiense spettava il privilegio di consacrare il papa a Roma⁸. Come si evince dalla lista dei vescovi ostiensi e dalla notizia della fondazione costantiniana, la diocesi di Ostia è dunque certamente attestata già nella prima metà del IV secolo d.C.

Nella ricomposizione dei fenomeni che hanno interessato la città, la topografia cristiana riveste significato multiforme: se si intreccia l'evidenza archeologica con le fonti essa è riconoscibile nella sua formazione ma solo parzialmente nei suoi progressi⁹.

Ostia nel IV secolo d.C.

La basilica di Costantino

Durante il pontificato di Silvestro¹⁰ «*fecit Constantinus Augustus basilicam in civitate Hostia*» dedicandola agli apostoli Pietro e Paolo e a Giovanni Battista «*ubi et dona obtulit*», ossia una serie di oggetti liturgici e beni immobili nel territorio di Ostia e Porto. L'amministrazione di questi possedimenti avrebbe assicurato alla basilica un reddito di 1118 solidi annui sufficienti al suo mantenimento. Ai donativi imperiali si aggiungevano quelli di un personaggio di nome Gallicano, che avrebbero garantito al complesso un utile di 869 solidi e un tremisse annui¹¹. La figura di Gallicano, identificato tradizionalmente con il console del 330 d.C. Flavio Gallicano, martirizzato sotto Giuliano l'Apostata, assume nel *Liber Pontificalis* un ruolo di secondo piano rispetto a Costantino¹².

Sulla base delle fonti, nell'estate del 1996, nell'ambito di un programma diretto dall'Istituto Archeologico Germanico di Roma, era stata avviata l'esplorazione delle zone non ancora indagate di Ostia¹³. Una prima fase di ricerche si era avvalsa dell'impiego su larga scala della magnetometria, che interessò il 60% della superficie non scavata della regione V, dove fu intercettata una basilica¹⁴.

Una seconda fase di indagini, caratterizzata dall'apertura di numerosi sondaggi, interessò l'edificio appena tornato alla luce¹⁵. Si riconobbe una basilica di grandi dimensioni (m 51,45 x 23,30), a tre

⁵ LP, I, pp. 170, 173-174, 177-178, 180, 182-187.

⁶ MANSI 1901, p. 477; LANZONI 1927, p. 109.

⁷ LP, I, p. 202.

⁸ LP, I, p. 202; *Aug. coll. c. Don.* 3,29 = MIGNE 1844-1855, XLIII, p. 613; CHIABÒ *et al.* 1988, p. 22; SAXER 2000.

⁹ CANTINO WATAGHIN 1995; PERGOLA 1995; CANTINO WATAGHIN *et al.* 1992; FIOCCHI NICOLAI 2003; PERGOLA 2003; FIOCCHI NICOLAI 2008; PANI ERMINI 2009; GURT ESPARRAGUERA, GUYON 2013; PERGOLA 2014.

¹⁰ *Liber Pontificalis* 1886-1892, I, pp. 183-184.

¹¹ Gallicano elargisce allo stesso modo di Costantino non solo oggetti liturgici ma anche proprietà terriere e fondi distanti da Ostia.

¹² LP, I, p. 184.

¹³ Singoli contributi sono apparsi nella serie dei *Römische Mitteilungen*: una monografia sull'edificio basilicale è in corso di stampa.

¹⁴ BAUER *et al.* 1999, pp. 295-297.

¹⁵ HEINZELMANN *et al.* 1997; HEINZELMANN 1998a; HEINZELMANN 1998b; BAUER *et al.* 1999; HEINZELMANN 1999a; HEINZELMANN 1999b; HEINZELMANN 1999c.

navate, con abside ad E, preceduta da un atrio e affiancata lungo il lato meridionale da un battistero¹⁶. La ricostruzione proposta finora dall'équipe tedesca si presenta ricca di dati ma si evidenziano anche alcune criticità, da ascrivere ai limiti di un'esplorazione archeologica basata su singoli sondaggi.

Ad esempio, il ritrovamento di una base di colonna lungo l'allineamento della parete divisoria tra la navata centrale e la navata meridionale ha fatto ipotizzare l'esistenza un colonnato tra le navate. Il sistema di trabeazione proposto – arcate su colonne – è stato motivato dalla maggiore diffusione che esso trovò negli edifici di culto e da un minor costo d'esecuzione, ma non si è avuto riscontro nei saggi¹⁷.

Uno spunto interessante emerge dal confronto di alcuni dati numerici, come l'interasse esistente tra i sostegni del colonnato, che avvicina il complesso ostiense alle chiese di S. Vitale e di SS. Giovanni e Paolo a Roma¹⁸. Le ultime fasi di utilizzo della chiesa sono da identificarsi in alcuni interventi edilizi che hanno interessato il settore dell'abside e nell'impianto di una casa a fossa lungo il lato meridionale: sulla base dei rinvenimenti ceramici e monetali la costruzione è stata riferita al tardo VI secolo d.C.¹⁹.

La basilica anonima di Pianabella

A circa m 400 dalla basilica costantiniana le indagini promosse dalla Soprintendenza Archeologica di Ostia hanno portato in luce una basilica a pianta longitudinale, a navata unica e abside semicircolare, preceduta da un nartece e da un atrio con pozzo²⁰. L'edificio misura m 43,30 x 16,20 m ed è orientato ad ovest. Sebbene la pianta presenti uno schema piuttosto semplice, le dimensioni e l'articolazione degli spazi ricostruiti in fase di scavo suggeriscono un allestimento architettonico piuttosto complesso. All'interno sono stati rinvenuti complessivamente tre recinti: due di essi, tra loro paralleli, sarebbero posizionati al centro dell'aula e posti in relazione con la fase di costruzione della basilica, mentre il terzo, più monumentale, insiste sull'abside²¹. Quanto al rinvenimento di una mensa provvista di un foro per la produzione di reliquie da contatto non è possibile dire nulla di più²².

La basilica di Pianabella presenta analogie con altri edifici per la presenza dell'impianto funerario nell'area dell'abside: essa trova paralleli a Roma nel complesso dedicato a S. Agnese sulla via Nomentana e nella chiesa di S. Agapito sulla via Prenestina²³. Il confronto con l'area funeraria dedicata al martire Agapito appare senza dubbio più convincente²⁴. Di una tomba «diversa dalle altre», un vano sepolcrale intonacato da intendersi come reliquiario parla anche L. Paroli, quando descrive la sepoltura delimitata da due pilastri decorati, che modifica l'assetto del recinto della basilica di Pianabella²⁵.

¹⁶ BAUER *et al.* 1999, p. 292, figg. 2-4; p. 295, fig. 5.

¹⁷ BAUER *et al.* 1999, p. 306.

¹⁸ KRAUTHEIMER 1937-1980, IV, pp. 312-313; I, p. 285.

¹⁹ La mancanza di un'indagine sistematica sulle origini e gli sviluppi delle case a fossa in Italia impediscono un approfondimento sulla scoperta.

²⁰ GIORDANI 1979; GIORDANI 1982; MORANDI 1982; COCCIA, PAROLI 1990a; COCCIA, PAROLI 1990b; CARBONARA *et al.* 2001.

²¹ COCCIA, PAROLI 1990a; SPAGNOLI 1993.

²² GIORDANI 1979; GIORDANI 1982; COCCIA, PAROLI 1990a; PAROLI 1993; NUZZO 2016.

²³ Le somiglianze tra i tre complessi sono evidenti nella volontà di realizzare un recinto *ad corpus*.

²⁴ SCOGNAMIGLIO 1865; MARUCCHI 1874; MARUCCHI 1898; MARUCCHI 1899, p. 228; MARUCCHI 1930, pp. 537-538.

²⁵ PAROLI 1999, p. 32, n. 55.

Quanto all'utilizzo funerario intensivo del settore dell'abside trova confronto con la basilica cimiteriale rinvenuta su via Malaval a Marsiglia²⁶. Ancor più stringenti sono le analogie con la chiesa di S. Lorenzo ad Aosta, con la quale l'edificio ostiense condivide cronologia e morfologia dell'impianto sepolcrale²⁷.

L'intitolazione dell'edificio rappresenta una problematica ancora aperta: sia le fonti sia le indagini archeologiche non hanno restituito alcun elemento decisivo. Due sono ad oggi le proposte avanzate: la prima vedrebbe Agnese come possibile patrona della basilica²⁸; la seconda identifica in Lea²⁹, vedova dell'entourage di Santa Marcella e San Girolamo sul colle Aventino, la probabile dedicataria³⁰.

Le ipotesi avanzate non sono finora supportate da dati archeologici o letterari che ne legittimino l'attendibilità, ciò impedisce quindi di giungere a conclusioni verosimili.

Ostia nel V secolo d.C.

La basilica di Santa Aurea

Nel suburbio orientale di Ostia Antica, all'interno del borgo medievale, è ubicata la chiesa quattrocentesca di S. Aurea. Sulla base delle indagini edite e della documentazione d'archivio è possibile ricostruire un precedente edificio absidato a tre navate, di m 19 x 24, con orientamento opposto a quello attuale³¹. Un ruolo fondamentale è svolto da una planimetria riferita alle indagini del 1950: in essa sono stati segnalati alcuni dettagli architettonici non evidenziati in fase di scavo e di cui non è stata verificata l'esistenza³². Un'apertura posizionata sul secondo gradino della scalinata di accesso all'edificio quattrocentesco consente l'ingresso alle fondazioni e al muro di corda dell'abside della chiesa precedente, il cui piano di spiccato è segnalato da una cornice in laterizi³³.

A N dell'abside è stata rinvenuta una struttura muraria quadrangolare in «opera medievale», attribuita ad una possibile torre campanaria³⁴. L'unico dato noto è la caratterizzazione dell'impianto, identica al perimetrale nord della chiesa, eseguito in «grosse scaglie di pietra» e per questo attribuito a un rifacimento tardo³⁵. La facciata dell'edificio più antico presenta un orientamento obliquo rispetto agli altri muri perimetrali: essa sembra allinearsi su una strada romana ricalcata dall'attuale via del Vescovado³⁶. L'andamento si deve con ogni probabilità all'esistenza di strutture preesistenti, che ne influenzarono la costruzione³⁷.

Riassumendo, le murature visibili al di sotto della moderna chiesa di S. Aurea sono state realizzate in opera listata, la cui messa in opera cronologia è difficile da determinare. Tuttavia, la messa in opera dei *cubilia* di tufo in posizione orizzontale permette di comparare tale tecnica con le murature di altri

²⁶ MOLINER 2006.

²⁷ PERINETTI 1979, p. 302; BONNET 1979, pp. 280-281; BONNET 1981, pp. 21-22; PERINETTI 1981, pp. 48-49.

²⁸ MASTRORILLI 2007, pp. 317-318.

²⁹ TORRES 2008, pp. 206-210.

³⁰ TORRES 2008, pp. 206-210.

³¹ DANESI SQUARZINA, BORGHINI 1981; PANNUZI 2009.

³² Nuovo Archivio Disegni Parco Archeologico di Ostia Antica (NADIS), inv. 5143.

³³ MASTRORILLI 2007, pp. 350-355).

³⁴ PANNUZI 2006a, p. 371; PANNUZI 2006b, p. 325.

³⁵ La stessa muratura «medievale» è segnalata anche nel cortile a destra della chiesa (EPISCOPO 1980, p. 231).

³⁶ PANNUZI 2006b.

³⁷ PANNUZI 2006b, pp. 320-323.

complessi ostiensi³⁸. Sulla base di questo confronto è possibile stabilire una cronologia generica ed esclusivamente relativa compresa tra IV e V secolo d.C.

La cappella di Sant'Ercolano

Nel suburbio orientale di Ostia è situato anche il terzo degli edifici *extra muros* finora identificati al di fuori dell'abitato di epoca classica, ossia la cappella di S. Ercolano. La chiesetta fu interessata da due saggi negli anni 1988-1989, che hanno permesso di rilevare una continuità di sepolture connessa ad ambienti in opera reticolata di epoca imperiale, attestata anche in epoca rinascimentale³⁹.

L'edificio si presenta come un'aula mononave in cui solo l'area presbiteriale è provvista di copertura. Di fronte all'originario muro di facciata si sviluppa un avancorpo preceduto da un ingresso scandito da due colonne e tre gradini. Il paramento esterno, come le pareti interne, appare fortemente risarcito, circostanza che ne compromette la lettura stratigrafica.

La chiesa è orientata NE-SO e si è installata su edifici funerari di età romana in opera mista e reticolata, verificati finora solo nella zona del presbiterio. L'edificio è caratterizzato su entrambe le pareti da due fasi murarie in opera laterizia che giungono fino al tetto della chiesa. Tali attività sono "disturbate" da due interventi realizzati in un'opera muraria che vede l'uso indistinto di basoli, tufi, mattoni di reimpiego e frammenti di travertino, che sembra obliterare una precedente fase; sono inoltre ben visibili due aperture, successivamente murate, riferibili a due ingressi.

In mancanza di un rilievo aggiornato, che permetta di leggere chiaramente le singole unità stratigrafiche, non è possibile scendere nel dettaglio delle numerose sottofasi. Tuttavia, l'individuazione di laterizi disposti in corsi ondulati fornisce un chiaro indizio cronologico, che ci permette di isolare una fase altomedievale⁴⁰.

Gli edifici ecclesiastici analizzati si distribuiscono nel suburbio orientale e meridionale della città, mentre all'interno del circuito murario sono note finora la presunta cattedrale e la cappella presso il teatro. Questo stato di cose ci porta a due considerazioni: la prima, una diocesi così importante come quella ostiense non può assolutamente strutturarsi in un numero così esiguo di edifici ecclesiastici. La seconda, che alle chiese di cui stiamo parlando faceva riferimento la sola comunità ostiense e non altri centri sparsi più lontani. Ciò appare evidente, a mio avviso, nelle funzioni da esse svolte: *in primis* funeraria, solamente la cattedrale si differenzia per l'ulteriore presenza del battistero suggerendo anche una finalità battesimale. Dove sono da ricercarsi tutti gli edifici che dovevano sorgere all'interno delle mura? Un contributo importante è però offerto dalle fonti d'archivio, grazie alle quali è stato possibile rintracciare l'esistenza di una chiesa intitolata al martire Sebastiano. Si tratta di un dato assolutamente sorprendente, sia perché inedito, sia perché conferma le ipotesi circa la presenza di ulteriori complessi in area urbana⁴¹. In un quadro così incompleto risulta a mio avviso difficile, azzardato, proporre dei confronti con altre realtà urbane. Per quanto Ostia sia al centro di numerosi progetti che assicurano una migliore conoscenza del sito ad oggi mancano all'appello dei tasselli fondamentali.

³⁸ HERES 1982, pp. 414-412, 458-463, 472-476; BECATTI 1949, pp. 6-8, 10-12; PAVOLINI 1986, pp. 266, 268, 288; PAVOLINI 2006, pp. 77, 169-170, 301-302.

³⁹ LORETI 1990; PERGOLA 1990.

⁴⁰ BERTELLI *et al.* 1976-1977, pp. 160-164.

⁴¹ ASV, *S. Congregatio Concilii, Relationes ad Limina*.

Bibliography

AA.SS. = *Acta Sanctorum*, Bruxellis 1863.

AMORE, BONFIGLIO 2013 = A. AMORE, B. BONFIGLIO, *I martiri di Roma*, Todi 2013.

ASV = Archivio Segreto Vaticano.

BAUER 2003 = F. A. BAUER, *Stadtbild und Heiligenlegende. Die Christianisierung Ostias in der spätantiken Gedankenwelt*, in G. BRANDS, H. G. SEVERIN (edd.), *Die spätantike Stadt und ihre Christianisierung. Symposium vom 14. bis 16. Februar 2000 in Halle/ Saale*, Wiesbaden 2003, pp. 43-62.

BAUER *et al.* 1999 = F. A. BAUER, M. HEINZELMANN, A. MARTIN, A. SCHAUB, *Untersuchungen im Bereich der kostantinischen Bischofskirche Ostias*, in *RM*, 106, pp. 289-341.

BECATTI 1949 = G. BECATTI, *Case ostiensi del tardo impero*, Roma 1949.

BERTELLI *et al.* 1976-1977 = G. BERTELLI, A. GUIGLIA GUIDOBALDI, P. ROVIGATTI SPAGNOLETTI, *Strutture murarie degli edifici religiosi di Roma dal VI al IX secolo*, in *RIA*, n.s. 23-24, pp. 95-172.

BOERSMA 1985 = J. S. BOERSMA, *Amoenissima civitas. Block V, II at Ostia. Description and Analysis of its visible Remains*, Assen 1985.

BOLLMANN 2001 = B. BOLLMANN, *Les collèges religieux et professionnels romains et leurs lieux de réunion à Ostie*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia, port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 172-178.

BONNET 1979 = CH. BONNET, *L'église cruciforme de Saint-Laurent d'Aoste. Rapport préliminaire après les fouilles de 1972 à 1979. Atti del V Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana (Torino-Valle di Susa-Cuneo-Asti- Valle d'Aosta-Novara 22-29 settembre 1979)*, Viella-Roma 1982, pp. 271-295.

BONNET 1981 = CH. BONNET, *L'église cruciforme de Saint-Laurent d'Aoste. Etude archéologique (les fouilles de 1972 à 1979)*, in *Quaderni della Soprintendenza per i beni culturali della Valle d'Aosta 1. Nuova Serie. La chiesa di S. Lorenzo in Aosta. Scavi archeologici*, Roma 1981, pp. 11-46.

BRENK 2001 = B. BRENK, *La cristianisation d'Ostie*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia, port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 262-271.

CANTINO WATAGHIN 1995 = G. CANTINO WATAGHIN, *Spazio cristiano e Civitates: status quaestionis*, in P. G. SPANU (ed.), *Materiali per una topografia urbana. Status quaestionis e nuove acquisizioni. Atti del Convegno (Cagliari-Cuglieri, 24-26 giugno 1988)*, Oristano 1995, pp. 201-240.

CANTINO WATAGHIN *et al.* 1992 = G. CANTINO WATAGHIN, J. M. GURT ESPARRAGUERA, J. GUYON, *Topografia della civitas cristiana tra IV e VI secolo*, in C. LAMBERT, P. DEMEGLIO (edd.), *La "civitas christiana". Urbanistica delle città italiane fra tarda antichità e altomedioevo. Aspetti di archeologia urbana. Atti del Seminario (Torino, 1991)*, Torino 1992, pp. 17-41.

CARBONARA *et al.* 2001 = A. CARBONARA, A. PELLEGRINO, R. ZACCAGNINI, *Necropoli di Pianabella. Nuovi e vecchi ritrovamenti*, in M. Heinzelmann (ed.), *Culto dei morti e costumi funerari romani («Palilia», 8)*, Wiesbaden 2001, pp. 139-148.

CEBEILLAC-GERVASONI 2001 = M. CEBEILLAC-GERVASONI, *Quelques familles et personnages éminents*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 154-160.

CHIABÒ *et al.* 1988 = M. CHIABÒ, M. RANIERI, L. ROBERTI, *Le diocesi suburbicarie nelle "visitae ad limina" dell'Archivio Segreto Vaticano*, Roma 1988.

CICERCHIA, MARINUCCI 1992 = P. CICERCHIA, A. MARINUCCI, *Le Terme del Foro o di Gavio Massimo («Scavi di Ostia», 11)*, Roma 1992.

CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*

COCCIA, PAROLI 1990A = S. COCCIA, L. PAROLI, *La basilica di Pianabella di Ostia Antica nelle sue relazioni con il paesaggio fra tardo antico ed alto medioevo*, in *Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica*, 9, pp. 177-181.

COCCIA, PAROLI 1990B = S. COCCIA, L. PAROLI, *Ostia Antica. Località Pianabella. La basilica cristiana*, in *BStorArt*, 2, pp. 214-217.

DANESI SQUARZINA, BORGHINI 1981 = S. DANESI SQUARZINA, G. BORGHINI, a cura di, *Il '400 a Roma e nel Lazio. Il Borgo di Ostia da Sisto IV a Giulio II*, Roma 1981.

DANNER 2017 = M. DANNER, *Wohnkultur im spätantiken Ostia*, Wiesbaden 2017.

DE ROSSI 1864 = G. B. DE ROSSI, *Ostia, Sepolcri cristiani*, in *Bollettino di Archeologia Cristiana*, 2, p. 39.

DE ROSSI 1866 = G. B. DE ROSSI, *I monumenti cristiani di Porto*, in *Bollettino di Archeologia Cristiana*, 4, pp. 50-51.

DE ROSSI 1867 = G. B. DE ROSSI, *Iscrizione ritrovata in Ostia di un M. Anneo Paolo Pietro e le relazioni tra Paolo l'apostolo e Seneca*, in *Bollettino di Archeologia Cristiana*, 5, pp. 6-8.

DE ROSSI 1870 = G. B. DE ROSSI, *Lucerne cristiane trovate fra molti e preziosi arnesi d'arte profana in una casa antica di Ostia*, in *Bollettino di archeologia Cristiana*, 6, pp. 77-85.

DELAINE 2001 = J. DELAINE, *Techniques et industrie de la construction à Ostie*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 91-99.

DELEHAYE 1933 = H. DELEHAYE, *Les Origines du culte des martyrs*, Bruxelles 1933.

EPISCOPO 1980 = S. EPISCOPO, *Saggi di scavo presso S. Aurea*, in *Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica*, 3 (1980), pp. 228-232.

FEVRIER 1958 = P. A. FEVRIER, *Ostie et Porto à la fin de l'antiquité*, in *MEFRA*, 70 (1958), pp. 295-330.

FIOCCHI NICOLAI 2003 = V. FIOCCHI NICOLAI, *Elementi di trasformazione dello spazio funerario tra tarda antichità e alto medioevo*, in *Uomo e spazio nell'alto medioevo*, II. Atti del Convegno (Spoleto, 4-8 aprile 2002), Spoleto 2003, pp. 921-969.

FIOCCHI NICOLAI 2008 = V. FIOCCHI NICOLAI, *Potenziamenti funzionali dei santuari martiriali di Roma e del Lazio nella tarda antichità e nell'alto medioevo: l'inquadramento delle strutture della "cura animarum"*, in A. VAUCHEZ (ed.), *I santuari cristiani d'Italia. Bilancio del censimento e proposte interpretative*, Roma, pp. 243-255.

GAMS 1873 = P. B. GAMS, *Series Episcoporum Ecclesiae Catholicae*, Ratisbona 1873.

GdS = *Giornale dello scavo* (conservato presso l'Archivio Storico del Parco Archeologico di Ostia Antica).

- GERING 2001 = A. GERING, *Habiter à Ostie: la fonction et l'histoire de l'espace «privé»*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 199-211.
- GERING 2004 = A. GERING, *Plätze und Straßensperren an Promenaden. Zum Funktionswandel Ostias in der Spätantike*, in *RM*, 111 (2004), pp. 299-382.
- GERING 2010 = A. GERING, *Genußkultur und Ghettobildung. Ist Ostia repräsentativ für spätantike Metropolen?*, in N. BURKHARDT, R. H. W. STICHEL (ed.), *Die antike Stadt im Umbruch. Kolloquium im Darmstadt (19. bis 20. Mai 2006)*, Wiesbaden 2010, pp. 92-108.
- GERING 2011 = A. GERING, *Krise, Kontinuität, Auflassung und Aufschwung in Ostia seit der Mitte des 3. Jahrhunderts*, in R. Schatzmann, S. Martin-Kilcher (ed.), *Das römische Reich im Umbruch Auswirkungen auf die Städte in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts* (Bern/Augst, 3.-5. Dezember 2009), Montagnac 2011, pp. 301-319.
- GERING 2014 = A. GERING, *Le ultime fasi della monumentalizzazione del centro di Ostia tardo antica*, in *MEFRA*, 126, 1 (rivista elettronica: <https://journals.openedition.org/mefra/2140>).
- GERING et al. 2011 = A. GERING, L. KAUMANN, L. Lavan, *Ostia's civic centre in Late Antiquity. Interim report of the excavations 2008-2011*, in *RM*, 117 (2011), pp. 409- 511.
- GESSERT 2001 = G. S. GESSERT, *Urban Spaces. Public decoration and civic Identity in Ancient Ostia*, New Haven.
- GIORDANI 1979 = R. GIORDANI, *Scavi nella basilica cristiana di Pianabella (Ostia Antica)*, in *Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica*, 2 (1979), pp. 240-242.
- GIORDANI 1982 = R. GIORDANI, *Scavi nella tenuta di Pianabella di Ostia Antica-1976/1977. La basilica cristiana*, in *MemPontAc*, 14 (1982), pp. 77-87.
- GURT ESPERRAGUERA, GUYON 2013 = J. M. GURT ESPERRAGUERA, J. GUYON, *El obispo y la ciudad*, in O. BRANDT (ed.), *Episcopus, Civitas, Territorium*, I. *Atti del Convegno* (Toledo, 8-12 settembre 2008), Città del Vaticano 2013, pp. 19-39.
- HEINZELMANN 1998A = M. HEINZELMANN, *Beobachtungen zur suburbanen Topographie Ostias. Ein orthogonales Straßensystem im Bereich der Pianabella*, in *RM*, 105 (1998), pp. 175-225.
- HEINZELMANN 1998B = M. HEINZELMANN, *Arbeitsbericht zu einer zweiten geophysikalischen Prospektionskampagne in Ostia Antica*, in *RM*, 105 (1998), pp. 425-429.
- HEINZELMANN 1999A = M. HEINZELMANN, *Neue Untersuchungen in den unausgegrabenen Gebieten von Ostia: Luftbildauswertung und geophysikalische Prospektionen*, in *MededRom*, 58, pp. 24-25.
- HEINZELMANN 1999B = M. HEINZELMANN, *Zur Entwicklung der Gelände- und Straßenniveaus in der Nekropole vor der Porta Romana*, in *MededRom*, 58 (1999), pp. 84-89.
- HEINZELMANN 1999C = M. HEINZELMANN, *Rialzamenti dei livelli delle strade e dei quartieri urbani a Ostia. Introduzione*, in *MededRom*, 58 (1999), pp. 63-64.
- HEINZELMANN 2000 = M. HEINZELMANN, *Die Nekropolen von Ostia. Untersuchungen zu den Gräberstraßen vor der Porta Romana und an der Via Laurentina*, München 2000.
- HEINZELMANN et al. 1997 = M. HEINZELMANN, H. BECKER, K. EDER, M. Stephani, *Vorbericht zu einer geophysikalischen Prospektionskampagne in Ostia Antica*, in *RM*, 104 (1997), pp. 537-548.

- HERES 1982 = T. H. HERES, *Paries. A Proposal for a Dating System of Late-Antique Masonry Structures in Rome and Ostia (A.D. 235-600)*, Amsterdam.
- KIRSCH 1924 = J. P. KIRSCH, *Der stadtrömische Festkalender im Altertum: Textkritische Untersuchungen zu den römischen Depositiones und dem Martyrologium Hieronymianum*, Münster 1924.
- KOCHEL 2001 = V. KOCHEL, *Ostie: images de la ville*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 81-90.
- KRAUTHEIMER 1937-1980 = R. KRAUTHEIMER, a cura di, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae*, I-V, Città del Vaticano 1937-1980.
- LANZONI 1927 = F. LANZONI, *Le diocesi d'Italia dalle origini al principio del VII secolo (an. 604). Studio critico*, Faenza 1927.
- LORETI 1990 = E. LORETI, *Ostia Antica. Sant'Ercolano*, in BA (1990), 4, pp. 83-84.
- LP = L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, voll. I-III, Paris 1886-1892
- MANSI 1901 = G. D. MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, II, Parigi-Leipzig 1901.
- MARUCCHI 1874 = O. MARUCCHI, *Notizie storiche sul martire s. Agapito prenestino raccolte in occasione del suo centenario*, Roma 1874.
- MARUCCHI 1898 = O. MARUCCHI, *Scavi nell'antica basilica suburbana di S. Agapito presso Palestrina*, in *Nuovo Bullettino di Archeologia Cristiana*, 4, pp. 97-98.
- MARUCCHI 1899 = O. MARUCCHI, *Relazioni dei lavori di scavo eseguiti recentemente nell'antica basilica di S. Agapito presso Prenestina*, in *Nuovo Bullettino di Archeologia Cristiana*, 5, pp. 225-244.
- MARUCCHI 1930 = O. MARUCCHI, *Palestrina. Sistemazione del primitivo sepolcro del martire s. Agapito*, in *NSc*, pp. 536-541.
- MASTRORILLI 2007 = D. MASTRORILLI, *Considerazioni sul cimitero paleocristiano di S. Aurea ad Ostia*, in *RACr*, 83 (2007), pp. 317-376.
- MAZZOLENI 2001 = D. MAZZOLENI, *Epigraphie chrétienne: notes et observations*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 283-290.
- MEIGGS 1973 = R. MEIGGS, *Roman Ostia*, (II ed.) Oxford 1973.
- MIGNE 1844-1855 = J. P. MIGNE, a cura di, *Patrologia Latina*, I-CCXXI, Paris 1844-1855.
- MOLINER 2006 = M. MOLINER, *La basilique funéraire de la rue Malaval à Marseille (Bouches-du-Rhône)*, in *Gallia*, 63, pp. 131-136.
- MORANDI 1982 = A. MORANDI, *Scavi nella tenuta di Pianabella di Ostia Antica-1976/77*, in *MemPontAc*, 14 (1982), pp. 57-85.
- MURER 2016 = C. MURER, *The Reuse of funerary Statues in Late Antique Prestige Buildings at Ostia*, in T. MYRUP KRISTENSEN, L. STIRLING (ed.), *The afterlife of Greek and Roman Sculpture. Late Antique Responses and Practices*, Ann Arbor, pp. 177-197.
- NUZZO 2016 = D. NUZZO, *Note sulla basilica cristiana di Pianabella a Ostia*, in *RM*, 122 (2016), pp. 367-386.

PANI ERMINI 2009 = L. PANI ERMINI, *Evoluzione urbana e forme di ruralizzazione*, in *Città e campagna nei secoli altomedievali*, II, Atti del Convegno (Spoleto, 28 marzo-1 aprile 2008), Spoleto 2009, pp. 659-694.

PANNUZI 2006a = S. PANNUZI, *Recenti indagini archeologiche presso la chiesa di S. Aurea nel borgo di Ostia antica*, in R. FRANCOVICH, M. VALENTI (ed.), *IV Congresso Nazionale di Archeologia Medievale* (Abbazia di San Galgano, 26-30 settembre 2006), Borgo San Lorenzo 2006, pp. 369-377.

PANNUZI 2006B = S. PANNUZI, *Lo scavo nel cortile dell'episcopio a Ostia: notizie preliminari*, in *Temporis Signa*, 1 (2006), pp. 311-326.

PANNUZI 2009 = S. PANNUZI, *Il Castello di Giulio II ad Ostia Antica*, Borgo San Lorenzo 2009.

PAROLI 1993 = L. PAROLI, *Ostia nella tarda antichità e nell'alto medioevo*, in P. DELOGU, L. PAROLI, *La Storia economica di Roma nell'alto Medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici*, Atti del Seminario (Roma 2-3 aprile 1992), Firenze 1993, pp. 153-175.

PAROLI 1999 = L. PAROLI, *La basilica cristiana di Pianabella* («Scavi di Ostia», 12), Roma 1999.

PAVOLINI 1986 = C. PAVOLINI, *L'edilizia commerciale e l'edilizia abitativa nel contesto di Ostia tardo antica*, in A. GIARDINA (ed.), *Società romana e impero tardo antico*, II. Roma. Politica, economia, paesaggio urbano, Roma 1986, pp. 239-283.

PAVOLINI 2002 = C. PAVOLINI, *La trasformazione del ruolo di Ostia nel III sec. d.C.*, in *MEFRA*, 114.1 (2002), pp. 325-352.

PAVOLINI 2006 = C. PAVOLINI, *Ostia*, (VI ed.) Roma 2006.

PAVOLINI 2016A = C. PAVOLINI, *Per un riesame del problema di Ostia nella tarda antichità: indice degli argomenti*, in F. FERRANDES, G. PARDINI (ed.), *Le regole del gioco. Tracce, archeologi, racconti. Studi in onore di Clementina Panella*, Roma 2016, pp. 385-405.

PAVOLINI 2016B = C. PAVOLINI, *A Survey of Excavations and Studies on Ostia (2004-2014)*, in *JRA*, 106 (2016), pp. 199-236.

PENSABENE 2007 = P. PENSABENE, *Ostiensum marmorum decus et decor. Studi architettonici, decorativi e archeometrici*, Roma 2007.

PERGOLA 1990 = PH. PERGOLA, *Lo scavo di S. Ercolano ad Ostia antica. Relazione preliminare delle campagne 1988 e 1989*, in *Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica*, 10 (1995), pp. 173-176.

PERGOLA 1995 = PH. PERGOLA, *Civitas episcopale tardoantica e sede diocesana altomedievale: continuità o mutamento?*, in P. G. SPANU, *Materiali per una topografia urbana. Status quaestionis e nuove acquisizioni*, Atti del Convegno (Cagliari-Cuglieri, 24-26 giugno 1988), Oristano 1995, pp. 193-200.

PERGOLA 2003 = PH. PERGOLA, *Dalla civitas classica alla città sede di diocesi cristiana: teorie e metodi della topografia cristiana*, in V. RUGGERI, L. PIERALLI (ed.), *Eykosmia. Studi miscellanei in onore del 75° in onore di Vincenzo Poggi S. J.*, Roma 2003, pp. 341-375.

PERGOLA 2014 = PH. PERGOLA, *Dalla città classica alla città cristiana in Occidente. Le mutazioni della civitas nella christiana respublica*, in F. BISCONTI, O. BRANDT (ed.), *Lezioni di Archeologia Cristiana*, Città del Vaticano 2014, pp. 137-206.

PERINETTI 1979 = R. PERINETTI, *La chiesa di S. Lorenzo. Atti del V Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana (Torino-Valle di Susa-Cuneo-Asti- Valle d'Aosta-Novara 22-29 settembre 1979)*, Viella-Roma 1982, pp. 297-317.

PERINETTI 1981 = R. PERINETTI, *La chiesa di S. Lorenzo. Appunti per una tipologia delle tombe*, in *Quaderni della Soprintendenza per i beni culturali della Valle d'Aosta 1. Nuova Serie. La chiesa di S. Lorenzo in Aosta. Scavi archeologici*, Roma 1981, pp. 47-92

PIETRI, PIETRI 2000 = CH. PIETRI, L. PIETRI, *Prosopographie chrétienne du Bas-empire, II. Prosopographie de l'Italie chrétienne (313-604), II, L-Z*, Rome 2000.

POCCARDI 2001 = G. POCCARDI, *Thermes et beins de l'Ostie antique*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 161-171.

RIEGER 2001 = A. K. RIEGER, *Les sanctuaires publics à Ostie de la République jusqu'au haut Empire*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 247-261.

SANCHEZ 2001 = P. SANCHEZ, *Les institutions de la Colonia Ostiensis*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 143-153.

SAXER 2000 = V. SAXER, *Il culto dei santi nelle diocesi suburbicarie di Roma in età paleocristiana*, in S. BOESCH GAJANO, E. PETRUCCI (ed.), *Santi e culti del Lazio. Istituzioni, società, devozioni*, Atti del Convegno di studio (Roma, 2-4 maggio 1996), Roma 2000, pp. 13-59.

SCHMÖLDER 2001 = A. SCHMÖLDER, *Le ravitaillement en eau*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 100-107.

SCOGNAMIGLIO 1865 = A. SCOGNAMIGLIO, *Della primitiva basilica del martire S. Agapito scoperta nella contrada le Quadrelle ad un miglio dall'antica Preneste*, Roma 1865.

SPAGNOLI 1993 = E. SPAGNOLI, *Alcune riflessioni sulla circolazione monetaria in epoca tardoantica a Ostia (Pianabella) e a Porto: i rinvenimenti dagli scavi 1988-1991*, in P. DELOGU, L. PAROLI (ed.), *La storia economica di Roma nell'alto Medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici. Atti del Seminario (Roma, 2-3 aprile 1992)*, Firenze 1993, pp. 247-266.

STÖGER 2011 = H. STÖGER, *Rethinking Ostia. A spatial Enquiry into the Urban Society of Rome's Imperial Port-Town*, Leiden 2011.

TORRES 2008 = M. TORRES, *Christian Burial Practices at Ostia Antica. Backgrounds and Contexts with a Case Study of the Pianabella Basilica*, Austin 2008.

VELOCCIA RINALDI, TESTINI 1975 = M. L. VELOCCIA RINALDI, P. TESTINI, *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975.

ZEVI 2001 = F. ZEVI, *Ostie et son port: histoire d'un échec et de ses remèdes*, in J.-P. DESCOEUDRES (ed.), *Ostia port et porte de la Rome antique*, Genève 2001, pp. 114-120.

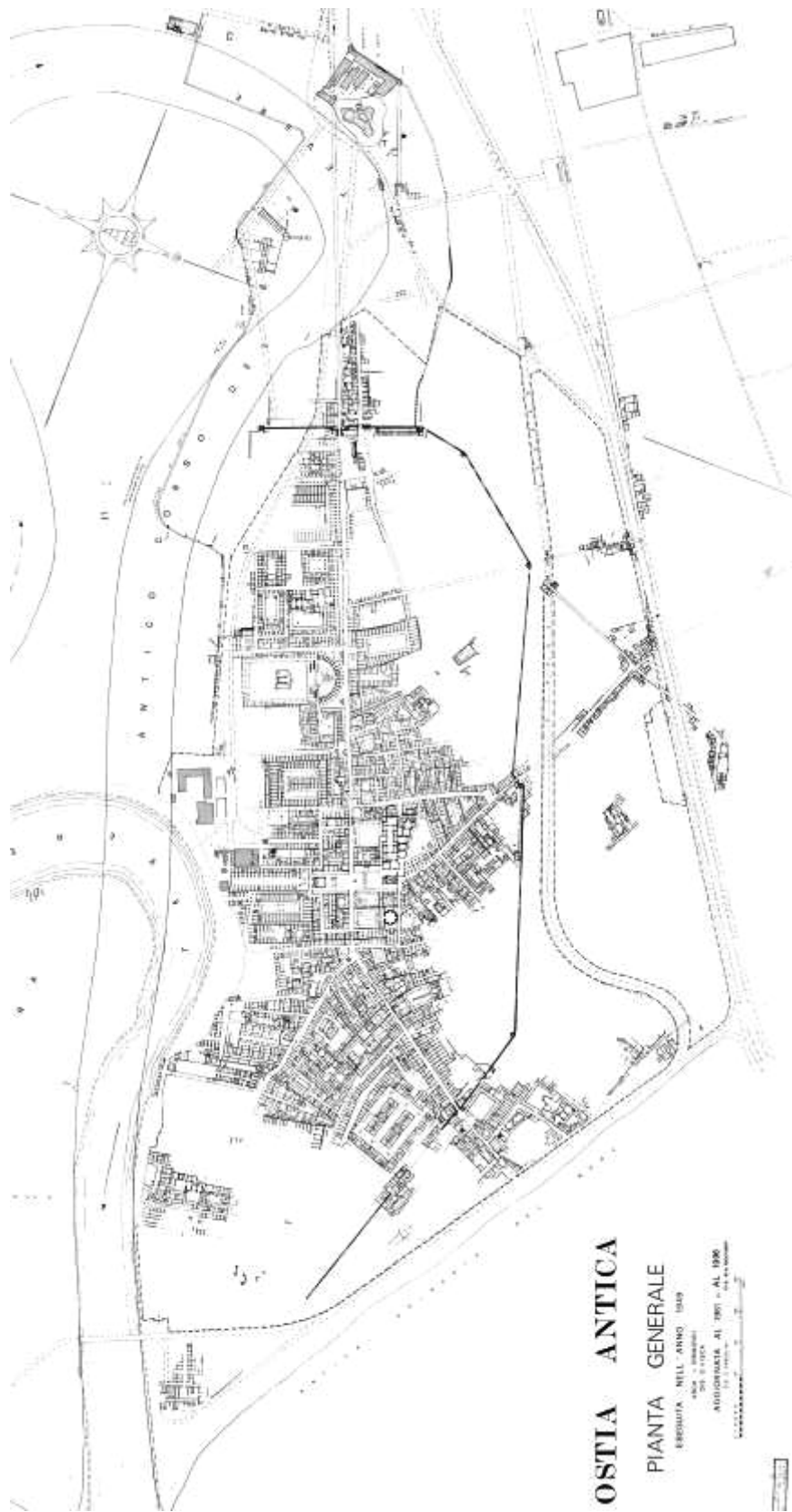


Fig. 1 - Topografia di Ostia in età classica (NADIS, n. inv. 11689)



Fig. 2 - Topografia di Ostia in epoca tardoantica (elaborazione autore).

Le ultime fasi di vita del mitraismo ostiense: nuove indagini archeologiche

(Alessandro Melega –Università di Roma “La Sapienza”)

Abstract

Ancient Ostia presents the largest amount of urban mithraea in the Roman world. Although the city has not yet been excavated in its entirety, every known district has worship places dedicated to god Mithras. After the publication of Giovanni Becatti's catalogue in the “Scavi di Ostia” series, the research carried out by the Ostia Marina Project of the University of Bologna has led to the discovery of a new mithraeum – so-called of “Colored Marbles” – built in the second half of the 4th century A.D. in the neighborhood outside Porta Marina. From this discovery, a research project has been proposed, aimed at a new systematic study of Ostian mithraism, in an attempt to understand its final stages of life as well as the decline and abandonment of the mithraea between the 4th and 5th century A.D., especially in connection with the victory of Christianity and its radicalization in the ancient city. On this occasion, some research will be presented, focusing mainly on the mithraea Aldobrandini, of Fructosus, of the Painted Walls, of the Snakes and of the Thermae of Mithra, with special attention to the new structural reliefs, carried out with modern bi- and three-dimensional techniques, and to the analysis of still unpublished archival materials.

Keywords

Ancient Ostia, Mithraism, Late Antiquity, Christianity, Ostia Marina Project

Premessa

Ostia, come è noto, presenta una straordinaria gamma di casi di studio per la conoscenza del mitraismo, noti da molti anni, almeno dal 1954, anno nel quale Giovanni Becatti presentò organicamente i mitrei fino ad allora conosciuti, scavati per la maggior parte in occasione dei lavori realizzati in vista dell'E42¹. Un po' più in ombra è rimasto lo studio delle fasi finali di vita del mitraismo, soprattutto in relazione alla diffusione del cristianesimo².

In questa sede si intende offrire un aggiornamento critico, seppur parziale, in relazione alla ricerca dottorale che sto conducendo sotto la guida del prof. Massimiliano David presso la Sapienza Università di Roma, sulle fasi finali di vita dei mitrei ostiensi. Il lavoro è condotto anche grazie all'apporto delle moderne tecniche di documentazione bi- e tridimensionale e all'analisi del materiale d'archivio ancora inedito.

¹ Cfr. BECATTI 1954, FLORIANI SQUARCIAPINO 1962, pp. 37-59, LAEUCHLI 1967, COARELLI 1979. Punti di riferimento restano CUMONT 1894-96 e VERMASEREN 1956-60.

² Cfr. DAVID 2006; cfr. inoltre WHITE 2012, sintetico aggiornamento del lavoro di Giovanni Becatti, e MARCHESINI 2013, concentrato sull'epigrafia mitraica.

Il Mitreo dei Marmi Colorati

La ricerca ha preso avvio dalla recente scoperta del cosiddetto Mitreo dei Marmi Colorati, effettuata dal Progetto Ostia Marina dell'Università di Bologna nell'ambito dell'*insula* IV, ix, prospiciente l'antica linea di costa³. Il mitreo fu installato nel corso dell'ultimo quarto del IV secolo d.C. occupando interamente gli ambienti pertinenti al complesso denominato *Caupona* del dio Pan⁴, eretto intorno alla metà del III secolo d.C. nel settore orientale dell'*insula*, all'interno del cortile del cosiddetto Caseggiato delle due Scale, costruito nella tarda età adrianea⁵.

Con il cambio di destinazione d'uso, l'edificio venne ristrutturato, mantenendo in opera i pavimenti musivi, ma ridecorando le pareti ad imitazione del marmo, secondo il gusto tipico del periodo. Nel settore nord un ambiente rettangolare absidato venne rialzato di 70 cm e utilizzato come *spelaeum*, con pozzo rituale, aiuola destinata forse ad ospitare una pianta sacra, e unico *podium* per i banchetti rituali; in una nicchia sul fondo di questo ambiente oblungo doveva trovar posto l'icona mitraica e lo spazio per il *thronus* del *pater*⁶. L'ambiente venne dotato di un pavimento realizzato con lastre marmoree di reimpiego dei più diversi colori, disposte, nonostante l'apparenza caotica, secondo una precisa geometria⁷ (fig. 1).

Lo studio preliminare dei materiali ceramici e anforacei presenti nel deposito stratigrafico del pozzo rituale, ancora oggetto di indagine, induce a propendere per un abbandono del sito entro i primi decenni del V secolo d.C. È verosimile ritenere che il mitreo sia stato chiuso in maniera piuttosto frettolosa, per poi essere smantellato, forse per volere delle autorità locali. Un definitivo crollo delle strutture avvenne forse a seguito del terremoto del 442-443 d.C., a cui seguirono opere di messa in sicurezza, isolamento e chiusura dell'area⁸.

Le ultime fasi di vita del mitraismo ostiense: alcuni casi di studio

Venendo ora ai mitrei ostiensi già noti, i tre per i quali Giovanni Becatti aveva ipotizzato una fine violenta sono il Mitreo delle Terme del Mitra, il Mitreo di *Fructosus* e quello delle Pareti Dipinte.

Il primo, datato con qualche incertezza alla seconda metà del II secolo d.C., andò ad occupare un corridoio di servizio sotterraneo delle omonime terme⁹, attraverso la realizzazione di due tramezzi in opera listata, a costituire rispettivamente il muro di accesso nord e quello di fondo sud; in quest'ultimo una piccola apertura conduceva a un ambiente retrostante, sorta di sagrestia, mentre il primo si apriva su un piccolo vestibolo d'ingresso. È ipotizzabile che anche il grande ambiente quadrato a est dell'aula, e a questa collegato, fosse integrato nelle funzioni cultuali¹⁰. Sul fondo dello *spelaeum* si trovava il famoso gruppo scultoreo in marmo pentelico del Mitra tauroctono, opera dello scultore ateniese *Kriton*¹¹, rinvenuto in frammenti, alcuni dei quali ritrovati nella vicina fognatura; tale

³ DAVID 2013, pp. 229-231, DAVID *et al.* 2014, pp. 175-177, DAVID *et al.* 2015a, pp. 197-198 e, da ultimo, DAVID 2018, pp. 375-381.

⁴ Cfr. DAVID 2014, pp. 33-36 e DAVID *et al.* 2016a.

⁵ Cfr. DAVID, DE TOGNI 2012 e DAVID *et al.* 2015b.

⁶ DAVID 2014, pp. 38-39.

⁷ DAVID 2014, p. 39; cfr. DAVID *et al.* 2016b, p. 371.

⁸ DAVID 2014, pp. 43-44.

⁹ BECATTI 1954, pp. 29-38, VERMASEREN 1956-60, pp. 118-119, nn. 229-231, FLORIANI SQUARCIAPINO 1962, pp. 40-41, PAVOLINI 2006, pp. 125-127, ROMIZZI 2005, p. 278, n. 15.

¹⁰ Cfr. la pianta dei sotterranei delle terme pubblicata in NIELSEN, SCHIØLER 1980, p. 151 e fig. 4.

¹¹ La scultura è attualmente sostituita da una copia; l'originale è nel Museo ostiense. BECATTI 1954, pp. 33-38; cfr. BECATTI 1957; VALERI 2004; PARIS, VALERI 2016.

situazione ha indotto a ipotizzare sin dal momento della scoperta la possibilità di azioni violente condotte contro la scultura. L'analisi autoptica e il rilievo tridimensionale hanno confermato l'ipotesi: la testa e le braccia di Mitra, rispettivamente all'altezza del collo e delle spalle, hanno subito colpi mirati attraverso l'utilizzo di un oggetto appuntito fino al completo distacco dal torso, mentre la testa del toro mostra una frattura regolare, frutto con tutta probabilità dell'utilizzo di una sega. È da sottolineare che la statua, pur danneggiata, venne rinvenuta ancora eretta sul basamento¹², mentre le parti mancanti erano state gettate nella fognatura¹³ (fig. 2).

La presenza di un luogo di culto cristiano, forse un piccolo spazio cultuale originariamente delimitato da una recinzione, posto al piano superiore delle medesime terme tra la fine del IV e l'inizio del V secolo d.C., se non più tardi, potrebbe gettare luce sui responsabili dell'atto vandalico¹⁴; sono pertinenti all'installazione cristiana due stipiti marmorei, caratterizzati dalla presenza di monogrammi con lettere apocalittiche, rinvenuti in un vano adiacente a nord-est. È probabile dunque che alle azioni violente abbia fatto seguito, senza soluzione di continuità, l'inserimento del luogo di culto cristiano e l'abbandono dei locali sotterranei delle terme ormai disattivate.

Il Mitreo di *Fructosus*, ricavato nel corso della seconda metà del III secolo d.C. nelle *favissae* di un piccolo tempio pertinente alla sede collegiale ipotizzata appartenente agli *stuppatores*, fu finanziato da *Fructosus*, patrono della corporazione, menzionato in due frammenti di un epistilio marmoreo iscritto rinvenuto nelle vicinanze¹⁵. Lo *spelaeum* venne installato al piano inferiore del tempio, senza particolari modificazioni della struttura¹⁶. Oltre allo *spelaeum*, considerate le limitate dimensioni del complesso, anche altri spazi potevano avere una destinazione legata al culto, come il largo cortile e i vani che vi si aprivano, la cucina e le stanze di servizio. I dati offerti dal Giornale di scavo evidenziano la presenza di strati legati a fasi posteriori all'abbandono, più precisamente un accumulo di mattoni anneriti dal fuoco all'interno dell'ambiente¹⁷ resti del crollo della volta e dei muri soprastanti, probabilmente a causa di un incendio. Il dato indusse Giovanni Becatti a ipotizzare che il mitreo fosse stato perciò saccheggiato e incendiato. Una statuetta di *Cautes* fu mutilata, l'epistilio iscritto ridotto in frammenti e l'immagine di culto asportata¹⁸. Le metodiche di indagine applicate nella stagione dell'E42 inducono tuttavia ad accogliere queste considerazioni con attenzione oltre che con ovvia e necessaria cautela.

¹² Soprintendenza Archeologica di Ostia, Archivio Storico, Vol. 27, 1938-42, pp. 102-104.

¹³ BECATTI 1954, p. 32; cfr. DAVID 2006, pp. 396-397.

¹⁴ BECATTI 1954, pp. 32-33; cfr. PAVOLINI 2006, p. 126.

¹⁵ BECATTI 1954, pp. 21-28, VERMASEREN 1956-60, pp. 117-118, n. 226-228, FLORIANI SQUARCIAPINO 1962, p. 40; HERMANSEN 1982; PAVOLINI 2006, p. 196; ROMIZZI 2005, p. 279, n. 29. Sull'epistilio, non del tutto sicura è l'interpretazione della corporazione come quella degli *stuppatores*, sostanzialmente basata sul frammento d'iscrizione CIL XIV, 257 e su un secondo frammento, pertinente alla stessa epigrafe (CIL, XIV, p. 614); si tratta di un albo di collegio, interpretato in BECATTI 1954, p. 26 come quello degli *stuppatores*, ma nel quale compaiono solo le due lettere iniziali ST ed il *cognomen Fructosus* tra i patroni, dei quali tuttavia manca il gentilizio, fondamentale per l'identificazione del personaggio. In BLOCH 1953, p. 245 si ipotizzava anche potesse trattarsi del *corpus scaphariorum*. Il *cognomen Fructosus*, non particolarmente diffuso, trova le maggiori testimonianze nelle province africane. Ad Ostia appare sostanzialmente in albi di *collegia*: oltre a quello già citato, cfr. CIL, XIV, 246 e 251, con diversi gentilizi. Il gentilizio [---]rius può essere ricostruito in *Arrius*, *Furrius* o *Agrius*, ben attestati ad Ostia. Non sussistono altri elementi per meglio chiarire l'identità del patrono che finanziò la realizzazione del mitreo, che potrebbe essere lo stesso ricordato in CIL, XIV, 257, ma anche un omonimo.

¹⁶ Cfr. BECATTI 1954, p. 22.

¹⁷ Soprintendenza Archeologica di Ostia, Archivio Storico, Vol. 24, 1938-39, pp. 44-45, 55-57; cfr. DAVID 2006, p. 396.

¹⁸ BECATTI 1954, p. 28.

Il Mitreo delle Pareti Dipinte, così chiamato per gli importanti affreschi rinvenuti al suo interno, fu realizzato nell'angolo nord-ovest di un'antica *domus* repubblicana a peristilio, rimaneggiata già in età augustea e nella prima metà del II secolo d.C.¹⁹ La sua realizzazione portò alla chiusura di alcuni intercolumni del peristilio con muri in opera listata e alla modificazione di un intero settore dell'originaria *domus*, verosimilmente per usi rituali. Recenti indagini hanno ipotizzato che il mitreo, databile attorno al 162 d.C., sia stato abbandonato tra l'inizio e la metà del III secolo d.C., in relazione allo spostamento di alcuni arredi nel Mitreo del Palazzo Imperiale²⁰. Oltre a sottolineare la possibilità che l'esaurimento delle funzioni religiose possa essere avvenuto anche più tardi, è bene ricordare che l'ara marmorea con la raffigurazione del busto di *Sol/Mithra* e dei dadofori è stata rinvenuta gravemente danneggiata. L'ipotesi che nel corso del IV secolo siano state perpetrate azioni violente con l'uso di un martello da scultore, con particolare accanimento nei confronti dei volti del dio e dei dadofori, è ragionevole²¹.

Del cosiddetto Mitreo Aldobrandini, rinvenuto prossimo alle fondazioni di Villa Aldobrandini, è noto in parte il solo *spelaeum*, ricavato in un preesistente ambiente addossato alla cinta muraria repubblicana, a ridosso della torre posta presso l'antico meandro del Tevere²². Realizzato con tutta probabilità in età antonina e sensibilmente restaurato al più tardi sotto il principato di Caracalla, lo *spelaeum* conserva parte di una pavimentazione a lastre marmoree policrome di reimpiego, in cui si distingue, in posizione centrale davanti all'altare, un riquadro con decorazione geometrica, che doveva verosimilmente svolgere una funzione liturgica legata alla posizione dell'officiante durante il rito²³ (fig. 3). Utilizzato con tutta probabilità ancora nella prima metà del IV secolo d.C., il mitreo dovette essere abbandonato poco dopo: il ritrovamento di un *dolium* con anfora cineraria all'interno, a una quota più alta rispetto ai livelli pavimentali²⁴, permette di ipotizzare un uso funerario della zona forse a partire dalla metà del IV secolo d.C.

Il Mitreo dei Serpenti, così chiamato a causa dei soggetti presenti in alcuni frammenti di intonaco parietale affrescato conservati nello *spelaeum*, si installò tra la metà e la fine del III secolo d.C. in uno degli ambienti più interni di un caseggiato con *tabernae*, situato in un quartiere a sud del Decumano, oggetto di diverse ristrutturazioni nel corso dei secoli, testimoniate da una complessa stratigrafia muraria²⁵. Le poche parti effettivamente necessarie all'adattamento mitraico consistono in una tamponatura in tufelli dell'apertura sul lato di fondo e in due setti laterizi con accesso centrale sul lato d'ingresso. Per quanto riguarda gli ambienti legati alle funzioni culturali, oltre allo *spelaeum*, è certa la presenza di un vestibolo quadrangolare di accesso; con tutta probabilità, erano pertinenti anche il grande ambiente rettangolare collegato al vestibolo sul lato nord e i due vani adiacenti all'aula sul lato est (fig. 4). Il più meridionale di questi fu successivamente occupato da una grande calcara circolare; realizzata in calce povera, tufi, laterizi e altri elementi di riutilizzo²⁶, testimonianza, ancor prima delle

¹⁹ BECATTI 1954, pp. 59-68, VERMASEREN 1956-60, pp. 128-131, n. 264-270, FLORIANI SQUARCIAPINO 1962, pp. 46-47; PAVOLINI 2006, p. 145; ROMIZZI 2005, p. 278, n. 13.

²⁰ Cfr. WHITE 2012, pp. 463-465.

²¹ Cfr. DAVID 2006, p. 397.

²² CALZA 1924, BECATTI 1954, pp. 39-43, VERMASEREN 1956-60, pp. 119-121, n. 232-237, FLORIANI SQUARCIAPINO 1962, pp. 41-43, ROMIZZI 2005, p. 278, n. 17 e DAVID, MELEGA, ROSSETTI 2018.

²³ DAVID, MELEGA, ROSSETTI 2018, pp. 312-313.

²⁴ Soprintendenza Archeologica di Ostia, Archivio Storico, Vol. 20, 1923, p. 159.

²⁵ BECATTI 1954, pp. 101-104, 125-128, VERMASEREN 1956-60, p. 139, n. 294-295, FLORIANI SQUARCIAPINO 1962, pp. 51-52, 68-69, PAVOLINI 2006, pp. 222-224, ROMIZZI 2005, p. 279, n. 28. Sugli affreschi cfr. VAN ESSEN 1956-58, p. 176 e BIANCHI 1998, p. 124.

²⁶ Cfr. LENZI 1998, p. 258, n. 8.

attività di spoliazione, di una fase di frequentazione tarda, tra la fine del VI ed il VII secolo, periodo in cui il mitreo era già stato abbandonato.

Conclusioni

Alla luce di queste considerazioni emerge la necessità di nuove riflessioni basate sull'analisi delle strutture conservate e dei dati d'archivio, anche se spesso lacunosi. I dati desunti da una nuova schedatura e dal rilievo degli edifici forniscono spunti interessanti sia per tentare di riconoscere l'insieme dei complessi mitraici, non limitandosi al solo *spelaeum*, sia per meglio comprendere la longevità del culto mitraico ad Ostia. Il prosieguo delle indagini potrà sicuramente aggiungere ulteriori informazioni in merito al destino delle comunità mitraiche tra IV e V secolo.

Bibliography

BECATTI 1954 = G. BECATTI, *I mitrei (Scavi di Ostia, 2)*, Roma 1954.

BECATTI 1957 = G. BECATTI, *Una copia Giustiniani del Mitra di Kriton*, in *BdA*, 42 (1957), pp. 1-6.

BIANCHI 1998 = E. BIANCHI, *Il Caseggiato del Sole e gli edifici attigui*, in *BA*, 49-50 (1998), pp. 115-130.

BLOCH 1953 = H. BLOCH, *Ostia. Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939*, in *NSc* (1953), pp. 239-306.

CALZA 1924 = G. CALZA, *Scoperta di una iscrizione e di un santuario a Jupiter-Caelus (Ahoura-Mazda)*, in *NSc* (1924), pp. 69-79.

COARELLI 1979 = F. COARELLI, *Topografia dei mitrei ostiensi*, in U. Bianchi (ed.), *Mysteria Mithrae (atti del Seminario Internazionale su «La specificità storico-religiosa dei misteri di Mithra, con particolare riferimento alle fonti documentarie di Roma e di Ostia»: Roma e Ostia, 28-31 marzo 1978)* (Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain, 80), Leiden 1979, pp. 81-83.

CUMONT 1894-96 = F. CUMONT, *Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra*, Bruxelles, 1894-96.

DAVID 2006 = M. DAVID, *La fine dei mitrei ostiensi. Indizi ed evidenze*, in A. PANAINO, A. PIRAS (ed.), *Proceedings of the 5th Conference of the Societas Iranologica Europæa I*, Milano 2006, pp. 395-397.

DAVID 2013 = M. DAVID, *Un nuovo complesso edilizio pubblico a Ostia antica. Prime annotazioni sulle Terme del Sileno*, in *OCNUS*, 21 (2013), pp. 229-236.

DAVID 2014 = M. DAVID, *Una caupona tardoantica e un nuovo mitreo nel suburbio di Porta Marina a Ostia antica*, in *Temporis Signa*, IX (2014), pp. 31-44.

DAVID 2018 = M. David, *Il nuovo mitreo dei marmi colorati sulla via della Marciana a Ostia Antica*, in M. CÉBEILLAC-GERVASONI, N. LAUBRY, F. ZEVI (ed.), *ricerche su Ostia e il suo territorio, Atti del Terzo Seminario Ostiense (Roma, École française de Rome, 21-22 ottobre 2015)*, Roma 2018, pp. 375-399.

DAVID, DE TOGNI 2012 = M. DAVID, S. DE TOGNI, *'Pavimenta struere'. Archeometria e tecnologia in un pavimento a mosaico di epoca imperiale romana dagli scavi del Progetto Ostia Marina*, in F. GUIDOBALDI, G. TOZZI (ed.), *Atti del XVII Colloquio dell'Associazione Italiano per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Teramo, 10-12 marzo 2011)*, Tivoli 2012, pp. 241-248.

DAVID *et al.* 2014 = M. DAVID, M. CARINCI, M.S. GRAZIANO, S. DE TOGNI, A. PELLEGRINO, M. TURCI, *Nuovi dati e argomenti per Ostia tardoantica dal Progetto Ostia Marina*, in *MEFRA*, 126, 1 (2014), pp. 173-186.

DAVID *et al.* 2015a = M. DAVID, M. TURCI, A. MELEGA, J. FERRANDIS MONTESINOS, G. BIANCHINI, *Nuovi pavimenti musivi (assenti e presenti) dalle Terme del Sileno di Ostia*, in C. ANGELELLI, A. PARIBENI (ed.), *Atti del XX Colloquio dell'Associazione Italiano per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Roma, 19-22 marzo 2014)*, Tivoli 2015, pp. 197-204.

DAVID *et al.* 2015b = M. DAVID, M. CARINCI, S. DE TOGNI, M.S. GRAZIANO, D. LOMBARDO, G.P. MILANI, *Pavimenti tra Adriano e Teodosio a Ostia antica: note analitiche e modalità costruttive*, in C. ANGELELLI, A. PARIBENI (ed.), *Atti del XX Colloquio dell'Associazione Italiano per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Roma, 19-22 marzo 2014)*, Tivoli 2015, pp. 603-612.

DAVID *et al.* 2016a = M. DAVID, S. DE TOGNI, G.P. MILANI, A. PELLEGRINO, J. FERRANDIS MONTESINOS, M. CARINCI, *Nuovi mosaici pavimentali dalla 'caupona' del dio Pan a Ostia antica*, in C. ANGELELLI, D. MASSARA, F. SPOSITO (a cura di), *Atti del XXI Colloquio dell'Associazione Italiano per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Reggio Emilia, 18-21 marzo 2015)*, Tivoli 2016, pp. 359-367.

DAVID *et al.* 2016b = M. DAVID, D. ABATE, S. DE TOGNI, M.S. GRAZIANO, D. LOMBARDO, A. MELEGA, A. PELLEGRINO, *Il pavimento del nuovo Mitreo dei Marmi Colorati a Ostia antica*, in C. ANGELELLI, D. MASSARA, F. SPOSITO (ed.), *Atti del XXI Colloquio dell'Associazione Italiano per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Reggio Emilia, 18-21 marzo 2015)*, Tivoli 2016, pp. 369-376.

DAVID, MELEGA, ROSSETTI 2018 = M. DAVID, A. MELEGA, E. ROSSETTI, «...et praesepia marmoravit»: marmi e laterizi nei pavimenti del mitreo Aldobrandini di Ostia, in C. ANGELELLI, C. CECALUPO, M.E. ERBA, D. MASSARA, F. RINALDI (ed.), *Atti del XXIII Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Narni, 15-18 marzo 2017)*, Roma 2018, pp. 311-319.

FLORIANI SQUARCIAPINO 1962 = M. FLORIANI SQUARCIAPINO, *I culti orientali ad Ostia (Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain, 3)*, Leiden 1962.

HERMANSEN 1982 = G. HERMANSEN, *The 'Stuppatores' and their Guild in Ostia*, in *AJA*, 86, 1 (1982), pp. 121-126.

LAEUCHLI 1967 = S. LAEUCHLI (ed.), *Mithraism in Ostia. Mystery Religion and Christianity in the Ancient Port of Rome*, Evanston 1967.

LENZI 1998 = P. LENZI, «Sita in loco qui vocatur calcaria»: attività di spoliazione e forni da calce a Ostia, in *AMediev*, 25 (1998), pp. 247-263.

MARCHESINI 2013 = R. MARCHESINI, *Il culto di Mitra ad Ostia nelle fonti epigrafiche. Un riesame di CIL, XIV, 58 e 59 dal Mitreo del cd. Palazzo Imperiale*, in *StMatStorRel*, 79, 2 (2013), pp. 419-439.

NIELSEN, SCHIØLER 1980 = I. NIELSEN, T. SCHIØLER, *The Water System in the Baths of Mithras in Ostia*, in *AnalRom*, 9 (1980), pp. 149-159.

PARIS, VALERI 2016 = R. PARIS, C. VALERI, *Le avventure del 'Gladiatore-Mitra' Giustiniani*, in M.P. GUERMANDI (ed.), *Archaeology&me: pensare l'archeologia nell'Europa contemporanea*, Bologna 2016, pp. 154-159.

PAVOLINI 2006 = C. PAVOLINI, *Ostia*, Roma-Bari 2006.

ROMIZZI 2005 = L. ROMIZZI, s.v. *Mithraeum*, in *ThesCRA*, IV, Los Angeles 2005, pp. 275-280.

VALERI 2004 = C. VALERI, *Il Mitra di Kriton e la copia della Collezione Giustiniani*, Soprintendenza per i Beni Archeologici di Ostia 2004.

VAN ESSEN 1956-58 = C. VAN ESSEN, *Studio cronologico sulle pitture parietali di Ostia*, in *BCom*, LXXVI (1956-58), pp. 155-181.

VERMASEREN 1956-60 = M.J. VERMASEREN, *Corpus inscriptionum et monumentorum religionis Mithriacae*, Hague 1956-60.

WHITE 2012 = L.M. WHITE, *The Changing Face of Mithraism at Ostia. Archaeology, Art, and the Urban Landscape*, in D.L. BALCH, A. WEISSENRIEDER (ed.), *Contested Spaces. Houses and temples in Roman Antiquity and the New Testament*, Tubinga 2012, pp. 435-492.

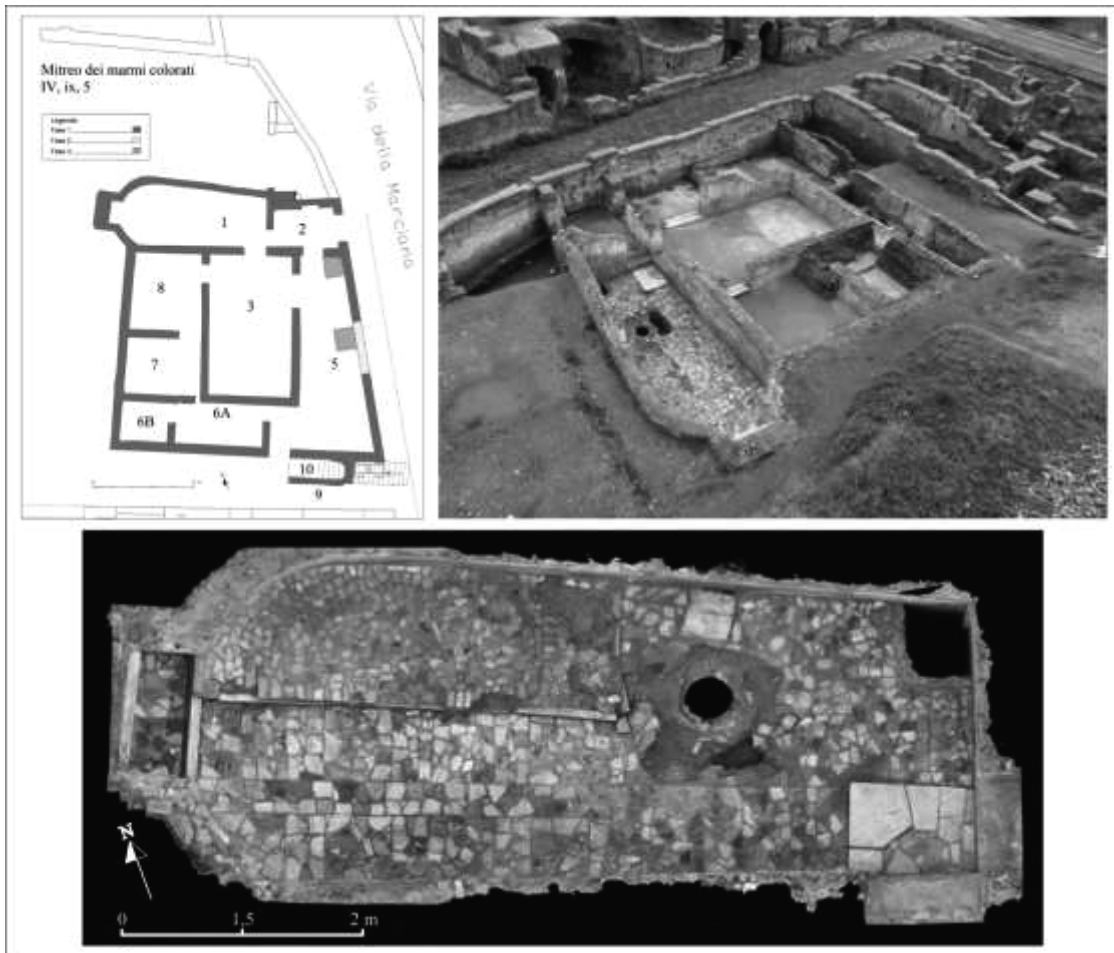


Fig. 1 - Ostia, IV, ix, 5, Mitreo dei Marmi Colorati: in alto a sinistra, pianta del complesso nella sua fase mitraica (rilievo ed elaborazione S. De Togni e autore); in alto a destra, veduta del complesso da Nord (foto S. De Togni); in basso, ortofotografia del pavimento marmoreo dello *spelaeum* (rilievo ed elaborazione D. Abate e autore).

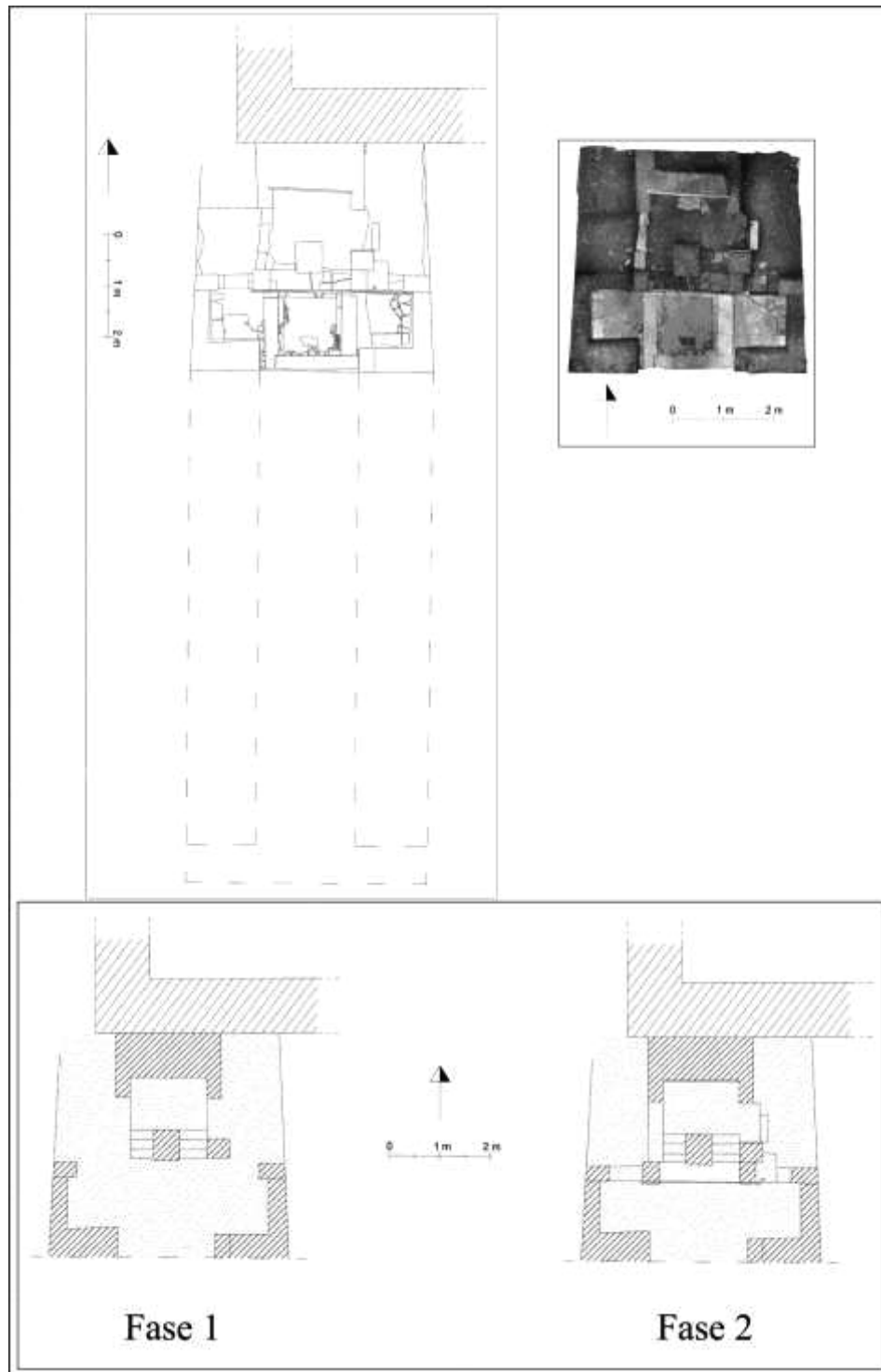


Fig. 3 - Ostia, II, i, 2, Mitreo Aldobrandini: in alto a sinistra, pianta dello *spelaeum*, con ipotesi di massima estensione dell'ambiente (rilievo ed elaborazione E. Rossetti e autore); in alto a destra, ortofotografia dello *spelaeum* (rilievo ed elaborazione E. Rossetti e autore); in basso, piante relative alle due ipotetiche fasi costruttive dello *spelaeum* (elaborazione M. David e autore).

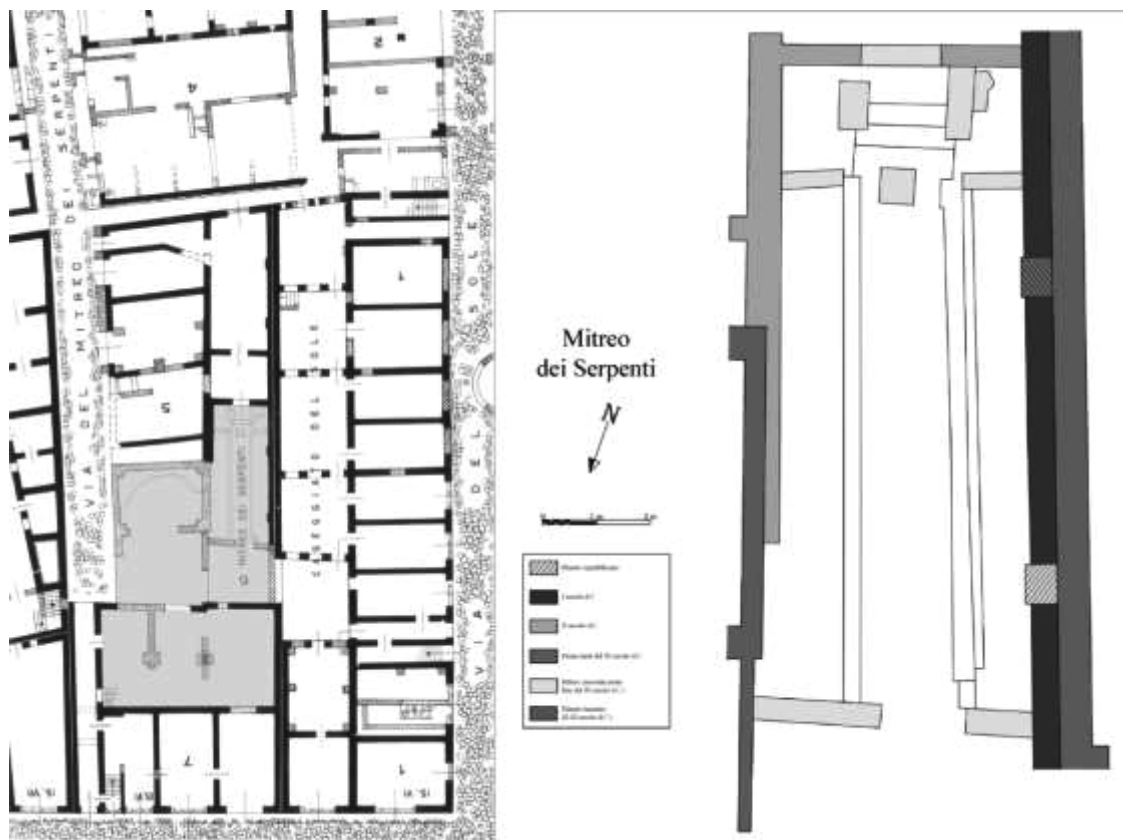


Fig. 3 - Ostia, V, vi, 6, Mitreo dei Serpenti: a sinistra, planimetria dell'area, con evidenziazione dello *spelaeum* e dei diversi ambienti ipotizzabili come pertinenti al mitreo, da GISMONDI-VISCA 1953 (elaborazione autore); a destra, pianta di fase dello *spelaeum* (rilievo ed elaborazione autore).

Continuità di vita e trasformazioni di un sistema difensivo tra l'età tardoantica e l'altomedioevo: il caso di Tivoli

(Alessandra Cicogna)

Abstract

A review and update of the knowledge on the roman and high medieval city walls were conducted during the research carried out on the topographic evolution of the city of Tivoli, between the IIIrd and the Xth century. From the revision of the structures new considerations emerged on the state of the defenses inherited from the classical city and new hypotheses of dating some restoration interventions of the ancient city walls. The first case study concerns the sector of walls, executed in brickwork and attested in the north-western area of the town, significantly connected to the Porta Maggiore, open in the direction of Rome, and linked with the main road network (Via Tiburtina). The new dating proposal shifts the intervention to the early years of the Vth century AC., under the influence of the Emperor Honorius. The second case study concerns the walls and the tower of S. Caterina, probably due to a subsequent phase. The masonry analysis, together with a re-reading of Procopius's texts, helped to improve the cognitive framework on the conflict that saw Tibur involved in the frontline as a defensive bulwark suitable for to deploy better control of the possession of Rome, now by the Byzantine army, now by the Goth troops. The study of the urban areas near the walls has also allowed a diachronic analysis of the functionality of the defensive circuit up to the Early Middle Ages, when the defensive structures become the fulcrum of attraction in the settlement choices of monasteries.

Keywords

City-wall; Aurelian Wall; Honorius, Greek-Gothic war, Monasteries.

Nel corso delle ricerche svolte sull'evoluzione topografica di Tivoli tra il III e il X secolo d.C., il tema dell'assetto difensivo della città è uno degli aspetti che si è rivelato di maggiore interesse, sia per le novità emerse, sia per la ricchezza di connessioni tra i fenomeni trasformativi delle mura e quelli dei comparti urbani ad esse adiacenti (fig. 1). Per un inquadramento storico-topografico della tematica occorre tenere presente la peculiare collocazione oro-idrografica della città, sorta a meno di 30 Km da Roma, in posizione dominante sulla Campagna Romana, a controllo dell'attraversamento del fiume Aniene, lungo il vettore stradale della Via Tiburtina, che dall'antico centro di *Tibur* deriva il suo nome¹. Lo sviluppo dell'apparato difensivo è infatti strettamente connesso alla disposizione delle difese naturali offerte dal sito: esso si presentava protetto naturalmente sui lati nord ed est dalle scoscese pareti collinari a picco sul fiume e parzialmente riparato sul lato ovest, grazie al significativo salto di quota verso la valle Gaudente; sul lato sud, al contrario, la natura pianeggiante del terreno,

¹ GIULIANI 1992, p. 33.

interrotta solo dall'isolato rilievo che accoglierà la Rocca Pia, rese necessario la precoce realizzazione di fortificazioni².

Nel presente contributo s'illustreranno due casi di studio particolarmente rappresentativi del circuito murario analizzato. Il primo caso è offerto dal settore difensivo afferente alla Porta Maggiore, l'accesso principale della città³. La porta, definita *Maior* nella documentazione del X secolo, sorge sulla Via Tiburtina, odierna via del Colle, affacciandosi in direzione di Roma⁴. Della porta si osserva attualmente il solo lato meridionale (fig. 2). Nonostante il parziale stato conservativo, è possibile ricostruire a grandi linee la sua conformazione originaria: un unico accesso ampio circa 4 m, con copertura arcuata. La struttura difensiva, caratterizzata dall'impiego di blocchi di travertino ben squadri, aderisce alla tipologia "a cavèdio". Della chiusura a saracinesca si osserva ancora parte della caditoia presso il piedritto sud. Al piano superiore doveva essere collocata la camera di manovra, alla quale si doveva accedere da una porticina centinata posta sul lato sud, ora solo parzialmente visibile a causa della crescita dei livelli. Per la ricostruzione del piano superiore e dell'aspetto complessivo dell'accesso monumentale si possono adoperare come confronto analoghi esempi di porte nel circuito murario di Aureliano⁵.

A 35 m dalla Porta Maggiore, in direzione nord, si conserva un tratto delle mura cittadine, caratterizzato dalla presenza di un camminamento di ronda e dai resti di una torre a pianta rettangolare (fig. 3). Sia la porta che le strutture murarie ad essa relative furono analizzate nel volume della *Forma Italiae* del 1970: nelle schede si proponeva per entrambe un inquadramento cronologico tra la fine del III sec. d.C. e gli inizi del IV, ponendo la ristrutturazione delle difese di *Tibur* sulla scia dell'edificazione delle mura di Aureliano a Roma⁶. Tale orizzonte cronologico derivava dalle informazioni allora disponibili sulle caratteristiche e sulla datazione delle strutture difensive romane, conoscenze che non annoveravano ancora gli studi di Lucos Cozza e di Theodora Leonore Heres - solo per citare due fra i contributi più rilevanti, pubblicati tra gli anni settanta e ottanta del secolo scorso - che hanno rimesso in discussione quanto sino ad allora risaputo⁷. Il nuovo riesame delle strutture difensive, che rispetto agli anni Settanta si presentano in migliori condizioni di leggibilità, ha permesso la verifica di elementi che suggeriscono una revisione della datazione precedentemente proposta. La torre si conserva in elevato per oltre 10 m, ma dei muri perimetrali rimangono visibili solo quelli nord ed est, mentre completamente scomparso è il lato ovest. Entrambi i lati superstiti sono caratterizzati dalla presenza di una finestra ciascuno: esse prospettano verso l'esterno con un'apertura a feritoia, mentre all'interno mostrano un profilo rettangolare, con pareti strombate e

² GIULIANI 1970, pp. 45-46.

³ GIULIANI 1970, n. 55, pp. 89-91.

⁴ *Reg. Tib., a. 978 (973), doc. V, pp. 32-33: Item ecclesiam sancti pauli et regione que vocatur formello cum gradas suas et cum omnibus ad eas pertinentibus sibi invicem coerentem. Et inter affines ab uno latere silice publica qui descendit ad porta maiore et usque in porta scura [...].*

⁵ Un utile confronto tipologico è offerto dalla Porta Latina e dalla Porta Tiburtina della mura aureliane. Un confronto stringente è fornito dalle fodere in blocchi di travertino realizzate da Onorio sia a Porta Maggiore, sia a Porta Tiburtina, munite di finestre arcuate nel piano superiore e corredate di iscrizioni, dal testo pressoché identico: *CIL*, VI 1189; *CIL*, VI 1190. Sulla trasformazioni della Porta Maggiore (Labicana) si veda in generale PISANI SARTORIO 1996A, pp. 304-305 e più specificamente COATES-STEPHENS 2004, pp. 89-91, con ampia bibliografia e commento all'iscrizione. Sulle modifiche apportate alla Porta Tiburtina e alla sue torri, celebrate dall'epigrafe, si veda PISANI SARTORIO 1996A, pp. 312-313 e COZZA 1998, pp. 89-90; 93, 99. Allo stato attuale delle conoscenze non è possibile definire con certezza se nella porta di Tivoli anche la parte superiore fosse caratterizzata da una finitura lapidea, oppure se l'attico fosse realizzato con muratura a cortina laterizia.

⁶ GIULIANI 1970, n. 57, pp. 92-95.

⁷ HERES 1982; COZZA 1998.

con la tipica copertura a ghiera con imposte rientrate, che trova una significativa corrispondenza nel finestrato onorario delle mura aureliane. Alla torre si lega un tratto rettilineo di mura con caratteristiche analoghe, che risulta però completamente intonacato sul fronte esterno. Fino ad ora del camminamento si conosceva solo questo settore sezionato, visibile dall'esterno, che presenta una copertura a volta impostata su tavole. Nel corso delle recenti indagini, condotte nel caseggiato di proprietà privata addossato alla linea difensiva, è stata rintracciata la cortina interna delle mura e un altro settore del camminamento. L'aspetto più sorprendente è stata però la scoperta di un secondo corridoio più arretrato, in direzione della collina, del tutto simile al primo e dotato di varchi che dovevano mettere in comunicazione il camminamento di ronda con altri vani, posti a quota più elevata, accessibili dalla soprastante rete viaria, forse per mezzo di rampe (un indizio potrebbe essere la funzione di collegamento che questi vani svolgono ancora oggi). Le cortine murarie della torre, del camminamento e del corridoio mostrano anch'esse affinità tecniche ed esecutive con le murature assegnate al restauro onorario delle mura di Roma: il paramento è confezionato con laterizi di riuso di buona qualità rossi e gialli, legati da un'ottima malta con inclusi pozzolanici⁸. La misurazione del modulo, acquisito più volte e a varie altezze, sulle diverse facce della torre, nel camminamento e nel corridoio retrostante, offre una variazione compresa tra i 28 e i 34 cm; i letti di malta, spessi tra i 2,5-3 cm, presentano in alcuni casi la tipica allisciatura del legante eseguita dall'alto verso il basso che lascia a vista il bordo del mattone inferiore. In definitiva, anche se la lettura di dettaglio ha rivelato la presenza di più fasi - la prima delle quali potrebbe anche risalire al periodo cronologico indicato da Giuliani - per tutte le caratteristiche sopra illustrate e i confronti rintracciati, una ristrutturazione significativa dell'apparato difensivo del settore sud-ovest appare collocarsi più agevolmente nei primi anni del V secolo d.C., nell'ambito del potenziamento da parte imperiale degli apparati difensivi urbici, sulla spinta di una pressione barbarica che si presenta ormai molto più urgente e concreta e che presto sfocerà nel sacco di Roma del 410 da parte visigota. Nell'ambito dello stesso intervento venne probabilmente potenziata anche la valenza difensiva del monumentale criptoportico sostruttivo che sorregge un ampliamento dell'area forense presso piazza D. Tani, mediante la realizzazione di una nuova foderia muraria di un avancorpo precedentemente addossatosi alle arcuazioni⁹.

Nel corso dell'altomedioevo in tale comparto urbano perimuraneo si installano due monasteri. Il primo, insediatosi nell'area adiacente alla linea difensiva, lungo la Via Tiburtina, era intitolato a S. Saba: esso è noto da un documento dell'anno 945, che trascrive però carte precedenti di almeno un secolo. In corrispondenza del civico n. 16 di via del Colle, vi sono ancora tracce di un piccolo portico romanico pertinente alla chiesa, riconsacrata nel 1138, come ricorda un'iscrizione coeva¹⁰. Di questo

⁸ Sulle caratteristiche salienti delle cortine onorarie delle mura aureliane si veda CECCHERELLI, VANNICOLA 2005-2006, p. 38; in particolare per le murature della Porta Appia, sulle quali ho condotto il confronto *de visu* con le cortine di Tivoli, si veda D'IPPOLITO 2006.

⁹ GIULIANI 1970, p. 107; VECCHI 2013, pp. 282, 287.

¹⁰ *Reg. tib.*, a. 945, p. 20: *Per monasterio sancti saba*. Sulla ristrutturazione medievale della chiesa si trovano notizie in PACIFICI 1925-1926, p. 327; VENDITTELLI 1982, pp. 52-53; VENDITTELLI 1984, p. 87, nota 21; pp. 108-109; FERRUTI 2017, pp. 152-153. Nel corso delle ultime ricerche sono stati rintracciati alcuni ambienti voltati, addossatisi alla linea delle mura, che vennero a costituire il fronte esterno del monastero. Tali vani, dotati di strutture produttive alternatesi nella diacronia, ma serviti da canalizzazioni idriche attestata già in età romana, si collocano al di sotto della scomparsa chiesa di S. Saba. Su tali strutture sono state rintracciate informazioni circa il loro assetto in età moderna: si veda CABREO 1402, pp. 29-31: *Item sub dicta ecclesia sancti Sabe unum molendinum quod sibi pervenit a domino Bartholomeo Octabiani quod nunc tenet Benedictus Petri Archangeli cum pensione trium rubrorum grani per annum*; SCADUTO 1970, p. 177, con un documento dell'anno 1598, che riporta: "si è fatto un Molino da oglio sotto il granaro grande di S.to Sabba"; infine l'ultima destinazione in ordine cronologico riferita da CROCCHIANTE 1726, p. 175; p. 242: "Dove è ora il Forno Venale v'era una chiesa dedicata a s. Saba Abate".

insediamento si conosce pochissimo; la dedica è un probabile indizio di una presenza monastica orientale sulla scorta dell'analogo cenobio romano sull'Aventino¹¹. Attraverso la documentazione è stato possibile seguire e ricostruire la vita del monastero, divenuto rettoria nel XII secolo e infine acquisito tra i beni dell'ordine gesuitico dal secolo XVI¹². Sulla verticale del criptoportico romano di piazza D. Tani si installò invece il monastero di S. Benedetto, noto anch'esso da documenti del X secolo, che si sviluppa in età medievale per declinare in epoca moderna, fino al secolo XVIII, quando solo la chiesa viene ancora ricordata¹³. Grazie ai sopralluoghi effettuati e al nuovo spoglio della documentazione archivistica e bibliografica è stato possibile ricostruire la storia del cenobio e del suo edificio di culto, precisandone l'ubicazione¹⁴.

Strettamente collegato al primo per la vicinanza topografica, è il settore difensivo che cinge il Rinserraglio, rappresentato dalla Torre di S. Caterina¹⁵ (fig. 4). Già nel nome la struttura racchiude le funzioni di volta in volta esercitate nel corso dei secoli: da baluardo difensivo della cinta muraria a torre di un monastero femminile dalla storia pressoché sconosciuta; di esso permangono alcuni resti eloquenti, assegnabili al pieno e tardo-medioevo, incastonati nelle abitazioni circostanti¹⁶. Le tracce del rifacimento tardoantico si attestano lungo la linea delle precedenti difese in *opus quadratum*, nel settore comprensivo della torre angolare e dell'adiacente tratto orientato SW/SE, per una lunghezza totale di m 62, compreso lo sviluppo della torre¹⁷. Le mura presentano in elevato una lacuna di circa 10 m, occupati da un muro di epoca pienamente medievale, che si è impostato sulla linea delle strutture difensive, allora probabilmente in rovina, rimpiazzandole. Il restauro di epoca tardoantica venne eseguito foderando le antiche strutture in blocchi, ormai degradate, con un muro spesso 1 m, eretto lungo la linea delle difese, e ponendo una torre quadrata nel punto in cui esse compivano un angolo di circa 90°. Questo tratto di mura fu considerato medievale da Faccenna mentre Giuliani, per la prima volta, propose che la sua realizzazione dovesse essere anticipata, per alcune caratteristiche tecniche delle murature e per la presenza di alcuni dettagli architettonici, come la forma delle

¹¹ PACIFICI 1925-1926, p. 133, nota 1. Sull'esempio dell'omonimo cenobio romano, la fondazione potrebbe essere messa in relazione all'arrivo di monaci nel VII secolo: sulla problematica si veda SANSTERRE 1983, I pp. 25-28; II, p. 84, note 169-170; FALLA CASTELFRANCHI 2002, pp. 222-223.

¹²Informazioni generali sul monastero e la chiesa annessa si trovano in PACIFICI 1925-1926, pp. 250, 327, CROCCHIANTE 1726, pp. 175, 242; MOSTI 1981, pp. 184-185; SCADUTO 1970, pp. 170-172.

¹³ *Reg. tib.*, a. 978 (973), p. 33: *Similiter et regione qui appellatura plazzula infra ipsa civitate. Ab uno latere muro ipsius civitatis. Et a secundo latere silice que pergit a posterula de vesta. Et a tertio sive a quarto latere monasterio sancti benedicti.* CROCCHIANTE 1726, p. 242; PACIFICI 1925-1926, pp. 250-251; MOSTI 1981, pp. 182-183; BELLI BARSALI 1979, p. 141; VENDITTELLI 1984, pp. 108-109; FERRUTI 2017, p. 153. Sulle superfetazioni del criptoportico si veda VECCHI 2012, p. 149.

¹⁴ Sulla base dei dati raccolti, si può attualmente ipotizzare che il monastero si fosse impiantato sulla verticale della struttura romana, occupandone l'area fino circa alla sua metà, mentre la posizione della chiesa di S. Benedetto potrebbe individuarsi in una delle due case prospicienti il lato W di piazza D. Tani. Le strutture rintracciate, afferenti alle fasi romaniche, sono tutt'ora in corso di studio; si rimanda pertanto la loro trattazione ad un prossimo contributo più specifico. La loro individuazione aggiunge informazioni sulla vita del complesso monastico in età medievale, parzialmente illuminata dalle pitture già note di età gotica, conservate all'interno di uno stabile su piazza Tani. Si tratta di una testa di santo barbuto, datata tra la fine del XIII e l'inizio del XIV secolo, e di un'Annunciazione, attribuita alla scuola senese della prima metà del XIV secolo. Per le vicende artistiche tra XIII e XIV secolo a Tivoli si rimanda a SALERNO 1954; VENDITTELLI 1984, p. 81; MATTHIAE 1988, p. 181, fig. 171; ROMANO 1992, p. 164, n. II.14 e fig. 1; LE POGAM 2003, pp. 173-174; FERRUTI 2017, pp. 153-154.

¹⁵ GIULIANI 1970, n. 64, pp. 109-113.

¹⁶ GIULIANI 1970, pp. 111-113; FERRUTI 2017, p. 159. Sulla storia del monastero in età moderna si veda anche CROCCHIANTE 1726, p. 244. La prima citazione in assoluto di tale convento è stata rintracciata nel corso del presente studio, all'interno di alcuni fogli del più antico catasto di Tivoli (1362-1399): *Catasto antico*, doc. VI 2, pp. 130-131: *In Carciano IIII ordines vinee cum XXXII pedibus olivarum iure monasterio Sancte Catherine cum tribus cuppis cum dimidio terre iuxta rem dicti monasterii.*

¹⁷ GIULIANI 1970, p. 111.

aperture, assimilata alla tipologia riscontrabile nelle fasi onoriane delle mura aureliane¹⁸. I mattoni che caratterizzano le murature di questo settore, per quanto anch'essi di colore rosso e giallo, si mostrano notevolmente più frammentati rispetto agli esemplari di spoglio impiegati nel tratto di mura presso la Porta Maggiore. L'eterogeneità dei materiali fittili impiegati, tra i quali compaiono anche tegole, poste in qualche caso con il dente in vista, determina una notevole altezza dei letti di malta, spessi mediamente 2 cm, e una loro forte variabilità, anche all'interno dello stesso paramento (nel lato sud della torre vi sono letti di malta che raggiungono anche i 6 cm). Il legante, di color nocciola, si presenta di buona qualità e accuratamente allisciato a filo dei mattoni, accorgimento che conferisce maggior omogeneità alla tessitura muraria. Le tre ampie aperture che si aprono sui muri perimetrali (m 1,27; 1,28; 1,39; 1,40), tamponate sui lati esterni, sono simili anche in questo caso ai finestrati onoriani¹⁹. Sul lato sud, rivolto verso la città, si riscontra una quarta apertura, ma non è chiaro se in origine essa fosse una finestra o una porta, come attualmente si presenta. Il vano interno presenta tre nicchie semicirculari, alte all'imposta dell'arco m 2,47, che accoglievano le finestre (ampie m 1,27; 1,28, 1,39), dotate anch'esse di un parapetto semicircolare, alto m 0,90, adatto all'appoggio delle baliste²⁰. Il piano attuale è ribassato rispetto a quello antico di circa m 1,20; originariamente il solaio doveva poggiare sull'estradosso di una volta a botte, orientata NW-SE, che copriva l'ambiente sottostante²¹. Il paramento murario presenta un maggior impiego di *cubilia*, rispetto alle pareti esterne, distribuiti su filari isolati, accanto alle tegole. I laterizi, tuttavia, si mostrano più omogenei e legati da un malta di ottima qualità, di colore chiaro, che si mostra sempre accuratamente allisciata. Anche all'interno lo stato del monumento è decisamente peggiorato rispetto al 1970: le lesioni murarie passanti, già visibili sul lato esterno settentrionale, attraversano profondamente la finestra posta sul lato corrispondente. Precario risulta anche il solaio moderno, crollato in qualche punto, e la copertura, costituita da una volta a crociera impostata su centina straminea, di fattura moderna²². La cronologia proposta dalla *Forma Italiae* per il restauro di questo settore difensivo si attesta al VI secolo, con particolare riferimento alle vicende che coinvolsero Tivoli durante la Guerra Greco-Gotica: è un orizzonte ancora condivisibile, con la possibilità che il lotto edificatorio, per la sue peculiarità, possa ascrivere anche ad un momento precedente o al più tardi all'arrivo a Tivoli dei cinquecento uomini inviati da Belisario per ricostruire alcuni settori delle difese cittadine ormai ammalorati²³.

Cercando di estrapolare dai casi esaminati un bilancio, seppur provvisorio, dei risultati generali delle ricerche, emerge innanzitutto come lo studio condotto su scala urbana abbia offerto la possibilità di formulare un'ipotesi di rilettura delle strutture difensive stesse e del contesto storico delle loro ristrutturazioni. In secondo luogo, l'approccio sinottico che ha guidato lo studio dei comparti perimuranei ha consentito una migliore identificazione dei complessi altomedievali e medievali che si addossarono alle mura o s'impostarono su di esse. L'avvio di una riflessione semantica, oltre che tecnica, su tali strutture ha comportato il riconoscimento del ruolo svolto dalla cerchia urbana nell'evoluzione topografica cittadina, quale polo d'attrazione nelle dinamiche insediative

¹⁸ FACCENNA 1957, p. 132; GIULIANI 1970, p. 112.

¹⁹ GIULIANI 1970, p. 112.

²⁰ GIULIANI 1970, p. 113. Per un confronto con le finestre onoriane delle mura di Roma, anch'esse dotate di parapetti interni concavi per l'appoggio delle baliste, si veda PISANI SARTORIO 1996B, p. 296.

²¹ GIULIANI 1970, p. 113.

²² GIULIANI 1970, p. 113. Nel corso dei sopralluoghi si è condotta una verifica dello stato interno del monumento, che risulta inaccessibile per la presenza di tali criticità statiche.

²³ Proc. Caes. *Bell. Goth.*, II, 4, p. 26, ll. 9-11; II, 4, pp. 28-29, ll. 11-3; III, 25, pp. 360-361, ll. 5-1 (le citazioni fanno riferimento all'edizione di D. Comparetti, Roma 1895-1898). Sulle vicende della guerra Greco-Gotica a Tivoli si veda PACIFICI 1925-1926, pp. 148-155; FORESI 2007, pp. 24-26, 31, con commento dei passi di Procopio succitati. Sui restauri murari si veda GIULIANI 1970, p. 113. Il passo di Procopio sulle mura è richiamato anche nel contributo di FIOCCHI NICOLAI ET AL. 2013, p. 42, nel breve riepilogo sulle vicende della città nel periodo tardoantico.

Bibliography

- BELLI BARSALI 1979 = I. BELLI BARSALI, *Problemi dell'abitato di Tivoli nell'Alto Medio Evo*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 52 (1979), pp. 127-147.
- CABREO 1402 = R. MOSTI (ed.), *Il Cabreo del 1402 delle chiese, degli ospedali e dei monasteri di Tivoli e un Inventario del 1320 dei beni posseduti a Tivoli dalla basilica Vaticana*, Tivoli 1975.
- Catasto antico = R. MOSTI (ed.), *Un quaderno del più antico catasto di Tivoli*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 69 (1987), pp. 78-140.
- CECCHERELLI, VANNICOLA 2005-2006 = A. CECCHERELLI, C. VANNICOLA 2005-2006, *Prime considerazioni sul restauro di un tratto delle mura aureliane*, in *Bollettino della Unione Storia ed arte*, 1 (terza serie), gennaio-dicembre 2005-2006, pp. 33-42.
- CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*
- COATES-STEPHENS 2004 = R. COATES-STEPHENS, *Porta Maggiore monument and landscape. Archaeology and topography of the southern Esquiline from the late republican period to the present*, Roma 2004.
- COZZA 1998 = L. COZZA, *Mura di Roma da Porta Nomentana a Porta Tiburtina*, Roma 1998.
- CROCCHIANTE 1726 = G. CROCCHIANTE, *L'Istoria delle chiese della città di Tivoli*, Roma 1726.
- D'IPPOLITO 2006 = M.G. D'IPPOLITO, *Considerazioni su alcune fasi costruttive di Porta Appia*, in *Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma*, 107 (2006), pp. 87-106.
- FACCENNA 1957 = D. FACCENNA, *Ritrovamenti archeologici. Tivoli*, in *Notizie degli Scavi di Antichità*, 11 (1957), pp. 139-140.
- FALLA CASTELFRANCHI 2002 = M. FALLA CASTELFRANCHI, *I monasteri greci a Roma*, in *Aurea Roma. Dalla città pagana alla città cristiana* (Roma, Palazzo delle Esposizioni 22 dicembre 2000-20 aprile 2001), S. ENSOLI, E. LA ROCCA (edd.), Roma 2002, pp. 221- 226.
- FERRUTI 2017 = F. FERRUTI, *Note su alcune chiese di Tivoli nel Medioevo*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 90 (2017), pp. 141-162.
- FIOCCHI NICOLAI ET AL. 2013 = V. FIOCCHI NICOLAI, A. BLANCO, E. DAVÌ, A. VELLA, *Ricerche sotto la chiesa di S. Pietro a Tivoli: dalle strutture di epoca romana all'edificio di culto paleocristiano*, in *Lazio e Sabina*, 9 (2012), pp. 33-45.
- FORESI 2007 = A. FORESI, *Tivoli nella guerra gotica secondo Procopio di Cesarea: interpretazioni e problemi storiografici*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 80 (2007), pp. 19-32.
- GIULIANI 1970 = C.F. GIULIANI, *Tibur. Pars I*, Roma 1970.
- GIULIANI 1992 = C.F. GIULIANI, *Il clivus tiburtinus e il sistema stradale connesso*, in L. QUILICI, S. QUILICI GIGLI (edd.), *Tecnica Stradale Romana*, Roma 1992, pp. 33-38.
- HERES 1982 = T.L. HERES, *Paries. A proposal for a dating system of Late-antique masonry structures in Rome and Ostia*, Amsterdam 1982.
- LE POGAM 2003 = P.Y. LE POGAM, *Un monumento poco conosciuto: il palazzo vescovile di Tivoli*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 76 (2003), pp. 133-184.

MATTHIAE 1988 = G. MATTHIAE, *Pittura romana del Medioevo, II. Secoli XI-XIV*, aggiornamento scientifico di F. Gandolfo, Roma 1988.

MOSTI 1981 = R. MOSTI, *Monasticon Italiae. Repertorio topo-bibliografico dei monasteri italiani, I*, Roma e Lazio, a cura del Centro storico-Benedettino, Cesena 1981.

Reg. tib. = L. BRUZZA (ed.), *Regesto della Chiesa di Tivoli*, Roma 1880.

PACIFICI 1925-1926 = V. PACIFICI, *Tivoli nel Medioevo*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 5-6 (1925-1926).

PISANI SARTORIO 1996 = G. PISANI SARTORIO, s.v. *Muri Aureliani: Portae*, in *LTUR III*, Roma 1996, pp. 299-313.

PISANI SARTORIO 1996B = G. PISANI SARTORIO, s.v. *Muri Aureliani*, in *LTUR III*, Roma 1996, pp. 290-299.

ROMANO 1992 = S. ROMANO, *Eclissi di Roma. Pittura murale a Roma e nel Lazio da Bonifacio VIII a Martino V (1295-1431)*, Roma 1992.

SALERNO 1954 = G.B. SALERNO, *Cimabue a Tivoli?*, in *Atti della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 27 (1954), pp. 159-163.

SANSTERRE 1983 = J.M. SANSTERRE, *Les monies grecs et oriental à Rome aux époques byzantine et carolingienne (milieu du VIe s.-fin du IXe s.)*, I-II, Bruxelles 1983.

SCADUTO 1970 = M. SCADUTO, *I primordi del collegio gesuitico di Tivoli (sec. XVI), con documenti della sua storia posteriore (secc. XVI-XVII)*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 43 (1970), pp. 84-221.

VECCHI 2012 = C. VECCHI, *Il criptoportico di Piazza Domenico Tani: nuovi dati*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 85 (2012), pp. 141-168.

VECCHI 2013 = C. VECCHI, *Tivoli. Ricerche nell'area archeologica del criptoportico di Piazza D. Tani*, in *Scienze dell'Antichità*, 19 (2013), pp. 271-289.

VENDITTELLI 1982 = M. VENDITTELLI, *Tecniche murarie a Tivoli tra XI e XII secolo*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 55 (1982), pp. 51-69.

VENDITTELLI 1984 = M. VENDITTELLI, *Testimonianze sulla cattedrale di Tivoli nel medioevo*, in *Atti e Memorie della Società Tiburtina di Storia e d'Arte*, 57 (1984), pp. 73-114.

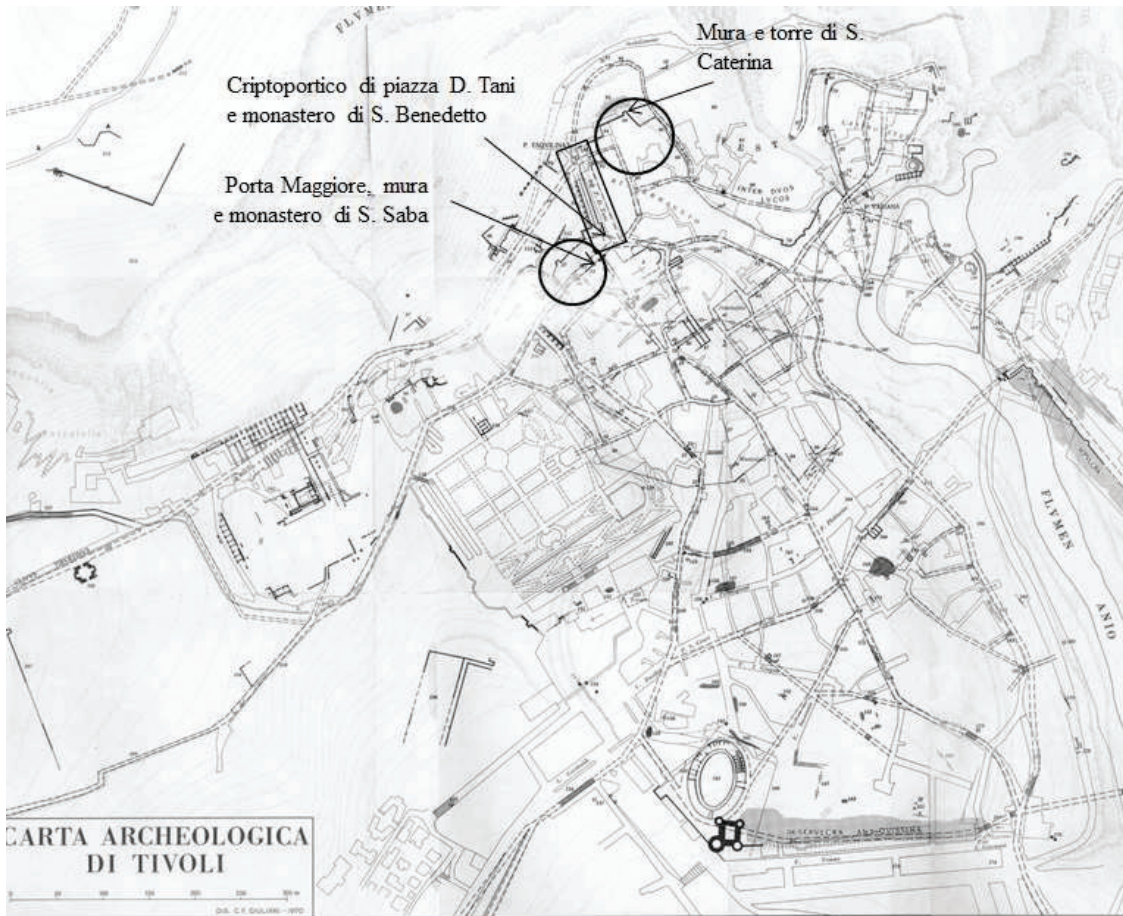


Fig. 1 - Carta archeologica di Tivoli con posizionamento delle evidenze, da GIULIANI 1970 (elaborazione autore).



Fig. 2 - Porta Maggiore (foto autore).



Fig. 3 - Resti della torre, mura e camminamento (foto autore).

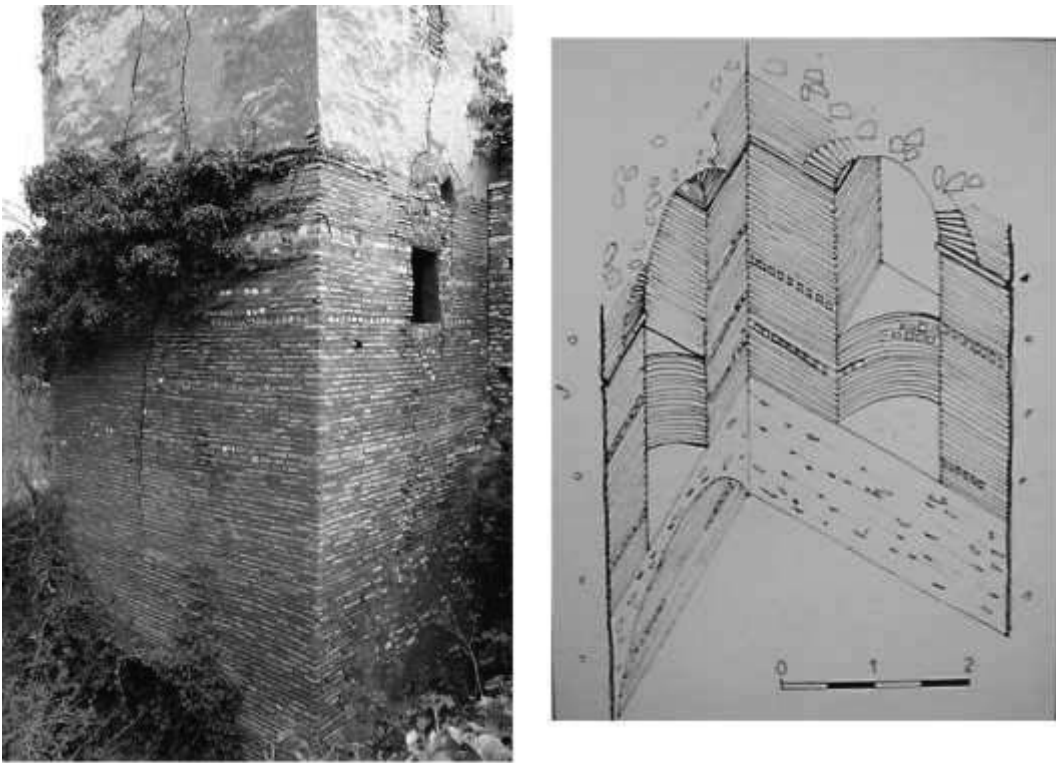


Fig. 4 - Torre di S. Caterina, foto autore, disegno da GIULIANI 1970).

Dinamiche territoriali e trasformazioni insediative tra l'età tardoantica e l'età altomedievale in Abruzzo. Il caso di Campli (TE)

(Davide Mastroianni – Università degli Studi di Sassari)

Abstract

The topographical investigation in the territory of Campli (TE) is part of the Ph.D. research “*Carta Archeologica e Ricerche in Abruzzo. Il comune di Campli (TE)*”. The research was published by *Arbor Sapientiae Editore* with the title “*Topografia dell’Abruzzo Teramano. Il territorio di Campli dalla Preistoria al Medioevo*” in a new book series *Carta Archeologica d’Italia – Abruzzo*. The systematic archaeological surveys in the territory have allowed the reconstruction of the human settlement context from Prehistory to the Middle Ages. The population or Roman settlements are preserved during the Late Roman Age and the Early Middle Ages. During the Late Roman Age some settlements were abandoned and considerably reduced because of Greco-Gothic War. Between the 6th and the 7th centuries A.D., small settlements rise up on roman rural villa sites. These new settlements become the centre of an upswing of agricultural and economic activities in the territory. Different monastic foundations are built near the new settlements. More important medieval families, as the Melatino, invest on these religious structures for political and economic profit. The landscape, between the 9th and the 12th centuries A.D., is characterized by few and scattered villages.

Keywords

Campli, Archaeological Map, Topography, Late Roman Age, Early Middle Ages

Premessa

Il comune abruzzese di Campli, in provincia di Teramo, si trova all’interno dell’area geografica dei Monti della Laga e ai piedi della catena dei Monti Gemelli, quest’ultima costituita dalla Montagna di Campli e dalla Montagna dei Fiori. Per Campli mancava, come attualmente per l’intero Abruzzo, uno studio di carta archeologica che permettesse di inquadrare e ricostruire un’area significativa di testimonianze antiche¹, conosciuta per la necropoli italica e la chiesa di S. Pietro di Campovalano, insieme a numerosi ritrovamenti sporadici.

Il territorio di Campli prima dell’età tardoantica

L’*Ager Praetuttianus* racchiudeva al suo interno l’attuale area del comune di Campli² che, in piena età imperiale, fu teatro di una capillare e ragionata occupazione. Il territorio, a partire dalla fine del III secolo d.C., pur conservando la sua estensione geografica di età imperiale, va in contro allo spopolamento di alcuni abitati. Nonostante una notevole contrazione, la situazione insediativa ricalca

¹ MASTROIANNI 2017.

² LA REGINA 2010, pp. 260-261, n. 15.

le dinamiche di occupazione di età imperiale, fino al XIII secolo d.C., rientrando all'interno del *Picenum Meridionale* o Ducato di Spoleto, con Teramo, Penne, Atri e Chieti. La presenza di ville attestata sul territorio sembrerebbe connessa ad una rete toponomastica caratterizzata da diversi prediali. Questi restituiscono, per alcune località, un quadro topografico caratterizzato da una continuità insediativa legata allo sfruttamento mirato delle risorse agricole delle aree di media collina e delle pianure in seguito al venire meno delle stesse ville o al loro depotenziamento alla fine dell'antichità: *Ancariano* (Piancarani), *Campo Gualano* (Campovalano), *Molviano* (Molviano), *Floriano* (Floriano)³. Le ricognizioni di superficie, realizzate tra il 2014 e il 2016, hanno permesso di individuare 144 siti, delineando una trama insediativa che va dalla Preistoria fino al Basso Medioevo. Chiara appare la situazione del territorio in epoca antica con l'occupazione delle aree di media e bassa collina in età neolitica e una contrazione verso l'interno, tra l'età del bronzo e l'età del ferro, nelle località di Floriano, Molviano, Marrocchi, Piancarani e Campiglio, per poi assestarsi tra l'VIII e il V secolo a.C. con l'insediamento principale di Colle Melatino e la necropoli italica di Campovalano. Tra l'età repubblicana e l'età imperiale, il territorio si arricchisce di ville e fattorie rustiche, santuari di culto pubblici e privati inseriti all'interno di una fitta rete viaria, costituita da un'arteria principale, l'odierna Strada Statale Piceno-Aprutina che da Teramo giungeva sino ad Ascoli, e arterie minori che collegavano l'area interna con il versante Adriatico, con accessi da Bellante e da Sant'Omero. Tra la fine del III e l'inizio del IV secolo d.C. si riscontra l'abbandono parziale degli abitati di Piancarani, Battaglia e Floriano, mentre per il solo sito di Collicelli si segnala l'abbandono definitivo.

Trasformazioni e permanenze sul territorio tra l'età tardoantica e l'età altomedievale. Villaggi e Chiese

Con il V secolo d.C., hanno conclusione gli abitati di Colle Melatino, Battaglia e di Floriano (loc. Il Castello), ma si assiste alla riqualificazione di siti già esistenti, con la creazione di nuove strutture a carattere rustico a Piancarani e nelle aree limitrofe Floriano. La Guerra Gotica dà l'avvio a forme di contrazione, non fortemente incisive, sul territorio. Di provenienza ostrogota sono le due fibule di Colle Arenario, relative a una sepoltura femminile. L'influsso di una successiva occupazione da parte di piccole comunità, legato alle vicende della conquista longobarda, è testimoniata da una sepoltura rinvenuta a Castelnuovo e nelle tracce di incastellamento del sito di Colle Arenario di Piancarani⁴. Tra il VI e l'VIII secolo d.C., sorgono nuovi abitati su quelli di età romana, figurandosi come i centri del rilancio delle attività agricole, testimoniando, di conseguenza, una graduale ripresa economica. Ne sono esempio le aree di Piancarani, Campovalano, Campiglio, Marrocchi, Floriano e Colle Melatino (fig. 1). Il popolamento si conserva, tra il IX e il XII secolo d.C., negli stessi siti con l'aggiunta di nuovi: Pagannoni e Campli. Quest'ultimo, nel XIII secolo diverrà il fulcro principale del territorio, con conseguente abbandono di diversi villaggi e cambiamenti nella viabilità (fig. 2). La crescita dei nuovi nuclei abitativi porta alla nascita di piccole fondazioni monastiche e i Melatino, potente famiglia teramana, colgono l'occasione per poter indirizzare i propri interessi politici ed economici, insediandosi, inoltre, sul colle omonimo.

La chiesa di S. Pietro (Campovalano)

Al 1050 e al 1127 risalgono le prime attestazioni della chiesa, dalle quali risulta essere soggetta all'abbazia benedettina di Montecassino. Tra il 1324 e il 1326, il preposto di S. Pietro pagava le decime al vescovo di Teramo, mentre nel 1367 la prepositura fu affiliata al monastero premostratense dei SS. Quirico e Giuditta ad Antrodoco, che precedentemente era di ordine benedettino. Nel 1664, la concessione della prepositura in commenda vitalizia comporterà la spoliazione dei beni materiali della

³ STAFFA 1993, pp. 51-120; GIUNTELLA 2004, pp. 764-766; GALLO, MASTROIANNI 2015, p. 446

⁴ MORETTI 1928, pp. 468-470; BIERBRAUER 1975; BIERBRAUER 1984, p. 455, nn. 383, 384, MASTROIANNI 2017, p. 28, Sito 14.

chiesa, divenuta poi Collegiata, e la sua completa decadenza spirituale⁵. Riutilizzati all'altezza del concio di imposta sinistro e destro dell'arco di ingresso al cortile della chiesa, si collocano due elementi architettonici frammentari con croci greche espanse, decorate con croci greche incise ad estremità patenti, databili tra il VI e il VII secolo d.C. (fig. 3). Il motivo della croce, di chiara ispirazione cristiana, trova analogie, in Abruzzo, con un frammento di croce greca dalla chiesa di S. Pietro ad *Alba Fucens*, nell'aquilano⁶. Il frammento posto a sinistra dell'arco di ingresso presenta tre rosette stellari a sei petali incisi agli angoli e un altro motivo nell'angolo inferiore destro, non più leggibile a causa della superficie abrasa. L'elemento a destra è decorato, ai quattro angoli, con una rosetta stellare con sei petali incisi e da due fiori gigliati stilizzati. Inglobata in una colonna dell'arco di volta della chiesa, si osserva una cimasa foliacea figurata con due mascheroni e un quadrupede, opera dei maestri della scuola di Casauria, i quali si ispirarono, ai mascheroni che si trovano nella chiesa di S. Clemente a Casauria a Pescara, anche se la cimasa con teste umane appare più assimilabile a quella che si trova sull'architrave del finestrone dell'abside di S. Maria di Ronzano nel teramano. Cimase della stessa tipologia si riscontrano nell'aquilano, presso la chiesa di S. Maria Assunta a Bominaco e di S. Giovanni ad *Insulam*. Altri esempi giungono da Rieti e, nello specifico, dalla chiesa di S. Giovanni presso Collefegato e dall'abbazia dei SS. Quirico e Giuditta⁷. L'elemento si inquadra cronologicamente tra l'XI e il XII secolo d.C.⁸. Un frammento di un capitello di marmo, decorato a foglie di acanto, con profonde nervature, fu rinvenuto durante lo scavo di una trincea a ridosso della recinzione esterna nord est della chiesa. Il frammento, forse pertinente ad un ciborio o ad una pergola⁹, si data all'età altomedievale. Presso il Museo Nazionale d'Abruzzo, nei magazzini, fino al terremoto del 6 aprile 2009, si conservavano diversi elementi lapidei provenienti dalla chiesa di S. Pietro: due transenne di finestra con due imposte con terminazione arcuata e decorazione a trecce di nastro in vimini, a tre capi, a maglia compatta. Questi seguono i bordi della transenna e formano una rete di maglie quadrate al cui interno si dispongono i nodi¹⁰: un frammento di capitello a stampella con decorazione fitomorfa con foglia larga e stilizzata, a forma di conchiglia e un grappolo d'uva cuoriforme. Il pezzo ha una forte somiglianza con un capitello a stampella integro, conservato oggi presso la chiesa di S. Anna de' Pompetti, attribuibile alla fase altomedievale della cattedrale di S. Maria *Aprutensis* a Teramo e inquadrabile tra l'VIII e il IX secolo d.C.¹¹; un bassorilievo raffigurante un Cristo benedicente seduto in una mandorla, tra due angeli adoranti¹², che trova un confronto con due lastre raffiguranti scene di vita di S. Michele Arcangelo, nella chiesa omonima a San Vittorino, all'Aquila. Entrambe si datano tra l'XI e il XII secolo d.C.¹³.

Un'epigrafe, ad oggi scomparsa, la fronte di un sarcofago paleocristiano e frammenti pertinenti a due differenti sarcofagi sono riutilizzati all'interno della chiesa di S. Pietro di Campoalano. L'iscrizione dell'epigrafe riportava la dedica di una *univiria* al defunto consorte, rimarcando la sua fedeltà di moglie in vita e dopo la morte del marito¹⁴. Infatti, il termine *univiria* fa riferimento a una donna che non si è sposata nuovamente dopo la separazione o la morte del marito. Questo, agli occhi della

⁵ SELLA 1936, nn. 2094, 2339, 2364, PALMA 1834, p. 100; PALMA 1834, p. 103; PALMA 1834, p. 197; SAVINI 1910, p. 105; PANUZZI, STAFFA 1999, p. 303.

⁶ MORETTI 1972, p. 19, n. 15.

⁷ ACETO 1996, p. 418.

⁸ ACETO 1996, p. 418-419.

⁹ ANTONELLI, GIUNTELLA 2006, p. 208.

¹⁰ ANTONELLI, GIUNTELLA 2006, p. 208.

¹¹ ANTONELLI 2010, pp. 207-210.

¹² ANTONELLI, GIUNTELLA 2006, p. 208.

¹³ ACETO 1996, p. 419.

¹⁴ CIL, IX, 5142; BUONOCORE 2002, p. 197, n. 90.

comunità romana, era ben visto, tanto che le stesse donne potevano ricevere anche cariche di tipo ufficiale. Il termine *univiria* non si ritrova solo nelle iscrizioni cristiane, ma anche in quelle pagane e giudaiche; molto probabilmente ha più valore celebrativo che religioso¹⁵. La fronte del sarcofago paleocristiano apparteneva ad *Aurelio Andronico Nicomediense* di Bitinia, *marmorum negotiator*¹⁶, per contenere le sue spoglie e quelle di sua moglie *Ebuzia Fortuna*. Il manufatto presenta due registri con scene decorate dell'Antico e del Nuovo Testamento¹⁷. Quello inferiore presenta due scene all'interno di due riquadri rettangolari, decorati da strigliature larghe; quello superiore presenta due quadri, all'interno di riquadri, decorati ai lati da strigliature più strette. Le scene del registro superiore rappresentano, da sinistra verso destra: il miracolo della moltiplicazione dei pani e dei pesci; il Cristo benedicente è al centro, in veduta frontale, mentre due apostoli sono raffigurati in atto di testimoniare il prodigio. Il registro inferiore, rappresenta, da sinistra verso destra: il battesimo, avvenuto a Cesarea, del centurione Cornelio e dei suoi, mentre due soldati romani alla fonte nata dalla percussione di Pietro, posto al centro della scena con la verga nella mano destra; a destra un orante tra due santi. L'iscrizione, in lettere greche¹⁸ e andata perduta¹⁹, fu scoperta dall'archeologo Gaetano Marini agli inizi del XVIII secolo e si trovava lungo il bordo superiore della fronte del sarcofago, disponendosi su cinque righe²⁰. Altri due frammenti, riutilizzati nelle pareti della chiesa raffigurano un genio figurato e un Hermes funerario, con cappello e caduceo. La fronte del sarcofago e i due frammenti provengono, molto probabilmente da un monumento funerario, trasportato da Roma in Abruzzo, con lo scopo di contemplare reliquie o personaggi benemeriti²¹. Nel caso della chiesa di S. Pietro in Campovalano, siamo di fronte a frammenti riutilizzati per l'importanza del sito nel quale essi risiedono.

La chiesa di S. Patrignano (Piancarani)

I resti sepolti della chiesa si collocano in un'area occupata da una villa di piena età imperiale, con fasi di abbandono al IV secolo d.C.; il primo riferimento al villaggio di Piancarani si trova all'interno di un cambio, descritto in un documento, all'interno del Cartulario Teramano dell'891 d.C. o dell'894 d.C.²², in cui Adalberto, conte di Apruzio, riceve in permuta da Giovanni I, vescovo aprutino, un appezzamento di 2 moggi e 4 sestari nell'abitato di "Ancariano", tra cui il "casale nomine Ancariano". Il 28 maggio 1128, Guido II, vescovo aprutino, concede a Berto, abate della chiesa di S. Mariano di Nocella, la facoltà di far seppellire nella sua chiesa i fedeli della chiesa di San Patrignano di Piancarani. In un documento dell'Abate Matteo, risalente al 1331, si afferma che la cappella di S. Paterniano de Ancariano, nel territorio di Campi, aveva solo due famiglie parrocchiane. La chiesa, situata fuori dall'abitato, era poco accessibile durante l'inverno e i periodi di forti piogge²³ (fig. 4). Per questo

¹⁵ KOTTĪNG 1973, pp. 195-206; LIGHTMAN, ZEISEL 1977, p. 19; EISEN 1996, pp. 142-157.

¹⁶ GUIDOBALDI 1995; BUONOCORE 2002, p. 197, n. 91.

¹⁷ GIULIANO 1996, pp. 398-399.

¹⁸ *Αυρ[ήλιος] Ανδρόνεικος / Νεικομηδέις λιθένπορος ἔθηκα ἑμαυτῶ / τὸ μνημόσυνον καὶ / τῇ γυναικί μου Αἰβουτία Φορτόνα*. *Année épigraphique* 1995, n. 431.

¹⁹ Un frammento è custodito presso il Palazzo Comunale di Teramo.

²⁰ SGATTONI 2000, pp. 23-29.

²¹ GIULIANO 1996, p. 399.

²² PALMA 1832, pp. 100-101; SAVINI 1910, p. 28.

²³ Fonti antiche e antiquarie collocano la sorgente di S. Patrignano nei pressi del pianoro omonimo, che le ricognizioni hanno permesso di individuare, e che risulta scarsamente agibile a seguito di una pioggia, anche di breve intensità.

motivo, gli abitanti di Piancarani decisero di “traslocare” la loro chiesa nel paese attuale intorno al 1559²⁴.

La chiesa di S. Vito (Campiglio)

Le fonti attestano in quest’area l’esistenza della chiesa di *San Vito de Campillo* o *S. Viti de Campillo*, di cui Nicolò Palma, archeologo e primo ricognitore del teramano, vide i ruderi nei pressi del colle omonimo, mezzo miglio a ponente di Villa Campiglio e che le ricognizioni hanno confermato²⁵. La chiesa era menzionata, già nel 1128, fra i beni confermati all’abbazia di S. Mariano di Nocella²⁶. In una piccola radura boschiva, ai piedi di Colle S. Vito, è stata riscontrata la presenza di un edificio, che si estende per una lunghezza totale di circa m 4,70, con orientamento nord est-sud ovest. Il pessimo stato di conservazione del muro, visibile per circa 3,20 m e costituito da tre filari di conci in arenaria in alzato, sbazzati e molto irregolari, permette di fornire pochi elementi per una descrizione esauriente dell’edificio. I restanti m 1,50 sono caratterizzati da soli due filari, nel punto in cui il muro appare cambiare il suo orientamento verso l’interno della struttura, in direzione nord ovest - sud est. Sono stati rinvenuti, all’interno del tessuto murario, che risulta continuare sotto il piano di campagna, scaglie di pietra e mattoni laterizi.

La chiesa di S. Giovanni (Molviano)

I resti del monastero benedettino di *S. Giovanni ad Mulvianum*, soggetto all’abbazia di S. Nicolò a Tordino, soggetto a sua volta all’Abbazia di Montecassino, è databile all’XI secolo d.C. La chiesa cadde in rovina nel 1727, quando fu costruita l’attuale parrocchia di S. Giovanni Battista. In una bolla di Papa Clemente III, si legge “*tenimentum in Mulviano, cum Ecclesia S. Joannis*”. Sempre Clemente III, nel 1188, accogliendo le richieste dell’abate del Monastero di S. Niccolò a Tordino stabilisce che alcuni beni debbano rimanere tra le proprietà del monastero. Tra questi risulta il territorio di Molviano con la chiesa di S. Giovanni²⁷. Nel 1996, si osservavano i resti di un edificio a tre navate, con cinque campate, fonte battesimale in marmo, un ossario e resti di murature in laterizio²⁸. Le recenti ricognizioni hanno attestato la presenza di un muro lungo circa 6 m e alto 0,63 m, con orientamento est ovest. Questo si legava, a ovest, a un secondo muro di cui si conservava solo il nucleo. Nell’angolo tra i due setti murari era visibile una canaletta in travertino. Parallelo al primo muro, sono stati riscontrati i resti del nucleo di un terzo muro²⁹.

Conclusioni

La forte stratificazione territoriale di età imperiale la troviamo riproposta fino alla tarda antichità, a parte il solo esempio di abbandono del sito di Collicelli a partire dal III secolo d.C.; il territorio, nonostante gli scoinvolgimenti subiti durante la Guerra Greco Gotica, ha il suo riavvio a partire dall’VIII secolo d.C., con una contrazione dei centri abitati più piccoli che si riorganizzano in un unico abitato di dimensioni più cospicue. È possibile presumere che il confronto militare fra Bizantini e Longobardi non dovette provocare consistenti conseguenze sul tessuto insediativo di età romana. Tracce di occupazione ostrogota provengono dal sito di Colle Arenario di Piancarani, con la presenza

²⁴ SELLA 1936, p. 158; PALMA 1832, p. 95; PALMA 1832, pp. 100-101; PALMA 1834, p. 95; SAVINI 1910, p. 28; SAVINI 1910, p. 112; STAFFA 1996, p. 363; Sito 32, MASTROIANNI 2017, pp. 21-22, Sito 3.

²⁵ Mastroianni 2017.

²⁶ PALMA 1832, p. 152; PALMA 1834; SAVINI 1910, p. 112; STAFFA 1996, p. 262; Sito 23, MASTROIANNI 2017, p. 61, Sito 90.

²⁷ PALMA 1834, p. 105; ABBATE 2006, p. 763.

²⁸ STAFFA 1996, p. 264, Sito 35.

²⁹ MASTROIANNI 2017, p. 65, Sito 97.

del castello e del rinvenimento di due fibule attribuibili ad una sepoltura; un'altra sepoltura, ma di pertinenza barbarica, è attestata a Castelnuovo di Campi. Vengono, così, a crearsi nuovi focus abitati e produttivi, all'interno della fitta rete viaria preesistente di età romana, che generano una ripresa economica dell'area. I centri di Campovalano, Piancarani, Floriano, Molviano, Marrocchi e Colle Melatino sono la testimonianza, fin dall'antichità, di intelligenti scelte strategiche insediative.

La ricostruzione della topografia altomedievale del territorio di Campi trova ulteriori conferme nella presenza di strutture monastiche che si adattano allo schema insediativo dell'area. Nell'ambito dell'assetto territoriale della diocesi di Teramo, è da sottolineare la presenza dell'abitato rurale della chiesa di S. Pietro di Campovalano che, i nuovi dati, ubicherebbero a ridosso dell'area ad ovest dell'edificio ecclesiastico. Situazione analoga appare il caso del sito di Piancarani, con chiesa di S. Patrignano e il villaggio annesso. Entrambi i siti si trovano in corrispondenza dei precedenti centri di età romana e tardoantica. Simile la situazione per la chiesa di S. Giovanni a Molviano. Caso diverso quello della chiesa di S. Vito di Campiglio che nasce, molto probabilmente, insieme al villaggio altomedievale.

Bibliography

Année épigraphique 1995 = *Année épigraphique*, Paris 1995.

ACETO 1996 = F. ACETO, *La chiesa di San Pietro in Campovalano*, in C. VULTAGGIO, L. FRANCHI DELL'ORTO (ed.), *Documenti dell'Abruzzo Teramano*, IV, 1, *Le Valli della Vibrata e del Salinello*, Teramo 1996, pp. 412-421.

ANTONELLI, GIUNTELLA 2006 = S. ANTONELLI, A. M. GIUNTELLA, *Teramo nel Medioevo e il suo territorio*, in V. TORRIERI, P. DI FELICE (edd.), *Catalogo del Museo Civico Archeologico "F. Savini"*, Teramo 2006, pp. 199-214.

ANTONELLI 2010 = S. ANTONELLI, *Decorazione architettonica altomedievale e arredi dai contesti monastici abruzzesi*, in M. C. SOMMA (ed.), *Atti del Convegno di Studio "Cantieri e maestranze nell'Italia Medievale" (Chieti-San Salvo 16-18 Maggio 2008)*, Spoleto 2010, pp. 187-234.

BIERBRAUER 1975 = V. BIERBRAUER, *Die Ostgotische Grab und Schatzfunde in Italien*, in *Biblioteca di Studi Medievali*, 7, Spoleto 1975.

BIERBRAUER 1984 = V. BIERBRAUER, *Aspetti archeologici di Goti, Alamanni e Longobardi*, in G. PUGLIESE CARRATELLI (ed.), *Magistra Barbaritas*, Milano 1984, pp. 445-508.

BUONOCORE 2002 = M. BUONOCUORE, *L'Abruzzo e il Molise in età romana tra storia ed epigrafia*, *Deputazione di Storia Patria negli Abruzzi*, 21/1,2, L'Aquila 2002.

CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Liber IX, *Inscriptiones Calabriae, Apuliae, Samnii, Sabinorium, Piceni Latinae*.

EISEN 1986 = E. U. EISEN, *Women officeholders in Early Christianity. Epigraphical and literary studies*, Cambridge 1986.

GALLO, MASTROIANNI 2015 = E. GALLO, D. MASTROIANNI, *Indagini preliminari nell'Ager Praetutianus: metodologie di approccio multidisciplinare per lo studio del paesaggio teramano tra tardoantico e altomedioevo*, in P. ARTHUR, M. L. IMPERIALE (edd.), *Atti del VII Congresso Nazionale di Archeologia Medievale, Palazzo Turrisi-Lecce 09-12 settembre 2015*, Firenze 2015, pp. 445-448.

GIULIANO 1996 = A. GIULIANO A., *Elementi di sarcofagi romani nella chiesa di San Pietro. Campovalano*, in C. VULTAGGIO, L. FRANCHI DELL'ORTO (edd.), *Documenti dell'Abruzzo Teramano*, IV, 1, *Le Valli della Vibrata e del Salinello*, Teramo 1996, pp. 398-399.

GIUNTELLA 2004 = A. M. GIUNTELLA, *Il Ducato di Spoleto: persistenze e trasformazioni nell'assetto territoriale (Abruzzo e Sabina)*, in *I Ducati Longobardi di Spoleto e Benevento*, *Atti del XVI Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo, I-II, Spoleto 20-23 Ottobre 2002; Benevento 24-27 Ottobre 2002*, Spoleto 2004, pp. 763-799.

GUIDOBALDI 1995 = M. P. GUIDOBALDI, *La romanizzazione dell'Ager Praetutianus (secoli III-I a.C.)*, Napoli 1995.

KOTTING 1973 = W. KOTTING, *Univira in Inschirpten*, in C. M. J. SICKING, P. G. VAN DER NAT, J. C. M. VAN WINDEN, E. WAN DEN BOER (edd.), *Romanitas et Christianitas. Studia Iano Hernico Waszink*, Amsterdam 1973, pp. 125-206.

LA REGINA 2010 = A. LA REGINA, *Il guerriero di Capestrano e le iscrizioni paleosabelliche*, in L. FRANCHI DELL'ORTO (edd.), *Pinna Vestinorum e il popolo dei Vestini*, Roma 2010, pp. 230-273.

LIGHTMAN, ZEISEL 1977 = W. LIGHTMAN M., ZEISEL, *Univira: an example of continuity and change in Roman Society*, in *Church History*, 46, 1, Cambridge 1977, pp. 19-32.

MASTROIANNI 2016 = D. MASTROIANNI, *Piancarani di Campli (TE) e la chiesa di S. Paterniano: indagine topografiche*, in *Medioevo Adriatico*, 6 (2016), pp. 9-25.

MASTROIANNI 2017 = D. MASTROIANNI, *Topografia dell'Abruzzo Teramano. Il territorio di Campli dalla Preistoria al Medioevo. Carta Archeologica d'Italia - Abruzzo*, Roma 2017.

MORETTI 1928 = G. MORETTI G., *Campli (Teramo). Indizi di antichità barbariche presso il Castello di Arnaro*, in *Notizie degli scavi di antichità*, (1928), pp. 468-470.

MORETTI 1972 = M. MORETTI, *Decorazione scultorea-architettonica altomedioevale in Abruzzo*, Roma 1972.

PALMA 1832 = N. PALMA, *Storia Ecclesiastica e Civile della Regione più settentrionale del Regno di Napoli, Detta dagli antichi Praetutium; né bassi tempi Aprutium. Oggi città di Teramo e Diocesi Aprutina*, I, Teramo 1832.

PALMA 1834 = N. PALMA, *Storia Ecclesiastica e Civile della Regione più settentrionale del Regno di Napoli, Detta dagli antichi Praetutium; né bassi tempi Aprutium. Oggi città di Teramo e Diocesi Aprutina*, IV, Teramo 1834.

PANUZZI, STAFFA 1999 = S. PANUZZI, A. R. STAFFA, *Una fonte per la ricostruzione del quadro insediativo e del paesaggio teramano: presenze monastiche nell'Abruzzo Teramano*, in *Archeologia Medievale*, 26 (1999), pp. 299-338.

SAVINI 1910 = F. SAVINI, *Il Cartulario della Chiesa Teramana. Codice latino in pergamena del secolo 12 dell'Archivio Vescovile di Teramo*, Roma 1910.

SELLA 1936 = P. SELLA, *Rationes decimarum Italiae nei secoli XIII e XIV. Aprutium-Molisium*, Roma, 1936.

SGATTONI 2000 = M. SGATTONI, *Il sarcofago di Aurelio Andronico*, in S. GALANTINI (edd.), *L'esemplare vicenda: studi storici sull'Abruzzo offerti a Riccardo Cerulli ottuagenario*, Teramo 2000, pp. 23-29.

STAFFA 1993 = A. R. STAFFA, *L'Abruzzo fra tardoantico ed altomedioevo*, in M. COSTANTINI, C. FELICE (edd.), *Cheiron*, X, *Materiali e strumenti di aggiornamento storiografico. Abruzzo e Molise. Ambienti e civiltà nella storia del territorio*, Brescia 1993, pp. 51-120.

STAFFA 1996 = A. R. STAFFA, *Contributo per una ricostruzione del quadro insediativo dall'età romana al medioevo*, in C. VULTAGGIO, L. FRANCHI DELL'ORTO (edd.), *Documenti dell'Abruzzo Teramano, IV, 1, Le Valli della Vibrata e del Salinello*, Teramo 1996, pp. 252-331.

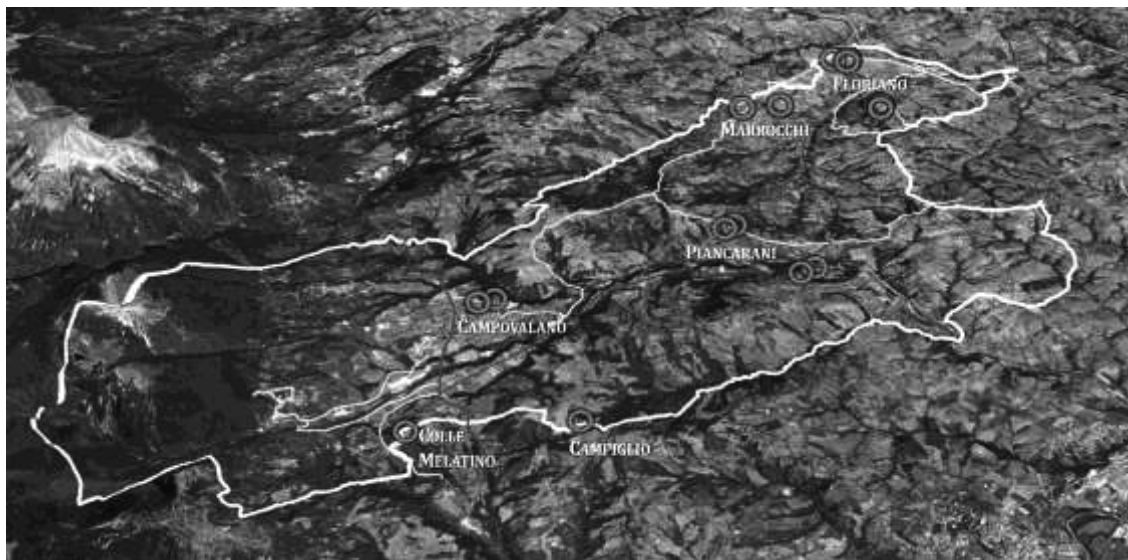


Fig. 1 - Il territorio tra il VI e l'VIII secolo d.C., con la localizzazione degli insediamenti (elaborazione autore).

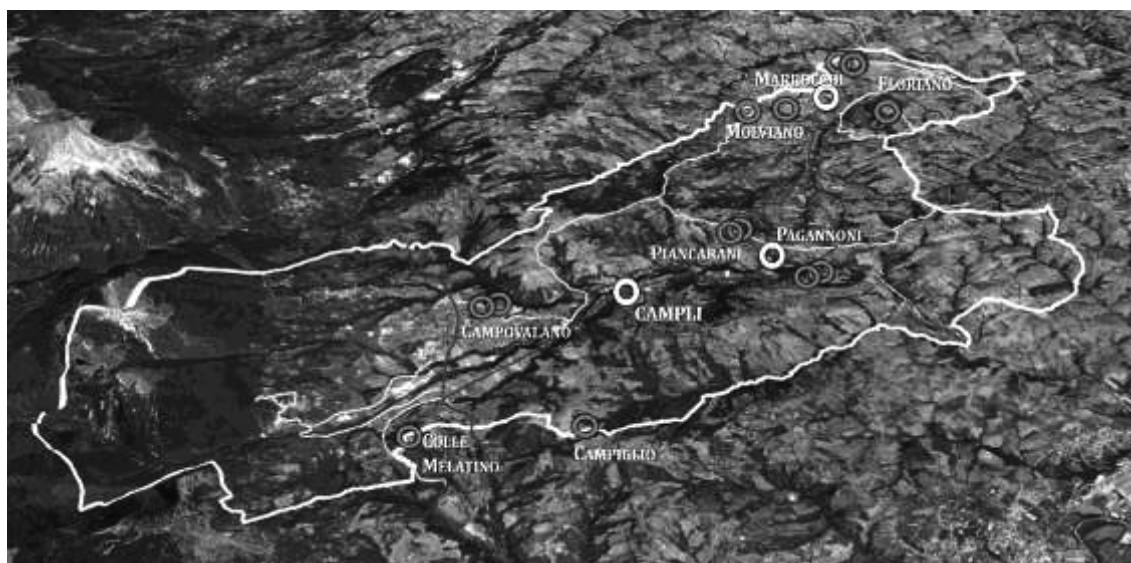


Fig. 2 - Il territorio tra l'VIII secolo d.C. e l'XI secolo d.C., con la localizzazione degli insediamenti (elaborazione autore).



Fig. 3 - Panoramica dall'alto con l'indicazione del villaggio e della chiesa di S. Pietro di Campovalano (elaborazione autore).



Fig. 4 - Panoramica dall'alto con l'indicazione del villaggio e della chiesa di San Patrignano di Piancarani (elaborazione e foto autore).

Fortificazioni e controllo del territorio nel Principato longobardo di Salerno. I castelli di Monte e de Alegisio (secc. X-XI)

(Antonio Tagliente – Università degli Studi di Salerno)

Abstract

Although scholars on Lombard principality of Salerno give a considerable attention to institutions, secular or ecclesiastical, and to most important administrative districts, there are currently no systematic studies about each *castella* in Salerno's principality.

Archaeological evidence and historical sources allow for further reflections on defensive structures of *Media valle del Sele*, an important area of the Salernitan principality. Therefore, moving from the most recent data that have come to light, we will attempt to demonstrate the diachronic nature of fortifications systems between Eboli and Campagna, and how it played a central role in the settlement, political and social dynamics during Lombard age and the early years of Norman conquest. In particular, the paper focuses on two complementary *castella*, strategically placed along *via campanina*, the medieval road passing through *locus Tuscianus* and *Locus Furanus*: the castle of *Monte di Eboli* and the fortress of *Alegisio*.

The interdisciplinary methodology shows innovative dating proposals on two castles investigated that, as a consequence, postpone the dynamic strengthening activity in *Media valle del Sele* between 10th and 11th century, originated by the direct presence of princely authority, which evolved with the society of the late Lombard world and, finally, was transformed by inclusion in the Salernitan context of Normans.

Keywords

Principality of Salerno, Sele, Lombards, Normans, Eboli

La Valle del Sele ha goduto di un discreto interesse da parte degli studiosi, derivante in primo luogo dal cospicuo numero di riferimenti toponomastici contenuti nelle carte salernitane, in particolare quelle edite nel codice diplomatico cavese, provenienti dal ricco fondo documentario conservato presso la SS. Trinità di Cava de' Tirreni. Sulla scia di più generali riflessioni inerenti all'intero distretto, si è tentato negli ultimi anni di mettere in evidenza l'importante ruolo che ebbe il suo settore mediano tra i secoli VII e XI, provando a ricostruire, mediante un approccio interdisciplinare, il tessuto delle vie di comunicazione e la cronologia degli elevati difensivi. La disomogeneità dei dati esistenti per i secoli IX e X ha, comunque, da subito obbligato ad una visione retrospettiva, facendo muovere l'indagine dal documento di età medievale apparentemente più denso di informazioni, la celebre ricognizione dei beni della mensa arcidiocesana condotta nel 1164 da tre *missi*, per volontà dell'arcivescovo di Salerno Romualdo II Guarna (1153-1181).

La lettura di questo lungo report *ad videndum* consente, infatti, di avere un quadro particolareggiato del paesaggio agrario esistente nel XII secolo tra i centri di Olevano sul Tusciano e Campagna.

Eccezionale è la presenza, nel raggio di soli cinque chilometri, di almeno quattro castelli *diruti* (Monte, S. Tecla, de Pancia, de Alegisio) e di un possibile *Castelluczum*, lungo la strada pedecollinare tra Eboli e Campagna nota come *via campanina*¹. Gli studi esistenti sul tema hanno ricondotto le vicende dei fortilizi ad una prima fase, da collocare tra la metà del IX secolo e gli inizi del X, in cui avrebbe avuto luogo la loro costruzione al fine di “ottenere dei punti strategici e ricetti per gli abitanti degli insediamenti sparsi circostanti”; ad essa avrebbe fatto seguito una seconda fase, databile alla prima metà del secolo XI, in cui la nascita “di insediamenti accentrati” e “funzionali all’istituzione di nuove circoscrizioni amministrative (Eboli e Campagna)”² avrebbe portato alla scomparsa dei *castella* precedenti. Le evidenze materiali superstiti non sembrano aggiungere informazioni dirimenti sulle dinamiche di costruzione dei castelli, poiché rimandano ad un arco cronologico ampio, compreso tra i secoli IX e XI.

Ciò nonostante, è possibile fornire qualche dato in più sulle vicende di questi elevati grazie alle fonti letterarie e documentarie di area salernitana. Lo spazio concesso obbliga a concentrare l’attenzione su due sole realtà castrensi: il grande castello di Monte e il fortilizio noto come *castellum de Alegisio*.

La documentazione cavese attesta un *locus Montis* nell’821, ma l’avamposto omonimo è citato espressamente solo nella già indicata ricognizione del 1164. Il *Chronicon* salernitano consente, tuttavia, di proporre un’interessante cronologia, dal momento che l’Anonimo sembra ambientare, presso questo castello, un attacco saraceno svoltosi nell’888³. Poiché l’opera fu redatta intorno al 978, la prima attestazione della costruzione difensiva e della chiesa interna al circuito murario andrebbero obbligatoriamente connesse alla biografia dell’autore (circa 920-978) e non alla vicenda narrata. Si può supporre, pertanto, che il castello sia stato edificato per volontà del principe di Salerno Guaimario II (899-933) o del figlio Gisulfo I (933-977) a controllo del limite orientale della circoscrizione *in finibus salernitanis*, soggetta direttamente al palazzo principesco, nonché della strada che conduceva da Salerno a Conza, su cui si innestava la *via campanina*, forse negli anni in cui Conza, l’antica sede gastaldale dell’Alto Sele, diveniva un comitato, in ragione dell’installazione di un ramo laterale della famiglia longobarda al governo. La costruzione di un nuovo castello ad Eboli al centro di un altro comitato, intorno alla metà dell’XI secolo, portò al progressivo abbandono del *castellum Montis* e alla definitiva caratterizzazione in area rurale, come si presenta nella ricognizione del 1164.

Per ciò che concerne il castello di *Alegisio* – presso Furano⁴, tra Eboli e Campagna – esso è indicato in questa forma soltanto nella già citata ricognizione del 1164. In merito alla piccola struttura, le difficoltà maggiori sarebbero da ricercare nell’impossibilità di poter individuare il personaggio a cui farebbe riferimento il toponimo. Tuttavia, se si osservano le forme con cui sono resi i nomi propri nelle carte del Codice diplomatico cavese, si comprende come esso sia una variante grafica e fonica dell’antroponimo *Alahis*, in maniera non difforme da quanto accaduto per altre «unità onomastiche», di cui si hanno numerosi esempi già a partire dal tardo IX secolo⁵ e, ancora una volta, nel *Chronicon* Salernitano. Ad esempio, il testo dell’Anonimo ricorda la progenie maschile di Arechi II, ovvero gli eredi Romualdo Grimoaldo e Alahis ma, nell’opera del X secolo, il nome dell’ultimo figlio del principe è reso con l’onomastico *Gisifus*⁶.

¹ GIORDANO 2014, pp. 304-334.

² DI MURO 2000, pp. 86-87; ma si veda anche DI MURO 2005, pp. 67-69.

³ WESTERBERGH 1956, 139, pp. 146-147.

⁴ DI MURO 2008, pp. 267-291; 295-304.

⁵ MORLICCHIO 1985, pp. 17, 23-82.

⁶ WESTERBERGH 1956, 20, p. 25.

Tornando al problema della datazione del piccolo elevato, la documentazione esistente conforta nel ricondurre la costruzione del castello di *Alegisio* ad un personaggio con questo nome, quindi a due differenti momenti nella storia del distretto di Furano. È possibile che il fortilizio avesse ereditato il nome proprio dal figlio del principe di Benevento Arechi II, *Alahis*, autore nell'815 della cessione dei suoi beni in località Furano e del suo mulino presso il Tenza al monastero di S. Vincenzo al Volturno⁷. Più verosimilmente, però, la costruzione è da ricondurre alle vicende di un personaggio minore e cronologicamente più vicino alla ricognizione del 1164, un conte *Alais*, figlio del conte Imetanco, attestato nell'area del Furano nel 1041⁸, peraltro negli stessi anni in cui compaiono per la prima volta, nella documentazione, i castelli di Eboli e Campagna.

La fortificazione dello sperone roccioso su cui fu elevato il castello *de Alegisio* sarebbe legata, in questo caso, ad un generale processo di militarizzazione che investì la regione del Sele, causato da nuove dinamiche insediative e, in particolare, dai cambiamenti nella gestione di alcuni comitati negli ultimi anni di vita del grande principe salernitano Guaimario IV. Alla metà dell'XI secolo, infatti, il mondo salernitano palesa una diffusa presenza, a Sud di Salerno, di comandanti normanni che acquisiscono, grazie alle loro capacità militari, territori su cui installano direttamente la loro autorità, andando contro le direttive del palazzo principesco e, finanche, giungendo ad essere scomunicati dai pontefici.

In conclusione, la visione di un sistema di fortificazioni costruito prevalentemente durante i secoli IX e X va opportunamente ricalibrata posticipando la cronologia di circa un secolo, ovvero ragionando sul periodo compreso tra la metà del X e la fine dell'XI. Ciò detto, importantissimo si presenta, ai fini dell'indagine, il contributo portato, nelle dinamiche territoriali, dai nuovi gruppi sociali stanziatisi nel principato salernitano. Per i molti castelli esistenti, insomma, si deve presumere non più una pianificazione di età longobarda, quanto piuttosto un sistema dinamico, originato dalla presenza diretta dell'autorità principesca in queste terre, poi in evoluzione con la società del tardo mondo longobardo e, infine, trasformato dall'inserimento nel contesto salernitano di un fattore allogeno, i Normanni.

Bibliography

CASSESE 1950 = L. CASSESE, *Pergamene del monastero benedettino di S. Giorgio (1038-1698)*, Salerno 1950.

CDC = M. MORCALDI, M. SCHIANI, S. DE STEPHANO (ed.), *Codex diplomaticus Cavensis*, VI, Mediolani 1884.

CV = V. FEDERICI (ed.), *Chronicon Vulturense del monaco Giovanni*, I-III, Roma 1925-1938.

DI MURO 2000 = A. DI MURO, *Le terre del medio e basso Sele in età longobarda: istituzioni, insediamenti ed economia (secc. VII-XI)*, in *Rassegna Storica Salernitana*, 33, ns 17/1 (2000), pp. 7-94.

DI MURO 2005 = A. DI MURO, *La Piana del Sele in età normanno-sveva. Società, territorio e insediamenti (ca. 1070-1262)*, Bari 2005.

DI MURO 2008 = A. DI MURO, *Mezzogiorno longobardo. Insediamenti, economia e istituzioni tra Salerno e il Sele (secc. VII-XI)*, Bari 2008.

⁷ CV, I, p. 253. La donazione di *Alaisius*, figlio di Arechi II, è ricordata nel 955 in CASSESE 1958, p. 50.

⁸ CDC, VI, 968, p. 145.

GIORDANO 2014 = A. GIORDANO, *Le pergamene dell'archivio diocesano di Salerno (841-1193)*, Battipaglia (SA) 2014.

MORLICCHIO 1985 = E. MORLICCHIO, *Antroponimia longobarda a Salerno nel IX secolo. I nomi del Codex diplomaticus Cavensis*, Napoli 1985.

WESTERBERGH 1956 = U. WESTERBERGH (ed.), *Chronicon Salernitanum. A critical edition with Studies on Literary and Historical Sources and on Language*, Stockholm 1956.

Christianity in the Middle Volturno Valley: Written sources, Buildings and Masonry Techniques (5th-10th centuries)

(Alessia Frisetti –Università di Roma “La Sapienza”)

Abstract

The middle Volturno Valley, located between Molise and Campania including the provinces of Isernia, Caserta and Benevento, belongs to the *Langobardia Minor*. This territory is characterized by a great number of dioceses during Late Antiquity. In the Middle Ages we can observe the activity of the most important religious communities (such as San Vincenzo al Volturno and Montecassino) in the spread of Christianity, also thanks to the surviving of Roman routes which became the core of an improved pilgrimage.

The recent study, stemming from the analysis of ancient written sources, has allowed us to identify approximately 200 Christian settlements and to locate some buildings with ancient architectural traces. The existence of these sites reveals the key role of the ancient towns and the dynamism of the rural areas. In this paper we will discuss a group of settlements dated between the 5th and the 10th century.

In addition, the detailed study about the building sites and the ancient masonry techniques suggest that the Volturno Valley is an important territory in which specialized manpower met secular and religious customers.

These meetings contributed to the spread of specialist and architectural knowledge, and therefore we can include this Valley in a wider cultural context between the Late Antiquity and the Middle Ages.

Keywords

Volturno Valley, Christianity, Sources, Religious Buildings, Masonry Techniques.

The Middle Volturno Valley, located between Molise and Campania including the provinces of Isernia, Caserta and Benevento, belongs to the *Samnium*, a Roman province created in the 4th century AD. During the Roman age, the Valley is characterized by *pagi*, *vici* and some urban settlements, some of which survive today, despite the crisis of the Emperor and the Gothic War¹. In the Middle Ages the ancient via Latina connected Venafro, Alife, *Telesia* and Caiazzo (centers of dioceses) with Benevento and Capua, the most important towns of the *Langobardia Minor*. The survival of ancient Roman roads leads to a physiological placement of a great number of Christian sites along this road network, in relationship with the Roman towns and also with the *villae* and villages, some of which are preserved until the 6th-7th century². However, the rhythm of Christian foundations is linked to the historical events of the dioceses.

The presence of several small buildings characterizes the first phase of these foundations (5th-6th centuries). During this period, many landowners (*possessores*) allowed the farmers to use their private

¹ IASIELLO 2007, p. 142.

² CERA 2011, pp. 11-176; MATALUNA 2012, pp. 125-128.

chapels for morning worship before going to work in the fields³. Even though we have few archaeological data about the coincidence in time between *villae* and churches⁴, research conducted in the church of S. Pietro in Massa di Faicchio (BN), has demonstrated that this building can be considered as a private chapel constructed between the 5th and the 6th century⁵. We can as well document other examples in the area, such as the building of “le Starze” di Ciorlano (CE) and the “Torrione” along the via Latina near Alife (CE), the latter building being an early Roman *mausoleum* transformed into a Christian church, flanked by a cemetery used until the 7th century⁶.

Still in a rural context we find another important example: the basilica of S. Maria in Compulteria (Alvignano, CE). The monumental character of the building, the analysis of the architectural phases and two important letters of Gregorio Magno suggest that this church was the cathedral of the ancient diocese of *Cubulteria*, which existed for a brief period between the late 5th and the 6th century⁷ (fig.1).

The case of *Cubulteria* introduces us to the theme of the growth of the dioceses during the Late Antiquity. Along with those sees documented since the 4th century, such as Benevento⁸, many other were instituted between *Samnium* and *Campania* in the following century, creating a thick network of bishoprics that included places such as Alife⁹ and *Telesia* (S. Salvatore Telesino, BN)¹⁰. Shortly after, because of the arrival of the Lombards, we witness a drastic reduction in the number of bishoprics; only after the mid-7th century were some of them reconstituted. It will be only much later, mostly

³ The written sources remember several cases of private foundations. Giovanni Crisostomo encouraged the aristocracy to build churches into the *villae* (*Homiliae in Acta Ap. XVIII*). Paolino di Nola in his letters to Severo wrote: *..desiderare te ad basilicam, quam modo apud Primuliacum nostram maiorem priore condideris, de sacris sanctorum reliquiis benedictionem, qua adornetur domestica tua ecclesia...*(Paul. Ep. XXXI,1); and: *...gratulor...similitudinem ostenderitimus, eodem tempore basilicas dominicis adicientes ovilibus. Tu vero eodem baptisterium basilicas duabus interpositum condidisti...*(Paul. Ep. XXXII,1). We have also some letters written by Pope Gelasio in which we can read the relationship between the aristocracy, who promotes private foundations, and the authority of the Holy See. In the first one, the Pope remembers the new private foundations need the approval of the Church: *...ne quis in ecclesia aut in oratorio, quod sedis nostrae non legitur permissione dedicatum...*(Gel. Ep. 33, p. 448); but he also writes that the private oratoria shall be open to the public: *Nihil tamen fundator ex hac basilica sibi noverit vindicandum, nisi processionis aditum, qui Christianis omnibus in commune debetur* (Gel. Ep. 35, p. 449). See also FIOCCHI NICOLAI 2007 (about the difference between “private churches” and “private foundations”); PIETRI 2002, pp. 253-263 (about the census of private foundations in Italy between the 4th and 7th century); CANTINO WATAGHIN et al. 2007; OTRANTO 2010, p.127.

⁴ Few Roman *villae* have interested by archaeological research in the Volturno Valley (IASIELLO 2007, pp. 261-264; FINOCCHIETTI 2012; MATALUNA 2012; CERA 2011). On the research in Italy see also CHAVARRÍA ARNAU 2018, pp. 194-199; SFAMENI 2010.

⁵ FERRAIUOLO 2012, pp. 145-174.

⁶ MIELE 2005, pp. 487-512.

⁷ Ep. IX, 93-94. A funerary inscription (dated mid of 6th century), was also found in the area around the Basilica (CIL X, 4630; LANZONI 1927, p.189; FRISSETTI 2012, pp. 723-730). About the *municipum* of *Cubulteria* see RENDA 2004.

⁸ In Campania the written sources give evidences of 43 dioceses between the 3rd and 4th century (SAVINO 2005, p. 312). The first mention of the Beneventan diocese is linked to the figure of bishop *Ianuarius* (303-304 AD); LEPORE 2010, p.193; LANZONI 1927, pp. 256-257.

⁹ We have an inscription (turn of 4th-5th century) in which we can read “*Severus episcopus*”(CIL IX, 2332; PARMA 2004-2005; ISABELLA 2007, pp. 127-128). However, the written sources remember *Clarus* as first bishop of Alife. He was present at Roman Council in 499 AD: *Clarus episcopus ecclesiae Alifanae* (*Acta Syn. Rom.*, p. 406; MANSI 1762 (VIII), c. 234). *Clarus* is also mentioned in a letter of Pope Gelasio (see LANZONI 1927, p. 378 and CIELO 2010, pp. 56-60).

¹⁰ The first bishop of *Telesia* was *Florentio Telesino* who was present at the Roman Council in 465 AD (*Hilarus, Ep.* 15 p. 160; MANSI 1692 (VII) c. 968; LANZONI 1927, p. 379; PIETRI-PIETRI 1999, pp. 839-840).

during the 10th century, that the number of episcopal sees will equal the number of that existed at the end of Antiquity¹¹.

There is still not much information about early Christian topography of towns such as Alife and Venafro, in which a bishop presided in the late 5th century¹². The site of the early cathedral is still unknown as far as concerns Alife (CE), whereas the recent excavations in the suburbs of Venafro (IS) have brought to the light a large funerary church (6th - 10th century), that has been supposed to be the first cathedral, although no final evidence whether this interpretation is correct has been presented¹³.

As previously noted, during the Early Middle Ages the diocesan network appears to be highly reduced, perhaps as a consequence of the prevailing presence of the landed properties of some important monasteries, such as Montecassino, San Vincenzo al Volturno, Santa Sofia di Benevento, San Salvatore *in Aliphis* and Santa Maria in Cingla (Ailano, CE)¹⁴. We don't observe the resumption of this network until the 10th century, with the birth of the archdioceses of Capua (966¹⁵), Benevento (969¹⁶) and Salerno (989¹⁷). We have to remember one important written document (979 AD) that allows us to rewrite the borders of the diocese of Caiazzo (belonging to the archdiocese of Capua) and to find the churches which are part of that¹⁸. At last, the written document (1020 AD) that remembers the quarrel between the bishop of Alife (Vito) and the Abbey of Cingla, allows us to draw the borders of diocese of Alife¹⁹.

We witness a wave of new monastic foundations in the 8th century led by the Beneventan aristocracy, such as the "*monasterium beate Sanctae Marie et Sancti Petri*" in Massana near Alife, mentioned by the written sources since the 719 AD and placed under the aegis of S. Sofia of Benevento in 774 AD²⁰; and the monastic settlements of S. Maria in Cingla near Ailano and S. Salvatore di Alife built by prince Arechis II in 760 AD²¹. At the same time, we see the restoration of ancient churches serving new liturgical functions: for example, the church of S. Pietro in Massa di Faicchio which is endowed with baptismal font dating from the 7th and 8th century²². Other buildings that appear to be strictly

¹¹ MARAZZI *et alii* 2018, pp. 309-315; SAVINO 2005, pp. 347-348; DUCHESNE 1987, pp. 376-383; DAMIANO FONSECA 1987, pp. 3-20. This reduction is particularly clear if we consider the extension of the diocesan network since the 5th century, as suggested in the documents of several Councils (OTRANTO 2010, p. 84). In many cases we also see the lack of bishops in the written sources, but this lack doesn't prove the disappearing of the dioceses.

¹² The Bishop of Venafro *Constantio Venafrano* was present at Roman Council in 499 AD (*Acta. syn. rom.*, p. 400; MANSI 1762 (VIII), c. 235; PIETRI 1999, pp. 478-479).

¹³ A recent study of the Cathedral of Alife is in GIANANDREA 2015. On the archaeological research in Venafro see QUARANTA, TRONELLI 2018, pp. 567-570.

¹⁴ MARAZZI *et al.* 2018.

¹⁵ *Ecclesia Capuana facta est Metropolis a Johanne Papa XIII...circa annum 966 (Sanct. Capuanum p. 617).*

¹⁶ *Ioannes episcopis...nobis Landolfo...honorabili Beneventanensis et Sipontine sancte Ecclesia...per nostre auctoritatis apostolice cessione archiepiscopo...usum tipi pallii...dedicatione sancte ecclesie tui archiepiscopatus, nec non et in die tue consecrationis et in consecratione episcoporum...(CCCB:17).*

¹⁷ No bull sent by Giovanni 15th to the Bishop Amato in 989 AD has survived, but there is a document sent to Archbishop Grimoald 1st in 994 AD: *...concedimus et confirmamus te Grimoaldum confratrem nostrum in ordine archiepiscopatus* (TAVIANI-CAROZZI 1991, pp. 999-1001). See also VISCARDI 2010, pp. 501-522; LOUD 2007, p. 33.

¹⁸ *Gerbertus sancte Capuane sedis gratia Dei archiepiscopus...Caiacie ecclesie...Stephanum, vobis ordinavimus sacerdotem...Insuper concessimus per has fines...cum istis ecclesiis...(Docc.Caiazzo V:II).*

¹⁹ The quarrel was solved with a compromise (*Gatt. Hist. I, 32-37*).

²⁰ *Domnus Arichis...offero in ecclesia Sancte Sophie...ecclesia Sancte Marie que sita est in Alifa, loco qui dicitur Massana (CSS I,3, pp. 338-339).*

²¹ *...princeps Arichis in territorio Alyphano ecclesiam construxerat in honorem Domini Salvatoris, et monasterium puellarum instituit, atque dicioni sanctissimi Vincencii martyris subdidit (CV I, 17, p. 170).*

²² FERRAIUOLO 2012.

connected with the road network, include the church of Madonna delle Grazie (Alife), located along the via Latina, the anonymous triconch of Campo la Fontana (8th-9th c.) next to the Roman bridge of Pontelatrone (Capriati al Volturno, CE), and the building of S. Stefano in Raviscanina, located next to the junction of two public roads connecting the Roman towns of Teano, Alife and Venafro²³. In the territory of Venafro, along an ancient Roman road preserved until the Early Middle Ages as a part of “*Via Francisca*”²⁴, we have eventually to quote the cases of the church of S. Nicandro, dated at the 10th century as suggested by the written sources²⁵, and the monastic cells of S. Cristina and S. Maria in Oliveto belonging to S. Vincenzo al Volturno (IS)²⁶.

At last, in the area of Alvignano, we have also an important phase of restoration in the Basilica of S. Maria of *Cubulteria* between the 9th and 10th century, probably after the earthquake of 847 AD²⁷.

In an urban context, we should mention the cathedrals of Venafro, Alife, and Telese Terme. The building of Venafro (11th - 12th century), preserves some traces of an early medieval phase in the apses²⁸. The early medieval building of S. Maria was probably replaced by the church of S. Sisto in Alife, built in the 12th century by the Norman count Rainulf of Drengot²⁹. The cathedral of S. Maria in Telese Terme (BN) dates to the 10th century, as evidenced by the archaeological survey, although the monumental bell tower is a typical Romanesque building³⁰. Finally, also the near Roman town of *Telesia* (S. Salvatore Telesino, BN), preserved the basilica of S. Felice (now disappeared), which could be considered as the first center of local diocese in the Late Antiquity, probably survived until 10th-11th century (fig.2). These data suggest that the settlements of *Telesia* and Telese Terme seem to have coexisted until the Middle Ages, despite what the traditional studies suggest³¹.

Building sites and Masonry Techniques

The survey of post-classical settlements in the middle Volturno Valley allowed us to identify several Christian sites and to record their outstanding material features. In this area we find single and triple aisled churches and triconch buildings. We can't precisely determine the layout of some monastic buildings, because unfortunately few architectural traces remain (fig.3).

We have identified five masonry techniques characterized by an extensive use of recycled materials, both stone and tiles taken from Roman buildings. The most ancient technique is the *opus listatum*, which can be seen in the basilica of *Compulteria* (6th century), but also in the church of S. Giorgio (10th century) near Faicchio (BN). The “big blocks” technique, which we detected in the first phase of restoration of the church at *Compulteria*, in both the cathedral of S. Maria and the church of S.

²³ The settlement of S. Stefano is mentioned in the written sources since the 8th century: *Monasterio Sancti Stephani* (CSS II ,20; BUSINO 2015, pp. 179-192).

²⁴ CV II, 88; 93;169.

²⁵ *Alfanus et Aldemari...donavimus tibi Leoni, venerabili abati monasterii Sancti Vincencii...curtem nostram de finibus Benafro, propinquo ecclesia Sancti Nycandri...* (CV II, 94).

²⁶ *Hludovicus...confirmaremus...ecclesia Sancte Cristine* (CV I 70, p. 326). *Otto...imperator...confirmaremus...ecclesie Sancte Dei genitricis Marie, que Olivetum vocatur* (CV II, 115, p. 129).

²⁷ The earthquake is mentioned in *Ch.Cass.9*, p. 474; *CMC I*, 28; *CV I*, p. 306. See also FRISSETTI 2012, pp. 723-730.

²⁸ CATALANO 2018, pp. 553-566; FRISSETTI 2018, pp. 79-95.

²⁹ GIANANDREA 2015, pp. 281-297.

³⁰ DI MAURO 2014, pp. 87-97.

³¹ CIELO 1977. The last archaeological research show us the survival of Roman city wall of *Telesia* during the Middle Ages and simultaneously, demonstrate a phase dated 10th century in the Cathedral of Telese Terme (FRISSETTI 2017a; DI MAURO 2014).

Nicandro in Venafro, and in S. Andrea at Marafi (Faicchio, BN), spreads during the 9th and the 10th century.

The “opera incerta” (8th - 9th century) is alternatively characterized by the use of irregular stones, as we can see in the buildings of Campo la Fontana (Capriati al Volturno, CE) and Madonna delle Grazie (Alife), or small stone cobbles visible in Marafi. A small number of sites includes a construction technique using small rectangular blocks put into regular rows (“blocchetti”), visible in the first apse of S. Pietro in Massa. This technique also is used in some cases in conjunction with one using irregular stones (“conci e tufelli”).

Conclusions

It is difficult to resume all the characteristics of architectural production in the Volturno Valley during the Late Antiquity, because of the different nature of the examples that we can observe. For instance, we cannot compare small rural churches, such as S. Pietro at Massa di Faicchio, with monumental buildings such as the Compulteria’s one, where we can postulate the presence of a patron who could pay specialized workers and buy abundant raw materials. Similarly, in the case of S. Stefano in Raviscanina, the site owners were able to construct a significant building showing connections with classical architectural models³².

We have more data for the Middle Ages. The spread of the “big blocks” technique presupposes a thorough knowledge of construction methods and techniques and the capability to bear great expenses, due also to the need for specialized workers and for the complex logistics³³ (fig. 4). The presence of specialized artisans from different geographic areas (North Europe and Eastern Mediterranean territories) creates a complex network of cultural exchanges between the 8th and 10th century.

All this considered, we conclude that the Volturno Valley was not a peripheral zone, but rather a border area where we see contacts and influences among several cultures and traditions including the vibrant architectural and religious construction between the 5th and 12th century.

Bibliography

Acta syn. rom. = Acta Synodorum Habitarum Romae A. CCCXCXVIII, DI, DII, in MGH, *Cassiodori Senatoris variae*, Ed. TH. MOMMSEN, Berolini 1894.

CCCB = *Le più antiche carte del capitolo della Cattedrale di Benevento*, ed. V. DE DONATO, A. CIARALLI, V. MATERA, Roma 2002.

Ch.Cass = Chronica Sancti Benedicti Casinensis, in MGH, *Scriptores Rerum Langobardicarum Et Italicarum, Saec. VI-IX*, ed. G. WEITZ, Hannoverae 1878.

CIL IX = Corpus Inscritionum Latinarum, Vol.IX. Inscriptiones Calabriae, Apuliae, Samnii, Sabinorum, Piceni Latinae, Ed. TH. MOMMSEN, Berolini 1883.

³² The plan and the volume of this building are similar to the buildings with vault and *nartex* preserved in Sardegna, Cfr. BUSINO 2015, pp. 177-191; VIRDIS, USAI 2017

³³ FRISETTI 2017b, pp. 377-398.

CIL X = *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Vol.X. *Inscriptiones Bruttiorum, Lucaniae, Campaniae, Siciliae, Sardiniae Latinae*, Ed. TH. MOMMSEN, Berolini 1883.

CMC = *Chronica Monasteri Casinensis*, in MGH SS.XXXIV, Ed. H. HOFFMANN, Hannoverae 1980.

CSS = *Chronicon Sanctae Sophiae (Cod. Vat. Lat. 4939)*, Ed. J. M. MARTIN, Roma 2000 (Fonti per la Storia d'Italia, *Rerum Italicarum Scriptores*, III ser., 5).

CV, I-III = *Chronicon Vulturnense del monaco Giovanni*, 3 voll. e Prefazione, Ed. V. FEDERICI Roma 1925 - 1938 (Fonti per la Storia d'Italia, 58-60).

Docc.Caiazzo V = *Documenti per la storia della Diocesi e Contea di Caiazzo (ante 599-1309)*. vol. 5, Ed. L. ESPOSITO, Napoli 2010.

Ep. IX = *Gregorio I Papa, Registrum Epistolarum*, Ed. P. EWALD, L.M. HARTMANN, in MGH *Epistolae, I-II*, Berlino 1887-1893.

Gel.Ep. = *Textus Epistolarum. S. Gelasius papa Epistoale*, in *Epistole Romanorum Pontificum Genuine et quae ad eos scriptae sunt. A S. Hilario usque ad Pelagium II*, Ed. A. THIEL, Tomus I, ann.461-523, Brunsbergae 1869, pp.285-483.

Gatt.Hist. I = *Historia abbatiae Casinensis, per saeculorum series distributa*, 2 voll., Ed E. GATTOLA, Venetiis 1733.

Hilarus, Ep. = *Textus Epistolarum S. Hilarus papa. Epistole Romanorum Pontificum Genuine et quae ad eos scriptae sunt. A S. Hilario usque ad pelagium II*, Ed. A. THIEL, Tomus I, ann.461-523, Brunsbergae 1869, pp.126-170.

Homiliae in Acta Apost., XVIII = GIOVANNI CRISOSTOMO, *Homiliae in Acta Apostolorum*, XVIII, PG, I,X, cols. 147-150.

MANSI 1692 = J.D. MANSI (Ed.), *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, vol. VII, Firenze 1692.

MANSI 1762 = J.D. MANSI (Ed.), *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, vol. VIII, Firenze 1762.

Paul. Ep.= *Paolino di Nola. Le lettere*, 2 voll. Edizione e traduzione a cura di G. SANTANIELLO, Napoli 1992.

Sanct. Capuanum = *Sanctuarium Capuanum*, ED. M. MONACO, Napoli 1630.

BUSINO 2015 = N. BUSINO, *L'Area di S. Stefano/Quattroventi (Raviscanina, Caserta). Appunti per una ricerca*, in F. MARAZZI (ed.), *Civitas Aliphana. Alife e il suo territorio nel medioevo*, Cerro al Volturno (IS) 2015, pp.179-191.

CANTINO WATAGHIN *et al.* 2007 = G. CANTINO WATAGHIN, V. FIOCCHI NICOLAI, G. VOLPE, *Aspetti della cristianizzazione degli agglomerati secondari*, in R. M. BONACASA CARRA, E. VITALE (eds.), *La cristianizzazione in Italia tra Tardoantico ed Altomedioevo*. Volume 1, Atti del IX Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana, Agrigento 20-25 novembre 2004, Palermo 2007, pp. 85-134.

CATALANO 2018 = L. CATALANO, *Venafro - La Cattedrale di Santa Maria Assunta*, in F. MARAZZI (edd.), *Molise medievale cristiano. Edilizia religiosa e territorio (secoli IV-XII)*, Cerro al Volturno (IS) 2018, pp. 553-566.

- CERA 2011 = G. CERA, *Il territorio di Venafro*, in L. QUILICI E S. QUILICI Gigli (eds.), *Carta Archeologica e ricerche in Campania. Fascicolo 5: Comune di Venafro*, Roma 2011, pp. 11-176.
- CHAVARRÍA ARNAU 2018 = A. CHAVARRÍA ARNAU, *Archeologia delle chiese. Dalle origini all'anno Mille*, Roma 2018.
- CIELO 1977 = L. R. CIELO, *La Telesis Nova longobarda del IX secolo*, in *Annuario dell'Associazione Storica del Medio Volturno, Piedimonte Matese (CE) 1977*, pp. 62-72.
- CIELO 2010 = L. R. CIELO, *Alife-Caiazzo*, in S. TANZARELLA (ed.), *Dizionario storico delle diocesi. Campania*, Palermo 2010, pp. 56-77.
- DAMIANO FONSECA 1987 = C. DAMIANO FONSECA, *Particolarsimo istituzionale e organizzazione ecclesiastica del Mezzogiorno medioevale*, Galatina 1987.
- DI MAURO 2014 = S. DI MAURO, *Lo scavo nell'area della torre*, in A. VALLONE (ed.), *Il Giardino Archeologico Telesino*, Cardito (NA) 2014, pp.75-86.
- DUCHESNE 1987 = L. DUCHESNE, *I vescovadi italiani durante l'invasione longobarda*, in G.L. BARNI (ed.), *I Longobardi in Italia*, Novara 1987, pp. 363-390.
- FERRAIUOLO 2012 = D. FERRAIUOLO, *Cristianizzazione e riorganizzazione delle campagne fra tarda antichità e alto medioevo. Lo scavo della Chiesa di S. Pietro a Massa di Faicchio*, in *Annuario dell'Associazione Storica del Medio Volturno, Piedimonte Matese (CE) 2012*, pp.145-174.
- FINOCCHIETTI 2012 = L. FINOCCHIETTI, *Il Molise in età tardoantica. Città e campagne tra il III e il VI secolo*, in *BAR 2337 (2012)*.
- FIOCCHI NICOLAI 2007 = V. FIOCCHI NICOLAI, *Il ruolo dell'evergetismo aristocratico nella costruzione degli edifici di culto cristiani nell'hinterland di Roma*, in G.P. BROGIOLO, A. CHAVARRÍA ARNAU (edd.), *Archeologia e società tra tardo antico e alto medioevo*, Mantova 2007, pp. 107-126.
- FRISSETTI 2012 = A. FRISSETTI, *La Basilica di S. Maria di Compulteria in Alvignano (Ce): nuove ipotesi di datazione della "Ecclesia Cubulterna"*, in A. COSCARELLA, P. DE SANTIS (edd.), *Martiri, santi, patroni: per una archeologia della devozione. Atti X Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana, Università della Calabria Aula Magna, 15-18 settembre 2010*, Arcavacata di Rende (CS) 2012, pp. 723-730.
- FRISSETTI 2017A = A. FRISSETTI, *Costruire e vivere nei monasteri. Materiali e tecniche edilizie nei cantieri di Campania e Molise fra IX e XII secolo*, in *HAM, 23 (2017)*, Zagreb-Motovun, pp. 500-513.
- FRISSETTI 2017B = A. FRISSETTI, *Tecniche edilizie, cantieri e committenze nell'architettura altomedioevale di Terra di lavoro*, in F. MARAZZI (ed.), *"Felix Terra. Capua e la Terra di lavoro in età longobarda"*, *Convegno di Studi Internazionale, Capua-Caserta 4/7 giugno 2015*, pp. 377-398.
- FRISSETTI 2018 = A. FRISSETTI, *Cantieri edili nel Molise preromanico e romanico: una lettura in chiave archeologica*, in F. MARAZZI (ed.), *Molise medievale cristiano. Edilizia religiosa e territorio (secoli IV-XII)*, Cerro al Volturno (IS) 2018, pp. 79-95.
- GIANANDREA 2015 = M. GIANANDREA, *La cattedrale di Alife tra originalità e tradizione*, in F. MARAZZI (ed.), *Civitas Aliphana. Alife e il suo territorio nel medioevo*, Cerro al Volturno (IS) 2015, pp. 281-297.
- IASIELLO 2007 = I.M. IASIELLO, *Samnium. Assetti e trasformazioni di una provincia dell'Italia tardoantica*, Bari 2007.

- ISABELLA 2007 = C. ISABELLA, *Le iscrizioni antiche di Alife*, Alife (CE) 2007.
- LANZONI 1927 = F. LANZONI, *Le Diocesi d'Italia. Dalle origini al principio del secolo VII (a. 604)*, 2 voll., Faenza 1927.
- LEPORE 2010 = C. LEPORE, *Benevento*, in S. TANZARELLA (ed.), *Dizionario storico delle diocesi. Campania*, Palermo 2010, pp. 193-205.
- LOUD 2007 = G.A. LOUD, *The Latin Church in Norman Italy*, Cambridge 2007.
- MARAZZI et al 2018 = F. MARAZZI, C. CAPOLUPO, A. FRISSETTI, A. LUCIANO, *Cristianizzazione e paesaggio insediativo nella Campania altomedioevale. La schedatura del progetto CARE per le province di Benevento e Avellino e lo studio integrato sulla valle del Volturno*, in G. VOLPE (ed.), *Paesaggi rurali italiani tra tarda antichità e medioevo: insediamenti, produzioni, chiese, poteri. Storia, archeologie e tecnologie: sistemi integrati di fonti e metodi*, Bari 2018, pp. 341-381.
- MATALUNA 2012 = S. MATALUNA, *Il territorio tra Allifae e Venafrum*, in L. QUILICI, S. QUILICI GIGLI (edd.), *Carta archeologica e ricerche in Campania. Fascicolo 7: Comuni di Ailano, Casapesenna, Castelvenere, Pratella, Raviscanina, Roccarainola, San Cipriano d'Aversa*, Roma 2012, pp. 11-130.
- MIELE 2005 = F. MIELE, *Una chiesa rurale e alcuni insediamenti a carattere religioso di epoca tardoantica e altomedioevale nel territorio del Matese Casertano*, in G. VOLPE, M. TURCHIANO (edd.), *Paesaggi e insediamenti rurali in Italia meridionale fra tardo antico e altomedioevo. Atti del primo Seminario sul tardoantico e l'altomedioevo in Italia meridionale (Foggia 12-14 febbraio 2004)*, Bari 2005, pp. 487-512.
- OTRANTO 2010 = G. OTRANTO, *Per una storia dell'Italia tardoantica cristiana*, Bari 2005.
- PARMA 2004-2005 = A. PARMA, *Severus, un misconosciuto vescovo di Allifae: sulle tormentate vicende dell'edizione di CIL IX, 2332*, in AION, 11-12, 2004-2005, pp. 9-12.
- PIETRI 2002 = CH. PIETRI, *Evergétisme chrétien et fondations privées dans l'Italie de l'Antiquité tardive*, in J.-M. CARRIE - R. LIZZI TESTA (ed.), *Humana sapit, Etudes d'Antiquité Tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini (Bibliothèque de l'Antiquité Tardive 3)*, Paris 2002, pp. 253-263.
- PIETRI, PIETRI 1999 = CH. PIETRI, L. PIETRI, *Prosopographie Chrétienne du Bas-empire. 2 Italie (313-604)*, 2 voll., Roma.
- QUARANTA, TRONELLI, 2018 = P. QUARANTA, A. TRONELLI, *Venafrum tardoantica e medioevale. Nuove evidenze architettoniche*, in F. MARAZZI (ed.), *Molise medioevale cristiano. Edilizia religiosa e territorio (secc.V-XIII)*, Cerro al Volturno (IS) 2018, pp. 567-570.
- RENDA 2004 = G. RENDA, *Il territorio di Caiatia*, in L. QUILICI, S. QUILICI GIGLI (ed.), *Carta Archeologica e ricerche in Campania: fascicolo 1: comuni di Alvignano, Baia e Latina, Caiazzo, Castel Campagnano, Castel di Sasso, Dragoni, Piana di Monte Verna, Ruviano*, Roma 2004, pp. 239-423.
- SAVINO 2005 = E. SAVINO, *Campania tardoantica (284-604 d.C.)*, Bari 2005.
- SFAMENI 2010 = C. SFAMENI, *Chiese e ville tra IV e VI secolo: legislazione papale e dati archeologici*, in E. SUÀREZ DE LA TORRE, E. PÉREZ BENITO (edd.), *Lex Sacra: religión y derecho a lo largo de la historia*, Valladolid 2010, pp. 179-203.
- TAVIANI-CAROZZI 1991 = H. TAVIANI-CAROZZI, *La Principauté Lombarde de Salerne. IX^e-XI^e siècles*, 2. voll., Rome.

VIRDIS, USAI 2017 = A. VIRDIS, N. USAI, *Santa Maria di Mesumundu e Sant'Elia di Monte Santo in territorio di Siligo. Proposte di lettura*, in G. STRINNA, G. ZICHI (edd.), *S. Elia di Monte Santo. Il primo cenobio benedettino della Sardegna tra storia, arte e devozione popolare*, Firenze 2017, pp. 145-174.

VISCARDI 2010 = G.M.VISCARDI, *Salerno-Campagna-Acerno*, in S. TANZARELLA (ed.), *Dizionario storico delle diocesi: Campania*, Palermo 2010, pp. 501-522.

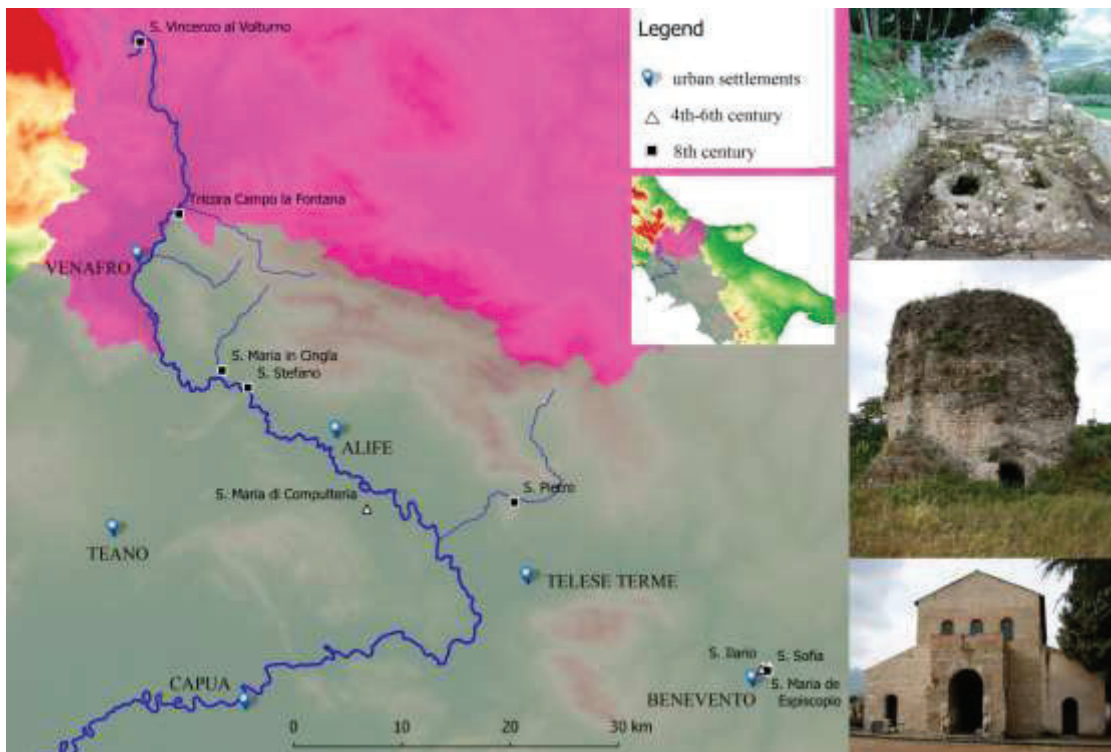


Fig. 1 - Map of Volturno Valley and localization of Christian buildings (4th-8th century). S. Pietro di Massa (Faicchio); “Torrione” near Alife; S. Maria di Compulteria (Alvignano) (author’s elaboration and photos).

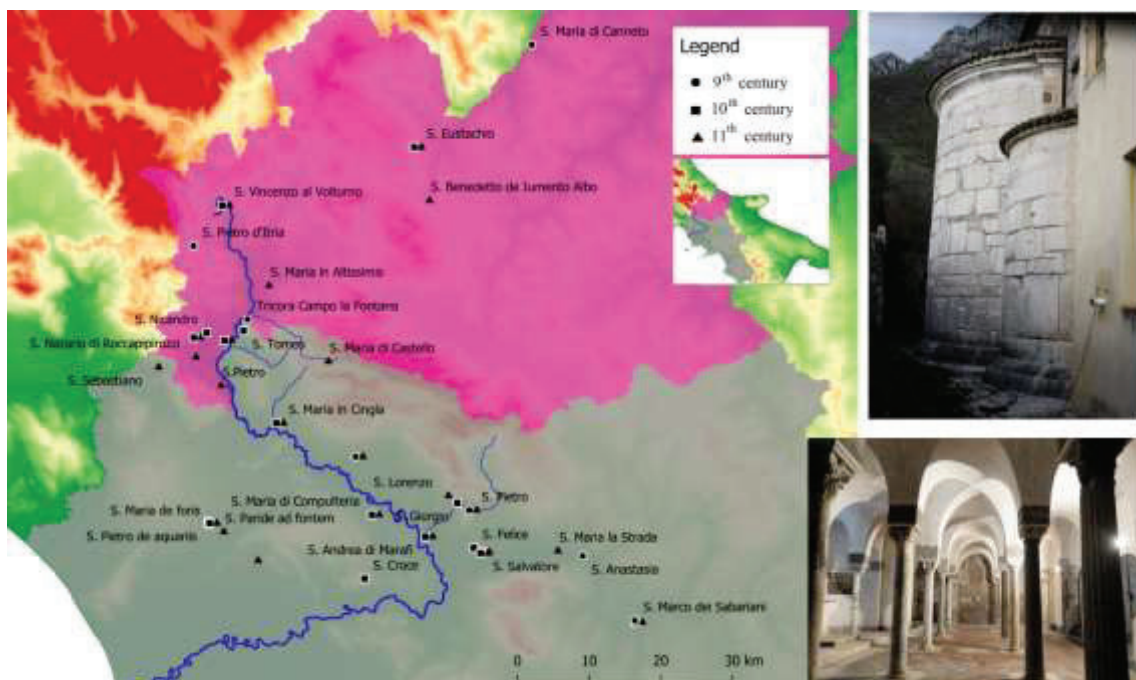


Fig. 2 - Volturno Valley and localization of religious settlements in the Middle Ages. Cathedrals of Venafro (apses) and Alife (crypt) (author’s elaboration and photos).

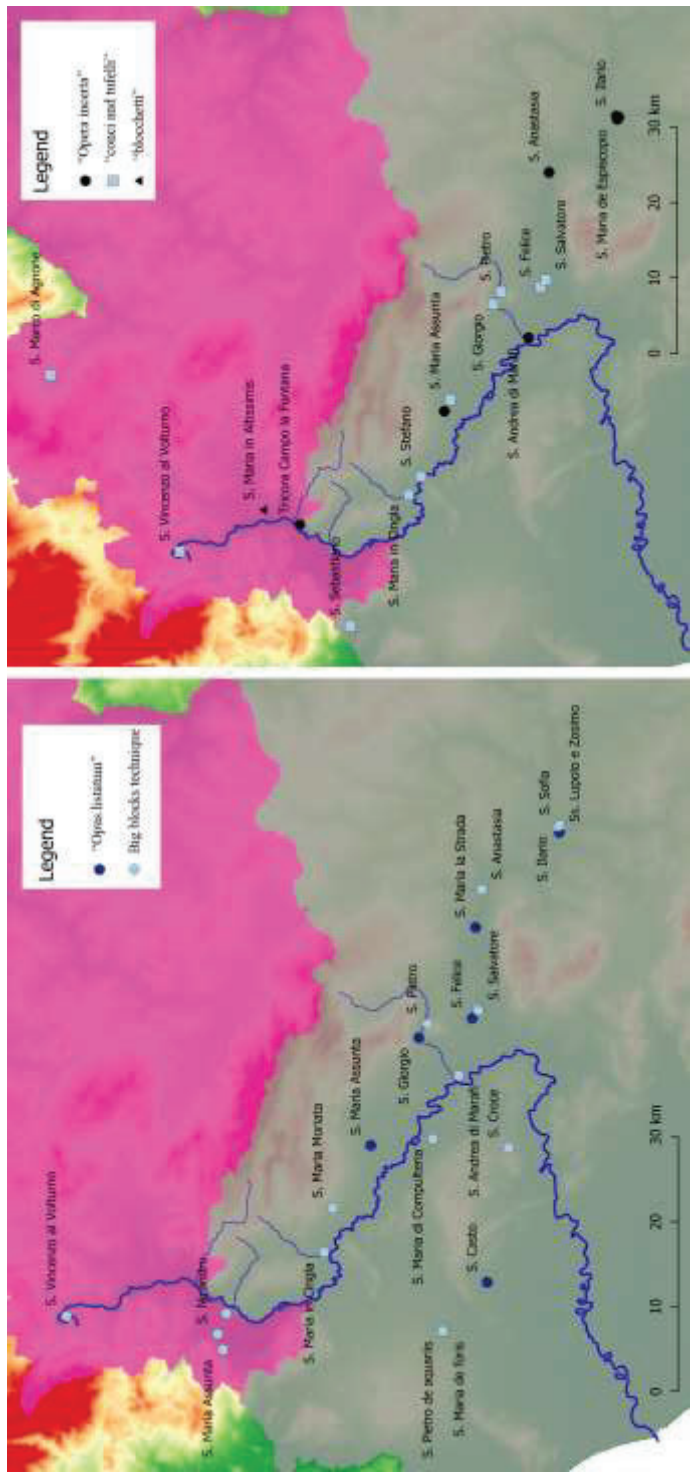


Fig. 3 - Maps with localization of masonry techniques (author's elaborations).



Fig. 4 - Some examples of masonry techniques: S. Maria di Compulteria, opus listatum (a) and big blocks technique (b); “opera incerta” in S. Andrea di Marafi (c) and Campo la Fontana (d) (author’s photos).

La Puglia centrale in età tardoantica: archeologia globale dei paesaggi nel territorio di Terlizzi (BA)

(Marco Campese – Università degli Studi di Foggia)

Abstract

The development of research which has been intensified in Apulia in the last twenty years concentrating on the analysis and study of rural landscapes has brought about significantly increased knowledge of the settlement dynamics in the northern and southern areas of the region, as repeatedly and correctly reported. As is well known, the overall framework of research leaves wide 'shadow sections' in reference to the extensive region generally defined as "Central Apulia", although with some differences in determining the territorial limits as a consequence of the objective difficulty in tracing back to unity a strong diversified area, both from a geomorphological and environmental point of view and based on the historical transformations from a diachronic perspective.

Taking into consideration the above mentioned context, the survey project has been carried out within the present administrative boundaries of the Municipality of Terlizzi, north of Bari, Italy. The project has been structured into three distinct campaigns, which have investigated sectors located North-East and South of the town, the latter of which is crossed by the ancient Via Traiana. The survey campaigns have made it possible to identify several settlements which can be traced back to a long chronological timeline and which are well set in a complex environmental framework.

Keywords

Landscape archaeology, Survey, Late Antiquity, Territory, Central Apulia

Lo sviluppo delle ricerche che nell'ultimo ventennio si sono intensificate in Puglia in rapporto all'analisi e allo studio dei paesaggi rurali ha portato ad una elevata e approfondita conoscenza delle dinamiche insediative nei territori settentrionale e meridionale della regione¹. Il quadro complessivo delle ricerche lascia però – come è noto – ampie 'zone d'ombra' riferibili soprattutto all'esteso comprensorio che viene generalmente definito 'Puglia centrale'², anche se nelle ricerche degli ultimi anni nuovi mostrano dati significativi sulle dinamiche insediative del comprensorio³.

¹ VOLPE 2012; VOLPE 2014; ARTHUR 2012, in particolare pp. 59-60.

² Negli studi tale definizione non corrisponde ad una interpretazione univoca dei limiti territoriali anche per l'oggettiva difficoltà di ricondurre ad 'unità' un'area fortemente diversificata sia dal punto di vista geomorfologico e ambientale, sia sul piano delle trasformazioni storiche; cfr. MANGIATORDI 2008-2009; FELLE 2010; NUZZO 2010; DE SANTIS 2010; VOLPE 2012, pp. 27-28; ARTHUR 2012, p. 72;

³ Per uno sguardo di sintesi sullo stato delle ricerche e la relativa bibliografia CAMPESE 2015; CAMPESE, DE SANTIS, DEPALO, FOSCOLO 2015, p. 331. Tra i contributi più recenti si segnalano: PIEPOLI 2014; ID. 2016, con approfondimento sul comprensorio murgiano a ridosso della via *Appia*; Per il comparto territoriale di Egnazia si veda MASTROCINQUE 2016; ID. 2018. Per il comprensorio di Terlizzi si veda di recente per l'età repubblicana e imperiale CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018 a; per l'età tardoantica e altomedievale CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018b.

Per meglio comprendere e definire le dinamiche del comparto è apparsa quindi fondamentale la necessità di realizzare un censimento completo degli insediamenti rurali attestati tra il IV e l'XI secolo⁴, finalizzato alla elaborazione di una base documentaria successivamente sottoposta ad ulteriori approfondimenti. Si sottolinea, inoltre, come la disomogeneità dei dati raccolti costituisce in alcuni casi un ostacolo alla comprensione delle dinamiche insediative sul breve periodo⁵.

L'ambito geografico analizzato coincide con il settore centrale della provincia *Apulia et Calabria*, la cui delimitazione e determinazione ha tenuto conto di considerazioni di carattere storico e geografico. Nello specifico: il confine settentrionale comprende i limiti del territorio comunale di Bisceglie; verso Sud, il comprensorio include il comparto tra Fasano e Monopoli, in linea di massima coincidente con l'*Ignatinus Ager*; il limite occidentale comprende, invece, buona parte dei comuni di ubicati a Est del percorso della *via Appia*, pertanto non inclusi nel comprensorio della valle del Basentello⁶.

La raccolta dei dati, pur con le cautele imposte da un esame fondato sull'analisi dell'edito, segnala un incremento dei siti ascrivibili al periodo compreso tra IV e VII secolo⁷, per cui si attesta la presenza di 47 insediamenti rispetto al periodo medio-imperiale dove studi recenti documentano 26 nuclei demici⁸. (Fig.1)

Il quadro insediativo per l'età tardoantica oltre alle 4 chiese rurali⁹ e alle 11 aree sepolcrali¹⁰ è sicuramente completato da ulteriori evidenze archeologiche che documentano la presenza di 9

⁴ Per una sintesi si veda CAMPESE 2013-2014, per il periodo tardoantico CAMPESE 2015.

⁵ Può sembrare semplicistico accorpare in un unico *range* cronologico gli insediamenti tardoantichi censiti e può pertanto indurre ad una sopravvalutazione del dato. Tuttavia, è importante rimarcare come questa mancata indifferenziazione dipenda strettamente dall'edito dove spesso si segnalano in egual misura classi ceramiche ascrivibili dal IV e alla metà del VII secolo senza specificarne le quantità per le singole classi ceramiche. Gli studi fin qui editi, infatti, riportano raramente le informazioni sui materiali rinvenuti associati al dato stratigrafico privilegiando l'analisi delle strutture dei contesti indagati. Uniche eccezioni in tal senso sono gli studi editi sull'insediamento di Seppannibale, (BERTELLI, LEPORE 2011) e Belmonte (CIMINALE, FAVIA, GIULIANI 1994, pp. 339-440; CIMINALE, FAVIA, GIULIANI 1998, pp. 45-111).

⁶Tale delimitazione, in parte basata su parametri di carattere convenzionale, tiene anche conto di considerazioni di carattere storico e geografico, CAMPESE 2013-14; CAMPESE 2015, pp. 17-18.

⁷ Per la definizione tipologica dei siti individuati si è seguita – per quanto possibile – la tipologia elaborata da M. Aprosio per il paesaggio brindisino. APROSIO 2008, pp. 25-28, con ampia bibliografia.

⁸ MANGIATORDI 2011.

⁹ Gli edifici censiti in tutti i casi associati ad aree cimiteriali sono: Belmonte ad Altamura, Misciano a Modugno (DEPALO 1995, pp. 124-126; MANGIATORDI 2008-2009, pp. 590-591), Ognissanti a Valenzano, sulle indagini archeologiche si veda, PELLEGRINO ET ALII 1998, pp. 92-97, mentre per le evidenze architettoniche riferibili ad un edificio di culto realizzato nell'XI secolo si veda, BELLI D'ELIA 2003, pp. 145-148. Per il sito di S. Apollinare a Rutigliano e le indagini archeologiche condotte in questo insediamento vi sono numerosi contributi non sempre univoci nell'interpretare le evidenze individuate. Cfr. LAVERMICOCCA, LA NOTTE, PACILIO 1987; VOLPE, FAVIA, GIULIANI 2003, p. 79; LEPORE 2004, pp. 111-116; MANGIATORDI 2008-2009, pp. 598-602.

¹⁰ Per un'analisi aggiornata e attenta incentrata sulla dislocazione topografica rispetto agli edifici di culto, le tipologie funerarie utilizzate, l'organizzazione dello spazio funerario e il rituale adottato, MANGIATORDI 2008-2009, pp. 566-569, con relative schede di catalogo; CIOCE 2010; DEPALO 2010. Per gli oggetti di corredo si veda RIZZI 2010, pp. 537-541, con bibliografia. Una sintesi organizzata esclusivamente sui materiali più significativi provenienti dalle necropoli è contenuta in D'ANGELA 2003, pp. 7-40. Le 15 aree sepolcrali integrano notevolmente il quadro insediativo del comprensorio il cui preciso inquadramento cronologico è possibile per i siti di Belmonte ad Altamura, Ciurcitano a Terlizzi (LAVERMICOCCA ET ALII 1996) e S. Apollinare a Rutigliano (SALVATORE 1981, pp. 127-160; LAVERMICOCCA, LA NOTTE, PACILIO 1987, pp. 77-144), dove sono attestati elementi di corredo personale in oro, argento, bronzo, pasta vitrea e ambra, indizio importante della presenza di nuclei demici con una condizione economica piuttosto rilevante.

insediamenti sicuramente definibili sulla base delle indicazioni pervenute dai dati raccolti¹¹. Ai siti sopra citati è possibile associare la segnalazione di 20 aree con concentrazioni di frammenti ceramici, che seppur provenienti da indagini asistematiche¹², completano il quadro del popolamento tardoantico del comprensorio¹³. L'incremento di attestazioni degli insediamenti riconducibili alla tipologia del villaggio sembra inoltre suggerire un ruolo efficace svolto da questi aggregati demici nelle dinamiche insediative della Puglia centrale¹⁴. Appare peraltro interessante osservare come questi insediamenti vadano a collocarsi in spazi occupati nel periodo bizantino (X-XI secolo) laddove le evidenze monumentali e le fonti documentarie segnalano la presenza *loci/villaggi*, quasi a voler ricalcare le funzioni di raccordo delle attività economiche presenti nei vasti comprensori murgiani. Ulteriori suggerimenti sul legame intercorrente tra tipologia insediativa e risorse disponibili sono desumibili dalla dislocazione topografica delle ville¹⁵: queste si collocano nella fascia litoranea e sublitoranea, assumendo da un lato una funzione produttiva finalizzata allo sfruttamento delle risorse agricole e di raccordo con le risorse silvo-pastorali del comprensorio murgiano più interno, dall'altro un ruolo chiave verso le città costiere e gli approdi portuali nella redistribuzione delle risorse importate ed esportate.

Per quanto riguarda la definizione dei confini delle diocesi e l'impatto della diffusione del culto cristiano sulle dinamiche di popolamento, occorre rimarcare la problematicità dei pochi dati disponibili già evidenziata negli studi pregressi¹⁶, oltre alla mancata coincidenza tra i confini diocesani e i territori dei *municipia* attestati nel comprensorio. Emblematico, a tal proposito, risulta il caso di *Barium*, la cui circoscrizione giuridico-amministrativa confina con i territori di *Butuntum* e di *Caeliae*, ma la cui diocesi, documentata dalle fonti¹⁷ e archeologicamente¹⁸, comprende verosimilmente un

¹¹ Alla tipologia del villaggio appartengono i siti di Patanella a Ruvo di Puglia, Balena/Piscina degli Zingari a Terlizzi, Seppannibale a Fasano, cui si sommano le ville individuate nelle località di masseria Siri a Monopoli, Malano ad Acquaviva delle Fonti, S. Nicola a Ceglie del Campo e contrada Tesoro-Adelfia nonché le case/fattorie di Paduano a Mola di Bari, Palazzo Miani-Perotti a Cassano delle Murge. CAMPESE 2013-2014, ampia bibliografia per i singoli contesti.

¹² Alcuni tentativi di ricerca territoriale furono avviati negli anni Settanta e Ottanta con l'obiettivo di indagare specifiche categorie di monumenti, quali le chiese rurali presenti in gran numero nell'area del nord-barese (Si veda da ultimo TRIGGIANI 2008, con ampia bibliografia precedente), in alcuni casi supportate da ricognizioni archeologiche asistematiche (RUTA 1981), finalizzate all'individuazione della maglia insediativa di età romana relativa ai *municipia* di Ruvo (RUTA 1993), Bitonto (RUTA 1988, pp. 15-30; ID.1991, pp. 5-22.), Bari (RUTA 1968, ID. 1983, pp. 665-696), *Norba* (Conversano) (L'ABBATE 1979) ed Egnazia (RUTA 1983a, pp. 167-184). Pochi sono inoltre i contributi incentrati su ricognizioni archeologiche, spesso condotte in modo mirato da studiosi locali che hanno il merito di aver indicato le classi ceramiche rinvenute e in alcuni casi anche l'estensione dell'area di concentrazione consentendo in tal modo una successiva interpretazione (L'ABBATE 1985, pp. 7-99; ID. 1987, pp. 15-30; LABATE 1996; ID.1997, pp. 23-31; LABATE, L'ABBATE, TRAMACERE 1997, pp. 47-51).

¹³ Attraverso l'analisi topografica dei siti e dell'estensione e della tipologia dei frammenti, infatti, il numero delle ville salirebbe da 4 a 13, mentre il numero dei villaggi da 3 a 11 e le case/fattorie da 2 a 7.

¹⁴ Significativi sono i contesti di S. Magno a Corato, Specchione, Casal Tamburi a Terlizzi, masseria Scippi/contrada Legna a Toritto, Panfresco-Ferri, Marescia, Auricarro a Palo del Colle, località S. Leo ad Adelfia. Si veda CAMPESE 2013-2014, CAMPESE 2015.

¹⁵ In questa specifica categoria insediativa rientrano i siti di Malnome a Palo del Colle, S. Bartolomeo a Conversano, località Frassineto/masseria S. Domenico, Trisore-masseria Moretto a Turi, S. Barbara, Torre S. Vito a Polignano a Mare, lama Don Angelo, il Capitolo, lama D'Antico a Fasano. L'analisi dei dati ha consentito di ipotizzare, inoltre, la presenza di siti riferibili alla tipologia casa/fattoria per gli insediamenti di S. Andrea ad Acquaviva delle Fonti, Madonna dei Tetti a Conversano, masseria S. Nicola e Trappeto del re a Monopoli e masseria Abbaterisi/S. Vigilia.

¹⁶ Per approfondimenti si veda l'articolato ed esauriente contributo in NUZZO, DE SANTIS 2007.

¹⁷ OTRANTO 1991, pp. 175-186, con bibliografia.

¹⁸ L'analisi dei rinvenimenti archeologici è in BELLI D'ELIA, PELLEGRINO 2009.

territorio molto più vasto confinante a Nord con la diocesi di *Turenum*¹⁹ e a Sud con *Egnatia*²⁰, quindi di fatto pressoché coincidente con l'estensione del comprensorio analizzato. Indicazioni ulteriori circa la diffusione degli edifici di culto in ambito rurale provengono dal rinvenimento di chiese paleocristiane nelle cattedrali di Bitonto, e Ruvo²¹. Le evidenze archeologiche potrebbero ricondurre alla presenza di diocesi 'rurali' all'interno dei due *municipia* ormai ruralizzati, ovvero a *parroecchiae* destinate alla *cura animarum* di questa ampia fascia di territorio, tale articolazione rendeva, infatti, più agevole il controllo di piccole comunità di *rustici* e *pastores* solitamente distribuite su vasti comprensori²².

Il territorio di Terlizzi in età tardoantica: centralità economica dei paesaggi 'marginali'.

All'interno del quadro brevemente riassunto si inserisce il progetto di ricognizione realizzato all'interno degli attuali confini amministrativi del Comune di Terlizzi, a Nord di Bari²³; si tratta di un territorio caratterizzato da una posizione marginale rispetto ai due *municipia* di Ruvo e Bitonto che, almeno a partire dal X secolo, documenta l'esistenza di un repertorio relativamente ampio di fonti documentarie da cui emerge una ricca e articolata rete insediativa di tipo rurale. Il quadro degli insediamenti noti segnala la presenza di un insediamento, indagato dalla Soprintendenza, ubicato in località Torre di Välline²⁴ (Piscina degli Zingari) e le aree cimiteriali di Ciurcitano²⁵ e Specchione²⁶.

¹⁹ La diocesi è uno dei pochi casi di diocesi rurale, infatti in età tardoantica il centro di Trani è attestato come *vicus* portuale ubicato ai confini del territorio canosino ma attesta la presenza del vescovo *Euthychius* nei sinodi romani. Sulla tematica della diffusione delle diocesi rurali si veda CANTINO WATAGHIN, FIOCCHI NICOLAI, VOLPE 2007, pp. 85-131. Per la diocesi di Trani si veda OTRANTO 1999, 208-218.

²⁰ Sulla diocesi egnatina e sul ruolo del vescovo nella trasformazione del paesaggio urbano si veda CASSANO 2008-2009.

²¹ Anche per queste due città i dati archeologici mostrano la presenza di edifici di culto paleocristiani del tutto simili all'edificio barese per impianto icnografico a tre navate con unica abside e gli arredi architettonici pavimentali realizzati a mosaico, anche se si registrano dimensioni più contenute nella realizzazione degli edifici. Per Ruvo si veda TESTINI 1967; 185-210, CASSANO 1987; CIVITA 1993 con bibliografia. Per Bitonto: DEPALO, PELLEGRINO 2001, con bibliografia.

²² Per una sintesi sull'articolazione degli edifici di culto si veda MANGIATORDI 2008-2009, pp. 555-562, con ampia bibliografia.

²³ Dato il tema del convegno, in questi Atti si presentano i risultati relativi al periodo tardoantico, tenendo presente che l'analisi dei materiali rinvenuti nel corso della ricognizione svolta tra aprile e maggio 2015 è in corso di studio e aggiornamento. Per l'altomedioevo si veda anche CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018b e per l'età romana, CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018a. Il progetto si avvale della proficua e integrata collaborazione con la Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per la città metropolitana di Bari che ringrazio in particolare nelle persone del Sovrintendente dott. L. La Rocca e delle dott.sse F. Radina, M. Depalo, A. Riccardi e A. Battisti per il costante supporto, anche nella condivisione dei risultati, per aver favorito le attività di ricerca sul campo. Alle attività, sul campo e in laboratorio, ha partecipato una *équipe* di studenti dell'Università degli Studi di Bari A. Moro che ringrazio per l'entusiasmo, la dedizione e l'apporto scientifico.

Si presentano in questa sede i risultati di una ricerca *in progress* e condotta – finora – con limitate risorse di tipo economico (a questo proposito rivolgiamo un particolare e sentito ringraziamento a M. Silvestrini per aver sostenuto le indagini realizzate nel 2015 nell'ambito del PRIN); è un aspetto da sottolineare perché credo dimostri come, anche in tempi di crisi, sia possibile produrre ricerca in maniera sostenibile, pur auspicando che si creino le condizioni per proseguire il progetto.

²⁴ DEPALO 2010, pp.245-246; per approfondimenti sui materiali rinvenuti: CAMPESE, DE SANTIS FOSCOLO 2018b.

²⁵ DEPALO 1996, pp. 104-106; LAVERMICOCCA *ET ALII* 1996, pp. 115-140; VALENTE 1999, pp. 30-33; MANGIATORDI 2004, pp. 23-26; DEPALO 2008, pp. 87-89; TRIGGIANI 2008, p. 164; MANGIATORDI 2008-2009, p. 581.

²⁶ GESMUNDO, MARTINELLI 1985; MANGIATORDI 2004, pp. 15-16, pp. 22-23; MANGIATORDI 2008-2009, p. 582. La documentazione archeologica attesta una frequentazione del sito di Specchione già in età neolitica, che perdura in età classica e tardoantica, quando la presenza di insediamenti rurali è indiziata dal rinvenimento di un sepolcreto di età medio-imperiale e di età tardoantica e da ceramica di uso comune datata al VI-VII secolo. Inoltre per il

L'impostazione della ricerca e la scelta dei due ampi transetti ubicati a Est e a Sud rispetto al centro urbano è stata calibrata, altresì, in rapporto alla viabilità principale e secondaria. Il tratto Ruvo-Bitonto della via *Minucia*²⁷ prima, e *Traiana* poi, è stato oggetto a più riprese di indagini topografiche e di scavo che ne hanno confermato l'esatta ubicazione a sud rispetto alla città²⁸. È altresì noto un asse viario, perpendicolare alla via consolare, che procede in direzione Nord-Sud e che metteva in collegamento l'approdo portuale di Molfetta, e il comprensorio dell'Alta Murgia, incrociando il tratto della via *Appia Silvium-Genusia*²⁹ (Fig.2).

Le campagne di ricognizione, condotte su una superficie di circa 15 kmq, hanno permesso di documentare 84 Unità Topografiche riferibili a un ampio arco cronologico, dalla preistoria al basso medioevo, di cui 60 sono riconducibili a nuclei demici strutturati.

Le tipologie insediative sono state definite analizzando altresì le implicazioni legate alla presenza di caratteristiche ambientali che potrebbero aver veicolato lo sfruttamento di un comprensorio determinandone in alcuni casi anche l'assetto insediativo e cercando di discostarsi quanto più possibile dall'analisi 'puntiforme' e 'sitocentrica' dei nuclei demici individuati³⁰.

Per l'età tardoantica (IV-metà VII secolo d.C.) i dati raccolti mostrano una vitalità considerevole dello spazio rurale: le attività di ricognizione, infatti, hanno permesso di documentare 22 Unità Topografiche che sembrano rimandare a nuclei insediativi stabili: 4 ville (5 UT), 2 villaggi (8 UT) e 9 nuclei demici del tipo casa/fattoria.

Tra IV e V secolo d.C. emerge in maniera più marcata l'ampliamento dei siti attestati in età imperiale, come in località Villa Monteverde³¹ e Cesano³². Entrambi i contesti sono ubicati ad una distanza di circa 2 km dal percorso della via *Traiana* e da un lago di dolina indicato nella cartografia storica con l'idronimo La Palude³³, preziosa risorsa idrica è identificabile con il *Lacum Meridianum* citato dalle fonti³⁴. (Fig.3)

periodo medievale le fonti documentarie risalirebbero alla seconda metà dell'XI secolo, se è giusta l'identificazione del sito con il toponimo *Sprecla* (CDB III, 2; cfr. CORDASCO 1976, pp. 54-55, che propone una datazione tra il 1063, 1078 e 1093) stesso discorso per il toponimo *Speccula*, riportato nella bolla dell'Arcivescovo di Giovinazzo Angelo del 1131 (CDB II, 3).

²⁷ Risultano piuttosto esigue le tracce riferibili al percorso della via *Minucia* la cui realizzazione si attribuisce a *M. Minucius Rufus* console nel 110 a.C.; tale scarsità di dati è verosimilmente imputabile alla completa sovrapposizione del successivo tracciato della via *Traiana* che ne ricalca e potenzia il percorso. CERAUDO 2008, p. 192; MANGIATORDI 2011, p. 68; GRELLI, SILVESTRINI 2013, pp. 133-144, con ulteriore bibliografia.

²⁸ Sul tratto della via *Traiana* da Canosa a Ruvo si veda, GELSOMINO 1966, pp. 199-201; RUTA 1983 b; FIORIELLO 2002, pp. 99-102, con indicazione delle fonti.

²⁹ LUGLI 1962, pp. 23-37; con aggiornamenti e precisazione del percorso FIORIELLO 2002, pp. 77-78. Il percorso viario verosimilmente identificabile con il tracciato individuato da G. Lugli è ancora vitale in età medievale, come mostra il riferimento contenuto in un documento di XIV secolo, relativo al sito di S. Giuliano, posto a poca distanza da una via *publica per quam itur Altamuram* (CDP XXII, 64, a. 1326).

³⁰ Sul concetto di archeologia globale dei paesaggi VOLPE 2008, pp. 455-456, con bibliografia; da ultimo VOLPE, GOFFREDO 2014. Nello specifico Sulla necessità dell'abbandono del sitocentrismo: BROGIOLO 2007; VOLPE 2012, p. 28; ARTHUR 2012, pp. 77-85; CIVANTOS 2012.

³¹ UT 22-23. Per approfondimenti sul sito, si veda CAMPESE, DE SANTIS, DEPALO, FOSCOLO 2015, p. 333; nonché per l'età romana CAMPESE DE SANTIS FOSCOLO 2018a, p. 173

³² UT 37.

³³ Ben caratterizzato anche nella cartografia storica disponibile e indicato con l'idronimo La Padula. La cartografia storica georeferenziata in ambiente G.I.S. è la carta realizzata da Rizzi Zannoni tra il 1807 e il 1812 (ANGELINI, CARLONE 1987, figg. 7-8). Le rappresentazioni cartografiche precedentemente realizzate da Magini nel 1620, da Blauew nel 1653 e da Zatta nel 1783 non presentavano caratteristiche geometriche tali da poter essere georiferite

Sempre nel settore meridionale è da segnalare la peculiare aggregazione demica verificatasi in località Specchione dove i dati raccolti documentano la strutturazione di un villaggio costituito da più concentrazioni di frammenti ceramici³⁵ da porre in relazione a nuclei insediativi di minore entità identificabili con insediamenti del tipo casa/fattoria³⁶. Questo assetto insediativo sembra verificarsi anche per il comprensorio ubicato a nord-est in località Torre di Välline³⁷ laddove le fonti medievali segnalano la presenza di un *locus* destinato a strutturarsi come un villaggio piuttosto articolato³⁸.

Particolarmente significativo è quanto documentato nel settore orientale, in località Forlazzo³⁹, dove già nel corso del II secolo d.C. si coglie un processo aggregativo da collegare verosimilmente allo strutturarsi di una proprietà imperiale, già ipotizzata sulla base dei documenti epigrafici analizzati negli studi pregressi⁴⁰ e che trova adesso ulteriori riscontri archeologici oltre ad elementi di precisazione circa le attività economiche condotte⁴¹ (Fig.4). Tale insediamento, sulla base dei dati epigrafici e archeologici, pur con le dovute cautele, potrebbe essere interpretato come il centro gestionale di un *saltus* pertinente ad una proprietà imperiale e legato strettamente all'economia del bosco e dell'allevamento⁴². Da qui proviene, infatti, l'iscrizione funeraria dedicata a *Felicla Caesaris serva* da *Velox conservus*. Tale rinvenimento appare significativo, per la stretta contiguità topografica con l'attestazione di un altro servo imperiale, *Faustus*, il cui epitaffio è stato rinvenuto circa 5 km a sud nel territorio di Bitonto, in località Vico/Bosco Antonelli⁴³. La vocazione produttiva incentrata sull'allevamento di questo comprensorio trova conferma in una terza iscrizione proveniente da località Torrequadra, sempre nel territorio di Bitonto, dove è attestata la presenza di un *Fortunatus luparius*, addetto alla protezione e gestione delle greggi⁴⁴. Non è casuale la prossimità di questi settori produttivi ad un percorso viario finalizzato a collegare l'entroterra e la costa; nello specifico le aree dedicate al pascolo dell'Alta Murgia e la salina attestata a Molfetta da fonti documentarie e cartografiche⁴⁵, ulteriore attestazione dello stretto legame tra il sale e le pratiche di allevamento su cui le recenti ricerche hanno ulteriormente definito le dinamiche e la centralità economica⁴⁶.

con precisione, tuttavia l'analisi delle carte ha consentito di rivelare aspetti interessanti circa l'ubicazione di aspetti ambientali attualmente scomparsi.

³⁴ CDB II, 3, a. 1131.

³⁵ UT 52-53-54-62.

³⁶ UT 55-56-57-58-67.

³⁷ UT 1-2-4-8-9.

³⁸ RNAM V, 455. VALENTE 1999, pp. 20, 26, 35. Per approfondimenti CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018 b, pp. 222-223

³⁹ Il fitonimo deriverebbe da *Ferulatum* specie vegetale indice di sovra-pascolamento invernale sul territorio dell'Alta Murgia, VALENTE 1999, p. 25; Per la documentazione archeologica pregressa, MANGIATORDI 2011, pp. 174-176, con bibliografia. Per approfondimenti sul sito, si veda CAMPESE, DE SANTIS, DEPALO, FOSCOLO 2015, p. 333; nonché per l'età romana CAMPESE DE SANTIS FOSCOLO 2018a, pp 173-174.

⁴⁰ FIORIELLO 2007, 36-37, n. 6; FIORIELLO 2008; MANGIATORDI 2011, 158-159, con ampia bibliografia precedente.

⁴¹ Già ipotizzata in FIORIELLO 2008; si approfondiscono le vocazioni produttive in CAMPESE 2015.

⁴² Per approfondimenti CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018a.

⁴³ AE 1988, p. 359; FIORIELLO 2007, pp. 35-36, n. 5; FIORIELLO 2008, p. 214, fig. 7, MANGIATORDI 2011, p. 158.

⁴⁴ CIL IX 6173; FIORIELLO 2007, 34-35, n. 4; FIORIELLO 2008, 214; MANGIATORDI 2011, 9-13.

⁴⁵ CDB VII, 14 (a. 1143), il documento menziona una *ecclesia sancti Marci apostoli a foris predictae civitatis prope salinam sita*. La salina è verosimilmente ubicata in un'area extra-urbana ubicata a Nord-Ovest del centro urbano, nei pressi dell'edificio di culto di Torre S. Giacomo (CASTAGNOLO 2010, pp. 81-84) ascrivibile al XII secolo. Nello stesso comparto la cartografia IGM segnala la presenza di numerose cisterne e piscine nonché l'idronimo Palude; CAMPESE 2015, p. 24.

⁴⁶ Sul ruolo della viabilità secondaria per la redistribuzione del sale nel comparto murgiano BUGLIONE, DE VENUTO, GOFFREDO, VOLPE 2015, p. 223. Per approfondimenti delle dinamiche in Etruria VANNI, CAMBI 2015, pp. 111-122. Per l'isola d'Elba, PAGLIANTINI 2015.

Dai dati appena mostrati è possibile osservare *in primis* l'implementazione degli insediamenti noti nel comprensorio a seguito delle attività di *survey* e, inoltre, come la disposizione delle Unità Topografiche sia stata polarizzata dagli elementi primari per il sostentamento delle attività produttive, ovvero le fonti idriche, lame e specchi d'acqua interni, che, in assenza dei corsi fluviali, risultano determinanti per le dinamiche insediative. Questa peculiare distribuzione così strettamente vincolata allo sfruttamento capillare delle lame, potrebbe dunque aver generato un popolamento caratterizzato da aree densamente abitate, raggruppate intorno ad un nucleo insediativo di grandi dimensioni, e aree poco o per nulla occupate, ma destinate alle attività silvo-pastorali che ne garantivano la sussistenza⁴⁷. L'occupazione sistematica dei comparti ubicati nei pressi delle lame sembra inoltre rispondere ad alcune esigenze già suggerite nelle fonti letterarie, più nello specifico con la definizione del termine *pagus* di Festo⁴⁸, in una valenza semantica già sottolineata da F. Cambi, in cui il termine *fons* designa l'aspetto infrastrutturale dei dispositivi idrici e il vocabolo *aqua* il bacino idrografico di riferimento⁴⁹.

Bibliography

ANGELINI, CARLONE 1987 = G. ANGELINI, G. CARLONE, *Atlante storico della Puglia. La Provincia di Bari*, II. Cavallino 1987.

APROSIO 2008 = M. APROSIO, *Archeologia dei paesaggi a Brindisi dalla romanizzazione al Medioevo*, Bari 2008.

ARTHUR 2012 = P. ARTHUR, *Per una carta archeologica della Puglia altomedievale: questioni di formulazione e interpretazione*, in *Bizantini, Longobardi e Arabi in Puglia nell'alto medioevo*, Atti del XX Congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savelletri di Fasano (BR), 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012, pp. 59-85.

BERTELLI, LEPORE 2011 = G. BERTELLI, G. LEPORE (edd.), *Masseria Seppanibale. Grande in agro di Fasano (BR). Indagini in un sito rurale (aa. 2003-2006)*, Bari 2011.

BELLI D'ELIA 2003 = P. BELLI D'ELIA, *Puglia romanica*, Milano 2003.

BROGIOLO 2007 = G.P. BROGIOLO, *Dall'archeologia dell'architettura all'archeologia della complessità*, *Pyrenae*, 38, 1, (2007), pp. 7-38.

BUGLIONE, DE VENUTO, GOFFREDO, VOLPE 2015 = A. BUGLIONE, G. DE VENUTO, R. GOFFREDO, G. VOLPE, *Dal Tavoliere alle Murge. Storie di lana, di grano e di sale in Puglia tra età romana e medioevo*, in CAMBI, DE VENUTO, GOFFREDO 2015, pp. 185-243.

CAMBI 2005 = F. CAMBI, *Sicilia tardoantica. L'orizzonte del villaggio fra Segesta e Lilibeo*, in G. VOLPE, M. TURCHIANO (edd.), *Paesaggi e insediamenti rurali in Italia meridionale fra tardo antico e altomedioevo*, Atti del

⁴⁷ Per approfondimenti si veda, CAMPESE DE SANTIS, FOSCOLO 2018b, p. 234.

⁴⁸ FESTO, *DE VERB. SIGN.*, 247 L., *pagi dicti a fontibus quod eadem aqua uterentur*. Questa definizione evidenzia in modo chiaro la centralità dello sfruttamento delle risorse idriche per la costituzione di nuclei demici rurali, CAMBI 2005.

⁴⁹ Cfr. POCETTI 1996, pp. 21-22, l'autore interpreta il termine *fons* del passo di Festo come sorgente, valorizzandone quindi l'aspetto più marcatamente ambientale, connesso ma non vincolato all'aspetto infrastrutturale, ma comunque centrale per l'articolazione insediativa dei *vici* e dei *pagi*.

primo seminario sul tardoantico e l'altomedioevo in Italia meridionale (Foggia, 12-14 febbraio 2004), Bari 2005, pp. 290-315.

CAMBI, DE VENUTO, GOFFREDO 2015 = F. CAMBI, G. DE VENUTO, R. GOFFREDO (edd.), *Storia e Archeologia globale 2. I pascoli, i campi, il mare. Paesaggi d'altura e di pianura in Italia dall'età del Bronzo al Medioevo*, Bari 2015.

CAMPESE 2013-2014 = M. CAMPESE, *Insedimenti urbani e rurali della Puglia centrale tra l'età tardoantica e la conquista normanna*, Tesi di Dottorato in *Storia e archeologia globale dei Paesaggi*, Università degli Studi di Foggia, XXV ciclo.

CAMPESE 2015 = M. CAMPESE, *La Puglia centrale in età tardoantica: nuove acquisizioni e prospettive di ricerca*, in G. VOLPE (ed.), *Storia e Archeologia Globale 1*, Bari 2015, pp. 17-33.

CAMPESE, DE SANTIS, DEPALO, FOSCOLO 2015 = M. CAMPESE, P. DE SANTIS, M.R. DEPALO, M. FOSCOLO, *Insedimenti rurali nella Puglia centrale tra tarda antichità e medioevo (secc. IV-XI): nuovi dati da ricerche sistematiche nel territorio di Terlizzi (BA)*, in P. ARTHUR, M. LEO IMPERIALE (edd.), *Atti del VII Congresso Nazionale di Archeologia Medievale* (Lecce, 9-12 settembre 2015), Firenze 2015, pp. 330-336.

Campese, DE SANTIS, FOSCOLO 2018A = M. CAMPESE, P. DE SANTIS, M. FOSCOLO, *L'habitat rurale della Puglia centrale: nuove acquisizioni dal territorio di Terlizzi*, in G. MASTROCINQUE (ed.), *Paesaggi mediterranei di età romana. Archeologia, tutela, comunicazione*, (Bari-Egnazia 5-6 maggio 2016), Bari, 2018 pp. 169-182.

CAMPESE, DE SANTIS, FOSCOLO 2018 B = M. CAMPESE, P. DE SANTIS, M. FOSCOLO, *Archeologia dei paesaggi nella Puglia centrale: il territorio di Terlizzi in età tardoantica e altomedievale*, in G. VOLPE, (ed.), *Storia e Archeologia globale dei paesaggi rurali in Italia fra Tardoantico e Medioevo. Sistemi integrati di fonti, metodi e tecnologie per uno sviluppo sostenibile* (Foggia, 10-12 dicembre 2015), Bari 2018, pp. 219-251.

CASTAGNOLO 2010 = V. CASTAGNOLO, *Architettura e paesaggio*, Bari 2010.

CDB II = G.B. NITTO DE ROSSI, F. NITTI DI VITO (edd.), *Codice diplomatico barese II. Le pergamene del Duomo di Bari (continuazione): 1266-1309. Appendice: Le pergamene di Giovinazzo, Canosa e Putignano sino al 1266*, Bari 1899.

CDB III = F. CARABELLESE (ed.), *Codice diplomatico barese III. Le pergamene della cattedrale di Terlizzi (971-1300)*, Bari 1899.

CDB VII = F. CARABELLESE (ed.), *Codice diplomatico barese VII. Le carte di Molfetta (1076-1300)*, Bari 1912.

CDP XXII = F. MAGISTRALE (ed.), *Codice diplomatico pugliese XXII, Le pergamene della Cattedrale di Terlizzi (1266-1381)*, Bari 1976.

CERAUDO 2008 = G. CERAUDO, *Via Gellia: una strada 'fantasma' in Puglia centrale*, in *Studi di Antichità*, 12, (2008), pp. 187-203.

CIMINALE, FAVIA, GIULIANI 1994 = D. CIMINALE, P. FAVIA, R. GIULIANI, *Nuove ricerche archeologiche nell'insediamento altomedievale di Belmonte (Altamura)*, in *Taras*, 14, 2, pp.339-440.

CIMINALE, FAVIA, GIULIANI 1998 = D. CIMINALE, P. FAVIA, R. GIULIANI, *Belmonte: nuove acquisizioni sul sito paleocristiano e altomedievale alla luce della campagna di scavo del 1991*, in *Altamura*, 39, (1998), pp. 45-111.

CIOCE 2010 = M. CIOCE, *Aspetti della ritualità funeraria tra la fine del Tardoantico e l'Altomedioevo*, in *TODISCO 2010*, pp. 531-536.

- CIVANTOS 2012 = J. M. M. CIVANTOS, *Hydraulic Archaeology in South-East Spain Mountainous Landscapes*, in G.P. BROGILOLO, D.E. ANGELUCCI, A. COLECCHIA, F. REMONDINO (eds.), *APSAT 1, Teorie e metodi della ricerca sui paesaggi d'altura*, Mantova 2012, pp. 51-74.
- CORDASCO1976 = P. CORDASCO, *Le carte dell'Archivio Capitolare della Cattedrale di Terlizzi. Problemi di cronologia*, in *ArchStorPugl*, 29, (1976), pp. 49-84.
- D'ANGELA 2003= C. D'ANGELA, *L'Alto Medioevo in Puglia: le necropoli*, in *ArchStorPugl*, 56, (2003), pp. 7-40.
- DE SANTIS 2010 = P. DE SANTIS, *Caratteri insediativi della Puglia centrale nell'alto medioevo*, in *Todisco 2010*, pp. 487-494.
- DEPALO 1995 = M. R. DEPALO, *Misciano (Modugno) Bari*, in *Taras* 15, 1, (1995), pp. 124-125.
- DEPALO 1996 = M. R. DEPALO, *Ciurcitano (Terlizzi)*, in *Taras*, 16, 1, (1996), pp. 104-106.
- DEPALO 2008 = M. R. DEPALO, *L'area di Lama Balice tra Tardoantico e Medioevo: dati di conoscenza e prospettive di ricerca*, in M. STELLA, C. S. FIORIELLO, V. SANTOLIVUDO (edds.), *Lama Balice: studio, conservazione, turismo sostenibile*, Atti delle Giornate di Studio (Bari, Palazzo Ateneo, 28 - 29 novembre 2007), Bari 2008, pp. 85-92.
- DEPALO 2010 = M.R. DEPALO, *Terlizzi (Bari), Piscina degli Zingari*, in *Taras*, 29-30, 1-2, (2010), pp. 245-246.
- FELLE 2010 = A.E. FELLE, *La Puglia centrale dall'età tardoantica all'alto medioevo: stato dell'arte e prospettive della ricerca*, in *TODISCO 2010*, pp. 465-472.
- FIORIELLO 2002 = C.S. FIORIELLO, *Le vie di comunicazione in Peucezia: il comparto Ruvo-Bitonto*, in *AnnBari*, 44, (2002), pp. 75-119.
- FIORIELLO 2007 = C.S. FIORIELLO, *Regio II Apulia et Calabria. Butuntum*, in *Supplementa Italica*, 23, Roma 2007, pp. 11-44.
- FIORIELLO 2008 = C.S. FIORIELLO, *Su una nuova epigrafe dal Botontinus ager e la proprietà imperiale nella Puglia centrale in età romana*, in *Studi di Antichità*, 12, (2008), pp. 205-221.
- GELSOMINO 1966 = R. GELSOMINO, *L'Itinerarium Burdigalense e la Puglia*, in *Vetera Christianorum*, 3, (1966), pp. 161-208.
- GRELLE, SILVESTRINI 2013 = F. GRELE, M. SILVESTRINI, *La Puglia nel mondo romano. Storia di una periferia. Dalle guerre sannitiche alla guerra sociale*, Bari 2013.
- GESMUNDO, MARTINELLI 1985 = T. GESMUNDO, M.C. MARTINELLI, *Censimento dei beni d'interesse archeologico nel territorio di Terlizzi*. Relazione della cooperativa CAST, 1985.
- L'ABBATE 1979 = V. L'ABBATE, *Norba e i centri antichi nel territorio di Conversano*, Bari 1979.
- L'ABBATE 1985 = V. L'ABBATE, *Insedimenti antichi e medievali lungo le lame del territorio di Monopoli*, in *Monopoli nel suo passato*. Quaderni di storia locale a cura della Biblioteca Comunale «Prospero Rendella», 2, Monopoli, (1985), pp. 7-99.
- L'ABBATE 1987 = V. L'ABBATE, *La ricerca archeologica nel sud-est barese*, in *Storia e Cultura in Terra di Bari - Studi e Ricerche*, 2, Galatina, (1987), pp. 15-30.

LABATE 1996 = D. LABATE, *Una villa romana in contrada "Trisore"*, in *Il Paese. Periodico turese di informazione e cultura*, anno IX, n. 57, (1996), 8.

LABATE 1997 = D. LABATE, *Testimonianze archeologiche di età romana e medioevale nel territorio di Turi*, in *Storia e Cultura in terra di Bari - Studi e Ricerche*, 4, Conversano (1997), pp. 47-51.

LABATE, L'ABBATE, TRAMACERE 1997 = D. LABATE, V. L'ABBATE, D. TRAMACERE, *Insedimenti archeologici nel sud-est barese: nuovi ritrovamenti*, in *Storia e Cultura in terra di Bari - Studi e Ricerche*, 4, Conversano, (1997), pp. 23-31.

LAVERMICOCCA et alii 1996 = G. LAVERMICOCCA, M. R. DEPALO, G. LIBERO MANGIERI, C. SALLUSTIO, V. SCATTARELLA, S. SUBLIMI SAPONETTI, *Terlizzi (Bari): il villaggio abbandonato di Ciurcitano. Notizie preliminari e primi rinvenimenti archeologici*, in *Taras*, 16, 2, (1996), pp. 115-140.

LAVERMICOCCA, LA NOTTE, PACILIO = G. LAVERMICOCCA, G. LA NOTTE, G. PACILIO, *Sant'Apollinare in Rutigliano. Scavo, storia, restauro*, Rutigliano 1987.

LEPORE 2004 = G. LEPORE, *La chiesa di Sant'Apollinare nei pressi di Rutigliano*, in *Puglia preromanica*, pp. 111-116.

LUGLI 1962 = G. LUGLI, *Il sistema stradale della Magna Grecia*, in *Vie di Magna Grecia*, in *Atti del secondo convegno di studi sulla Magna Grecia* (Taranto 14-18 ottobre 1962), 2, Napoli (1962), pp. 23-37.

MANGIATORDI 2004 = A. MANGIATORDI, *Articolazione insediativa in età antica nel territorio di Terlizzi: alcune note*, in *Studi Bitontini*, 77, 2004, pp. 11-36.

MANGIATORDI 2008-2009 = A. MANGIATORDI, *Il popolamento rurale nella Puglia centrale in età tardoantica e altomedievale*, in *Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia*, 81, (2008-2009), pp. 553-608.

MANGIATORDI 2011 = A. MANGIATORDI, *Insedimenti rurali e strutture agrarie nella Puglia centrale in età romana*, Bari 2011.

MASTROCINQUE 2016 = G. MASTROCINQUE, *Global Archaeology in Egnazia (Fasano, BR): new achievements on town and country*, in *Actes of Landscapes Archaeology Congress. LAC 2014* (Rome, 17-20 settembre 2014), Rome 2016, pp. 1-12.

NUZZO 2010 = D. NUZZO, *Caratteri insediativi della Puglia centrale in età tardoantica*, in *Todisco 2010*, pp. 473-481.

PAGLIANTINI 2015 = L. PAGLIANTINI, *Paesaggi dell'isola d'Elba. Sale, greggi e insediamenti in una economia integrata*, in *Cambi*, De Venuto, Goffredo 2015, pp. 93-105.

PELLEGRINO et alii = E. PELLEGRINO et alii 1998, *Valenzano (Bari), Chiesa di Ognissanti*, in *Taras*, 17, 1, (1998), pp. 92-96.

PIEPOLI 2014 = L. PIEPOLI, *Il percorso della via Appia antica nell'Apulia et Calabria: stato dell'arte e nuove acquisizioni sul tratto Gravina-Taranto*, in *Vetera Christianorum*, 51, (2014), pp. 239-261.

PIEPOLI 2016 = L. PIEPOLI, *Insedimenti rurali di età romana e tardoantica lungo la via Appia nella Puglia centrale: nuovi dati*, in M. CHELOTTI, M. SILVESTRINI (edd.), *Epigrafia e territorio. Politica e società. Temi di antichità romane*, Bari, 10, (2016), pp. 343-359.

RIZZI 2010 = M. RIZZI, *Prodotti di orificeria e manufatti in metallo tra tradizione e innovazione*, in *Todisco 2010*, pp. 537-542.

- RNAM = *Regii Neapolitani Archivi Monumenta edita ac illustrata*, voll. I-VI, Roma 1845-1861.
- RUTA 1968 = R. RUTA, *I resti della "centuratio" romana in provincia di Bari*, in *ArchStorPugl*, 21, (1968), pp. 1-32.
- RUTA 1983 = R. RUTA, *L'organizzazione romana dello spazio: i resti della centuriazione romana nel barese*, in *L'Universo*, 5, (1983), pp. 665-696.
- RUTA 1983a = R. RUTA, *I Romani nella selva: ricerche sull'ager Ignatinus e sul popolamento antico nel sud est barese*, in *ArchStorPugl*, 36, (1983), pp. 167-184.
- RUTA 1983b = R. RUTA, *La via Traiana tra Canosa ed Egnazia: problemi di topografia e di toponomastica*, in *AeR*, 28, 3-4, (1983), pp. 174-179.
- RUTA 1988 = R. RUTA, *L'agro di Bitonto in età romana: una microricerca di topografia antica*, in P. MALAGRINÒ (ed.), *Miscellanea di Studi Pugliesi*, Fasano, 2, (1988), pp.15-30.
- RUTA 1991 = R. RUTA, *Ricerche sulle strutture agrarie romane in Puglia. Un caso tipico: l'ager Botontinus*, in *Studi Bitontini*, 51, (1991), pp. 5-22.
- RUTA 1993 = R. RUTA, *Le campagne di Ruvo in età romana. Archeologia dello spazio rurale e del popolamento*, Bari 1993.
- SALVATORE 1981 = M. SALVATORE, *Un sepolcreto altomedievale in agro di Rutigliano (BARI). Notizie preliminari*, in *RACr*, 57, 1-2, (1981), pp. 127-160.
- TODISCO 2010 = L. TODISCO (ed.), *La Puglia centrale dall'età del bronzo all'alto medioevo. Archeologia e storia*, Atti del convegno di studi (Bari, 15-16 giugno 2009), Roma 2010.
- TRIGGIANI 2008 = M. TRIGGIANI, *Insedimenti rurali nel territorio a nord di Bari dalla tarda antichità al medioevo. Repertorio dei siti e delle emergenze architettoniche*, Bari 2008.
- VALENTE 1999 = G. VALENTE, *I casali medievali di Terlizzi*, in *Studi Bitontini*, 68, (1999), pp. 13-37.
- VANNI, CAMBI 2015 = E. VANNI, F. CAMBI, *Sale e transumanza. Approvvigionamento e mobilità in Etruria costiera tra Bronzo Finale e Medioevo*, in Cambi, De Venuto, Goffredo 2015, pp. 107-128.
- VOLPE 2008 = G. VOLPE, *Per una 'archeologia globale dei paesaggi' della Daunia. Tra archeologia, metodologia e politica dei beni culturali*, in G. VOLPE, M. J. STRAZZULLA, D. LEONE (eds.) *Storia e archeologia della Daunia*, in ricordo di Marina Mazzei, Atti delle giornate di studio (Foggia 2005), Bari 2008, pp. 447-462.
- VOLPE 2012 = G. VOLPE, *Per una geografia insediativa ed economica della Puglia tardoantica*, in *Bizantini, Longobardi e Arabi in Puglia nell'alto medioevo*, Atti del XX Congresso internazionale di studi sull'alto medioevo (Savelletri di Fasano (BR), 3-6 novembre 2011), Spoleto 2012, pp. 27-58.
- VOLPE 2014 = G. VOLPE, *Città e campagna, strutture insediative e strutture ecclesiastiche dell'Italia meridionale: il caso dell'Apulia*, in *Chiese locali e chiese regionali nell'Alto Medioevo*, LXI Settimana di Studio, Fondazione Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo (Spoleto, 4-9 aprile 2013), Spoleto 2014, pp. 1041-1072.
- VOLPE, FAVIA, GIULIANI 2003 = G. VOLPE, P. FAVIA, R. GIULIANI, *Edifici di culto dell'Apulia fra tardoantico e altomedioevo: recenti acquisizioni*, in *Hortus Artium Medievalium*, 9, (2003), pp. 55-93.
- VOLPE, GOFFREDO 2014 = G. VOLPE, R. GOFFREDO, *Il ponte e la pietra. Alcune considerazioni sull'archeologia globale dei paesaggi*, in *AMediev*, 41, (2014), pp. 39-53

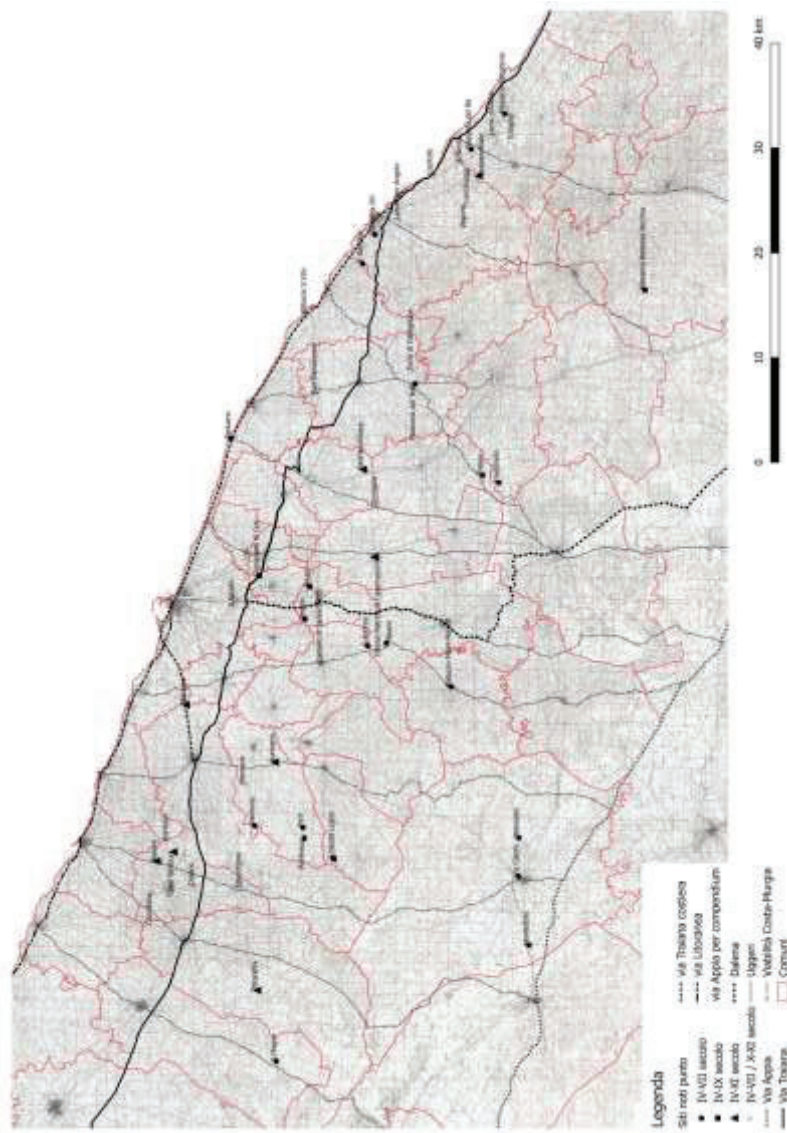


Fig. 1 -Puglia centrale, gli insediamenti rurali tardoantichi (IV-VII secolo d.C.) del comprensorio in rapporto con la viabilità (elaborazione autore).



Fig. 2 -Terlizzi: indicazione delle aree sottoposte a ricognizione con indicazione dei siti indicati nel testo rispetto alla viabilità (elaborazione autore).

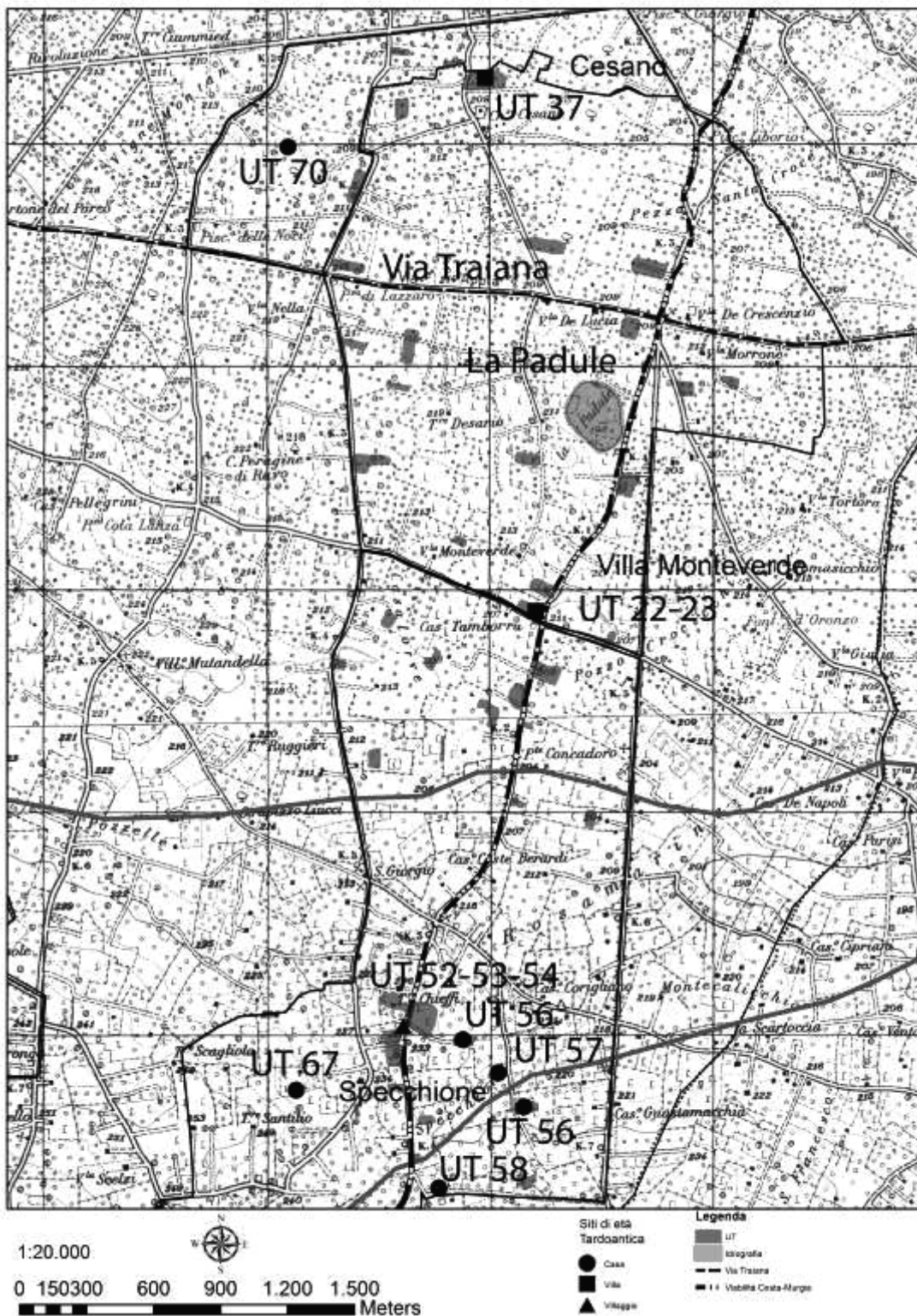


Fig. 3 -Terlizzi, comparto meridionale. Carta delle UT documentate in età tardoantica (IV-VII secolo d.C.) con indicazione delle tipologie insediative attestate rispetto alla viabilità e alle risorse idriche (elaborazione autore).

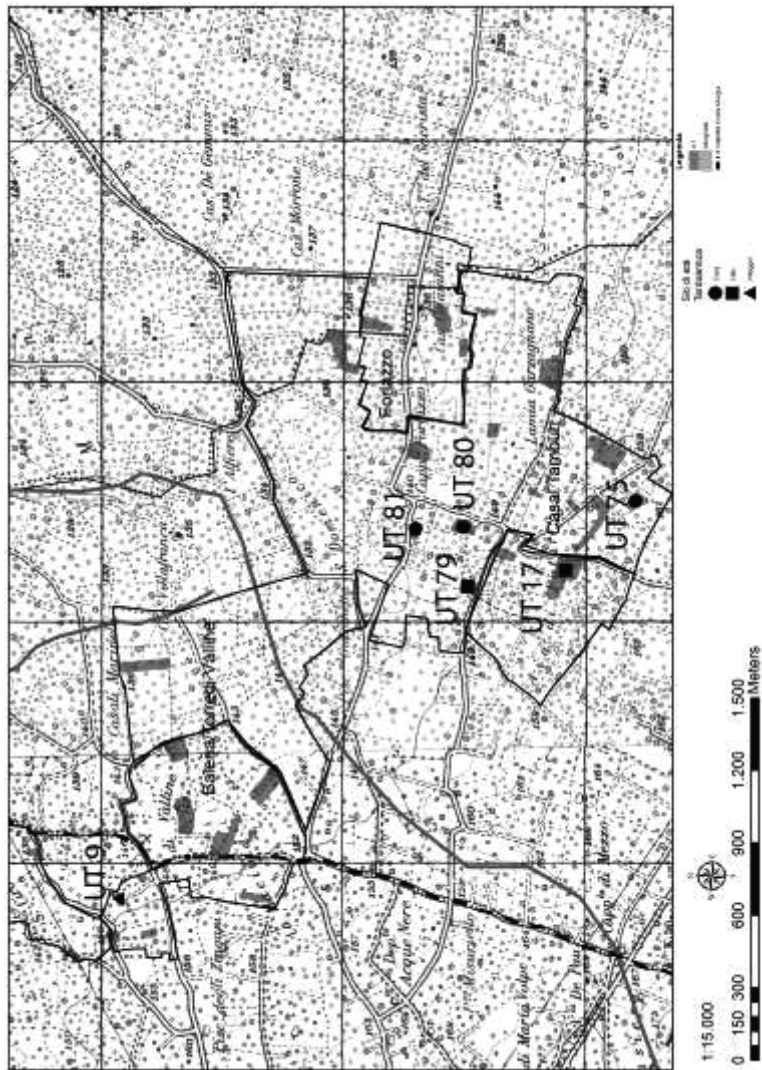


Fig. 4 -Terlizzi, località Forlazzo/Casal Tamburi. Carta delle UT documentate in età tardoantica (IV-VII secolo d.C.) con l'indicazione delle tipologie insediative attestate (elaborazione dell'autore).

Le reliquie da contatto in Occidente tra IV e VII secolo: per una rivalutazione della testimonianza di Gregorio Magno

(Axel Alt – Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Abstract

The main aim of the essay is to analyse the famous letter of Pope Gregory the Great to the Empress Constantina about contact relics under terminological and geographical point of view. Pope Gregory introduces for the first time the word "brandeum", which for the majority of the later scholars became the main word to identify contact relics. But this appears to be somehow limiting according to all the other letters of the same Pope and some other ancient texts about the same topic, where many other words are used to express the same idea. Consequently, the word "brandeum" used in the letter written to the Empress Constantina appears to be unique. In this way, it appears necessary to offer a general re-reading of the common thought about the general value given to the words of Pope Gregory the Great.

Keywords

Gregory the Great, Contact relics, Letters, Brandeum, 6th century

L'intenzione della tesi dottorale di chi scrive è indagare le motivazioni, la nascita e lo sviluppo dei sistemi di creazione di reliquie da contatto nel periodo compreso tra il IV e il VII secolo, con particolare attenzione all'ambito italiano. Per reliquie da contatto¹ s'intende tutta una serie di oggetti che sono considerati santificati dal contatto –relativamente diretto– con un santo. Se reliquie da contatto possono essere oggetti che appartenevano al santo ancora in vita, la maggior parte di esse –collegate specificamente al nostro studio– sono piuttosto oggetti (stoffe, fiori presso le tombe dei martiri, terra, cera, olio, etc.²) che hanno acquisito il proprio valore di reliquie tramite il contatto con la sepoltura del santo e in qualche caso direttamente con il suo corpo³.

Uno dei testi fondamentali per la definizione di questo fenomeno in ambiente occidentale è la lettera di giugno 594 di Gregorio Magno a Costantina, moglie dell'imperatore Maurizio, come risposta alla sua richiesta della testa dell'apostolo o qualche altra parte del suo corpo (*caput eiusdem sancti Pauli, aut aliud quid de corpore ipsius*) affinché fosse collocata nella chiesa costruita in onore dell'apostolo

¹ In qualche caso vengono chiamate anche reliquie rappresentative (GAGOV 1949, col. 24; SAXER – HEID 2007, col. 3081), reliquie di secondo grado ("*reliques de second range*" in COMTE 2012, p. 110) oppure secondarie ("*reliques secondaires*" in VAN UYTGANGHE 1996, p. 169).

² Più o meno usati secondo il periodo storico o l'area geografica di riferimento: JOSI – ANTONELLI – PALAZZINI – TURCHI 1953, col. 753; COMTE 2012, pp. 36-37.

³ A metà strada tra queste due categorie, sono anche da menzionare oggetti collegati con il martirio del santo. Così, ad esempio, le limature delle catene di San Pietro o della graticola di San Lorenzo.

all'interno del palazzo imperiale di Costantinopoli⁴. In questa lettera Gregorio Magno si riferisce alle reliquie da contatto nei termini seguenti:

«Cognoscat autem tranquillissima domina, quia Romanis consuetudo non est, quando sanctorum reliquias dant, ut quidquam tangere praesumant de corpore, sed tantummodo in pyxide brandeum mittitur, atque ad sacratissima corpora sanctorum ponitur. Quod levatum in ecclesia, quae est dedicanda debita cum veneratione reconditur, et tantae per hoc ibidem virtutes fiunt, ac si illuc specialiter eorum corpora deferantur».

«Leonis papae temporibus, sicut a maioribus traditur, dum quidam Graeci de talibus reliquiis dubitarent, praedictus pontifex hoc ipsum brandeum allatis forficibus incidere, et ex ipsa incisione sanguis effluerit. «in Romanis namque vel totius Occidentis partibus omnino intolerabile est atque sacrilegum, si sanctorum corpora tangere quisquam fortasse voluerit»⁵.

Nella lettera vediamo due elementi che hanno condizionato la maggior parte degli studi al riguardo, vale a dire la questione terminologica –relativa a *brandeum*, termine spesso utilizzato come sinonimo fondamentale di reliquia da contatto, almeno in ambito occidentale nella tarda antichità– e quella geografica –che presenta una divisione netta tra modo occidentale e modo orientale in relazione alla *praxis* relativa all'uso o meno di toccare, spostare o smembrare i corpi dei santi.

Certamente la comprensione del vocabolario⁶ concernente le reliquie da contatto offre diverse possibilità per analizzare l'estensione del fenomeno, geograficamente e cronologicamente, ma anche di trovare eventuali differenze regionali. Uno dei rischi di questo approccio è generalizzare un determinato termine allargandolo oltre il suo campo regionale e cronologico, come sembra essere il caso del termine *brandeum* diventato in letteratura una parola onnicomprensiva per definire l'ampio concetto di reliquie da contatto o almeno per definire in particolare i pezzi di tessuto consacrati tramite il contatto con i corpi santi.

In realtà *brandeum*, usato in relazione alle reliquie da contatto, sembra riscontrarsi in ambito occidentale (almeno fino al VII secolo) solo in Gregorio Magno. Per approfondire la questione sembra quindi necessario rivolgersi ad altre fonti più o meno coeve.

Nei *De Miraculis Sancti Stephani*, compilato verso il 425 su richiesta del vescovo Evodio di Uzalis, amico e corrispondente di Agostino⁷, sappiamo della guarigione di un muto tramite le reliquie di Santo Stefano, ed è interessante come dal testo si capisca che la cosa abituale fosse l'uso di un fazzoletto (*orarium*⁸), da mettere a contatto con le reliquie del santo. Anche a Roma troviamo notizie di una pratica simile, relativa in questo caso alla tomba di San Pietro. Nella epistola del 519 d.C. inviata a Papa Ormisda⁹, i suoi legati in Oriente chiedono al papa di inviare a Giustiniano reliquie di Pietro e Paolo

⁴ GREGORIUS I PAPAЕ, *Registrum epistularum*, IV, 30,5-7: RECCHIA 1996-1999.

⁵ GREGORIUS I PAPAЕ, *Registrum epistularum*, IV, 30,32-44: RECCHIA 1996-1999.

⁶ Si denota un approccio decisamente terminologico in particolare nei dizionari ed enciclopedie. Si vedano specialmente le voci *brandeum*, *reliquia*, *eulogia*, *sanctuarium*, *pignus*, *beneficium*, *palliolum*, e altre voci indirettamente collegate, come *ampolla*, *fenestella* e *cataracta*.

⁷ CANETTI 2010, p. 170.

⁸ «Proinde exuens sibi manicam tunicae suae, eo quod orarium non haberet, per fenestellam Memoriae ad interiora loca sanctarum reliquiarum manu iniecta mittebat, atque inde rursus dexteram reducens ori suo admovebat, et linguam contingendo paulatim nodos loquendi gratia fidei resolvebat». *De miraculis Sancti Stephani*, I,12: PL 41, col. 840.

⁹ *Suggestio legatorum ad Hormisdam*: PL 63, col. 475.

(*sanctuarium beatorum apostolorum Petri et Pauli*), *secundum morem*¹⁰, quindi non in maniera eccezionale. Sebbene la parola *sanctuarium* non si riferisce precisamente a pezzi di tessuti ma è un termine più generico relativo a teche contenenti diversi tipi di oggetti consacrati tramite il contatto, certamente uno degli oggetti inseriti nella memoria petrina per essere consacrati erano precisamente dei *palliola*, dunque pannolini o pezzi di stoffa, secondo la testimonianza di Gregorio di Tours alla fine del VI secolo¹¹.

Quindi, la modalità di creare reliquie tramite l'inserimento di pezzi di stoffa nelle memorie venerate si riscontra nelle fonti, al contrario della parola *brandeum*, riscontrata solo nella lettera di Gregorio Magno all'imperatrice Costantina¹². Nemmeno lo stesso Papa fa uso di questo particolare termine quando si riferisce alle reliquie da contatto nella sua ampia corrispondenza epistolare con vescovi e personaggi di rilievo, preferendone altri termini come *eulogia*¹³, *benedictio*¹⁴, *beneficia*¹⁵, *reliquia*¹⁶, o *sanctuarium*¹⁷. Non è, dunque, *brandeum* un termine che si possa tranquillamente considerare significativo di una reliquia da contatto in tutto l'Occidente nel periodo della tarda antichità, tranne che nell'uso particolare fattone da Gregorio Magno alla fine del VI secolo.

D'altro canto, sarebbe importante anche approfondire il vero significato del termine *brandeum* forse addirittura inesistente in latino prima di Gregorio Magno. Secondo McCulloh, il termine potrebbe avere come origine la parola greca *πράδιον*¹⁸. L'interessante lettura di John McCulloh propone di vedere l'uso di questo particolare termine di probabile origine greca legato alla chiara volontà del Papa di farsi capire nel modo più chiaro possibile dall'imperatrice orientale Costantina. Sarebbe dunque una parola di origine greca, che Gregorio Magno sceglie di 'latinizzare' per spiegare precisamente quale sia la *praxis* romana relativa alla consacrazione di stoffe, e allo stesso modo essere anche molto chiaro su cosa stia inviando come reliquia.

In conclusione, è in corso di approfondimento in questa tesi dottorale anche la consuetudine di alcuni autori di ritenere, a partire dalla lettera di Papa Gregorio Magno a Costantina¹⁹ e quella precedente dei

¹⁰ “*Unde si et beatitudini vestrae videretur, sanctuarium beatorum apostolorum Petri et Pauli, secundum morem, ei largiri praecipite; et si fieri potest, ad secundam cataractam ipsa sanctuarium deponere, vestrum est deliberare*”. *Suggestio legatorum ad Hormisdam*: PL 63, col. 474.

¹¹ “*Quod si beata auferre desiderat pignora, palliolum aliquod momentana pensatum iacet intrinsecus, deinde vigilans ac ieiunans, devotissime deprecatur, ut devotioni suae virtus apostolica suffragetur*”. GREGORIUS TURONENSIS, *De Gloria Martyrum*, 28: PL 71, c.729.

¹² Troviamo il termine usato in alcuni autori posteriori a Gregorio Magno. Nella *Vita Gregorii Magni* (PL 77, 103-104.166-168), della seconda metà IX secolo, Giovanni Diacono riporta le parole presenti nella lettera del papa a Costantina e dunque anche la parola *brandeum*, che viene comunque usata in seguito, in altro contesto, nel senso più generico di stoffe (PL 77, 230). Per gli autori moderni, si veda *supra*.

¹³ *Ep.*, XIII, 43.

¹⁴ *Ep.*, XI,43; XII,2; XIII, 43.

¹⁵ *Ep.*, III, 33; VI,58.

¹⁶ *Ep.*, III,19; VI,50; VI,58.

¹⁷ *Ep.*, I,52; VI,45; IX, 49; IX,58; XI,19.

¹⁸ Si veda *Thesaurus*, II, col. 2164.

¹⁹ Cfr *supra*. In particolare, quando si afferma: «*Cognoscat autem tranquillissima domina, quia Romanis consuetudo non est, quando sanctorum reliquias dant, ut quidquam tangere praesumant de corpore, sed tantummodo in pyxide brandeum mittitur, atque ad sacratissima corpora sanctorum ponitur*». Per poi aggiungere, dopo il riferimento al dubbio dei “greci” ai tempi di Leone Magno nel valore di questo tipo di reliquie da contatto, «*in Romanis namque vel totius Occidentis partibus omnino intolerabile est atque sacrilegum, si sanctorum corpora tangere quisquam fortasse voluerit*» (PL 77, col. 702).

legati d'Oriente a Papa Ormisda²⁰, che il fenomeno della creazione di reliquie da contatto sia nato in ambito romano²¹ o almeno in ambito occidentale²², sottolineando la dicotomia tra l'Oriente disinvolto nella pratica delle traslazioni, dello smembramento dei corpi santi e quindi nello scambio di reliquie corporee, e l'Occidente cristiano restio verso con quest'abitudine, piuttosto maggiormente legato alla tradizione romana di considerare la sepoltura un luogo "sacro"²³. Forse anche tale spiegazione non risponde totalmente alla complessità della questione, specialmente guardando alle differenze regionali²⁴ e relativizzando la divisione bipolare. Si ignorerebbe in questo modo innanzitutto la massiccia presenza in Oriente di reliquiari che presentano sistemi per la creazione di reliquie da contatto²⁵ (assegnabili ad un periodo che va dalla fine del IV al VII secolo²⁶ e con particolare concentrazione in V e VI secolo²⁷), oltre che ai non rari casi di traslazioni di resti di santi a Roma e in altre città d'Occidente²⁸. Potrebbe piuttosto legarsi al desiderio di conservare intatto il "tesoro" di reliquie apostoliche, senza che il motivo fondamentale sia necessariamente il rispetto per la pace dei martiri. Per l'analisi estensiva di questo tema si rimanda comunque a futuri approfondimenti.

Bibliography

CANETTI 2010 = L. CANETTI, *L'incubazione cristiana tra Antichità e Medioevo*, in «Rivista di Storia del Cristianesimo», VII/1 (2010), pp. 149-180.

COMTE 2012 = M. C. COMTE, *Les reliquaires du Proche-Orient et de Chypre à la période protobyzantine (IVe -VIIIe siècles)*, Turnhout 2012.

DE ROSSI 1872 = G. B. DE ROSSI, *Teca di bronzo figurata. Cimelio singolare della classe degli incolpi*, in *Bullettino di Archeologia Cristiana*, Ser. II, 3, 1872, pp. 5-24 e *Le ampolle alessandrine di eulogie dei martiri*, in *Bullettino di Archeologia Cristiana*, Ser. II, 3 (1872), pp. 25-30.

DELEHAYE 1933 = H. DELEHAYE, *Les origines du culte des martyrs*, Bruxelles 1933².

GAGOV 1949 = G. GAGOV, s.v. brandea, in *Enciclopedia Cattolica*, III, Città del Vaticano 1949, c. 24.

GRABAR 1946 = A. GRABAR, *Martyrium. Recherches sur le culte des reliques et l'art chrétien antique*, I, Parigi 1946.

HERRMANN-MASCARD 1975 = N. HERRMANN-MASCARD, *Les reliques des saints. Formation coutumière d'un droit*, Paris 1975.

²⁰ Cfr *supra*. Anche in questa lettera troviamo l'argomento di un'opposizione tra Oriente e Occidente: «*Habuit quidem petitio praedicti viri secundum morem Graecorum, et nos contra consuetudinem sedis apostolicae exposuimus*» (PL 66, col. 474), in riferimento alla richiesta di reliquie da parte di Giustiniano.

²¹ LECLERCQ 1910, col. 1133 (H. Leclercq si riferisce specificamente ai *brandea*); RIGANATI 2007, p. 533.

²² HERRMANN-MASCARD 1975, p. 41; SAXER – HEID 2007, col. 3081.

²³ DELEHAYE 1933, p. 51-53; LECLERCQ 1922, coll. 2302-2303; DE ROSSI 1872, pp. 14, 28; VAN UYTGANGHE 1996, pp. 168-170; MONACI CASTAGNO 2008, coll. 4495-4496.

²⁴ Si veda anche GRABAR 1946, p. 41.

²⁵ COMTE 2012, pp. 71, 110.

²⁶ *Ibidem*, pp. 74-75.

²⁷ *Ibidem*, p. 492.

²⁸ HERRMANN-MASCARD 1975, pp. 35-38.

JOSI, ANTONELLI, PALAZZINI, TURCHI 1953 = E. JOSI, F. ANTONELLI, P. PALAZZINI, N. TURCHI, s.v. *Reliquie*, in *Enciclopedia Cattolica*, X, Città del Vaticano 1953, cc. 749-761.

LECLERCQ 1910 = H. LECLERCQ, *brandeum*, in *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, II/1, Paris 1910, cc.1132-1137.

LECLERCQ 1922 = H. LECLERCQ, *Cataracta*, in *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, II/1, Paris 1922, cc. 2526-2527.

MONACI CASTAGNO 2008 = A. MONACI CASTAGNO, *Reliquie*, in *Nuovo Dizionario patristico e di antichità cristiane*, III (2008), cc. 4494 - 4499.

RECCHIA 1996-1999 = V. RECCHIA (ed.), *Gregorii I Papae, Registrum epistolarium*, IV vol., Roma 1996-1999.

RIGANATI 2007 = F. RIGANATI, *Reliquie, reliquiari e cose sacre dal Registrum Epistularum Gregorii Magni*, in L. ERMINI PANI (ed.), *L'Orbis christianus antiquus di Gregorio Magno. Convegno di Studi (Roma 26-28 ottobre 2004)*, Roma 2007, pp. 531-576.

SAXER – HEID 2007 = V. SAXER – S. HEID, *Martirio - II. Culto dei martiri, dei santi e delle reliquie*, in *Nuovo Dizionario patristico e di antichità cristiane*, II, Città del Vaticano 2007, cc. 3078-3082.

Thesaurus = *Thesaurus Linguae Latinae*, I-XXVIII, 1900.

VAN UYTGANGHE 1996 = M. VAN UYTGANGHE, *L'origine, l'essor et les fonctions du culte des saints. Quelques repères pour un débat ouvert*, in «*Cassiodorus*», II (1996), pp. 143-196.

Studi quantitativi su alcuni contesti ceramici di Roma (IX-XIV secolo): potenzialità e vantaggi

(Lucrezia Campagna – University of Birmingham)

Abstract

This essay communicates some preliminary results of a current PhD research project, which analyses the medieval ceramics from three archaeological sites in Rome (the Vicus ad Carinas, the Colosseum and the church of S. Omobono) in order to use it for a wider economic analysis of the medieval city between the eighth and the fourteenth century. Here, the main methodologies for the quantification of ceramics will be explained and analyzed, using a small ceramic assemblage from the Cuneo X of the Colosseum as a sample (273 sherds in total): the aim is to demonstrate that some methodologies are more adaptable than others, especially when applied to large samples. Moreover, when working on large assemblages, the use of these kinds of methodologies allows for both the creation of a database and performance of comparisons and identification of main trends. For example, the ratio between residual and in phase ceramics and the fragmentation percentages is crucial in order to analyze the formation of the archaeological layers. Furthermore, even the ratio between the classes can be an important social and economic index, explaining who was using certain ceramics. In conclusion, the importance of being able to work on large-scale data is undeniable, as the comparison between different sites is crucial when analyzing the evolution of the pottery classes and, as a consequence, its possible connections with the main economic transformations that affected Rome between the eighth and the fourteenth century. In this way, the ceramics can be used as a source for economic history.

Keywords

Medieval Rome, Economic History, Ceramics, Quantification, E.V.E.

Lo studio dei contesti ceramici provenienti dagli scavi archeologici è notoriamente un momento fondamentale nella comprensione storica di un sito e gli strumenti principali di quest'analisi sono, senza dubbio, i repertori tipologici, che permettono il riconoscimento e la periodizzazione dei numerosissimi frammenti che si rinvenivano nelle stratigrafie¹. Nonostante l'indiscussa importanza di tale approccio, negli ultimi anni l'attenzione si è rivolta anche ad altre modalità di analisi, che permettono di ampliare lo spettro di informazioni che il reperto ceramico può restituire: in particolare, partendo dagli studi di Clive Orton, la questione su come quantificare i reperti ceramici è stata portata avanti fino ad anni recentissimi². In questa sede, lo scopo principale è quello di confrontare brevemente tali metodologie, cercando di comprenderne i principali vantaggi e

¹ In particolare, per le tipologie ceramiche circolanti a Roma nel Medioevo si vedano MANACORDA 1985, PAROLI, SAGUI 1990, RICCI 2010 e MOLINARI, SANTANGELI *et al* 2015.

² Si vedano ORTON, TYERS *et al* 1993, ORTON, HUGHES 2013 e CECI, SANTANGELI VALENZANI 2016.

svantaggi: si è scelto dunque di presentare qui un piccolo campione ceramico, parte di uno dei contesti tuttora in corso di studio nell'ambito di una ben più ampia ricerca dottorale.³

In occasione dei recenti scavi condotti all'interno dell'Anfiteatro Flavio, è stato possibile indagare le stratigrafie relative all'utilizzo post-classico del monumento⁴. In particolare, l'attività 65 del Cuneo X è stata interpretata come l'ultimo riempimento pertinente alla fase di spoliatura dei muri perimetrali della *crypta* e datata dopo la fine del XIII secolo. Tale attività è costituita da tre diverse unità stratigrafiche (UUSS 200=204, 203 e 307), di cui la maggiore (US 307) consiste in un ampio strato di livellamento, caratterizzato da classi eterogenee e reperti molto frammentati, le cui cronologie vanno dall'epoca romana al tardo medioevo. In totale, esso ha restituito 273 frammenti ceramici (Fig. 1a) e nonostante si tratti di un contesto di modesta entità, dato lo scopo di questo breve saggio, si tratta di un campione esemplificativo estremamente chiaro. Partendo dall'analisi del numero totale di frammenti delle classi in fase e di quelle residuali, emerge che poco più del 60% del totale è costituito da ceramica residuale, mentre il restante 40% appartiene a classi in fase con l'attività stessa, genericamente datata a dopo la fine del XIII secolo (Fig.2)⁵. Prendendo invece in considerazione lo stesso campione, ma considerandone il totale dei pesi, le percentuali cambiano sensibilmente e le classi residuali raggiungono un picco di quasi l'80% (Fig. 3)⁶: questo è chiaramente dovuto alla presenza, tra i materiali residui, degli anforacei di epoca romana, ovviamente più pesanti rispetto alle classi fini. Appare chiaro, dunque, che in contesti caratterizzati dalla presenza di una forte componente residuale – formata soprattutto da anforacei come spesso accade nei contesti di scavo romani – il valore del peso non può essere utilizzato come metodo di quantificazione principale, poiché il rischio è quello di sopravvalutare il dato di alcune classi più pesanti e, al contrario, di sottostimare eccessivamente le classi fini. Allo stesso tempo, è necessario tener conto della diversa frammentarietà cui sono soggette le varie classi: è chiaro che quelle fini tenderanno a rompersi in più frammenti rispetto a classi caratterizzate da forme e impasti più resistenti, influenzando quindi sull'affidabilità del solo conteggio dei frammenti. Lo stesso campione, inoltre, ha evidenziato i limiti di un altro metodo di quantificazione, ossia il calcolo del numero minimo di frammenti: nel caso qui analizzato, infatti, la forte frammentazione dei reperti non ne ha consentito l'applicazione, senza contare il fatto che, nella già menzionata pubblicazione del 2016, viene evidenziato come tale procedimento sia fortemente influenzato dalla soggettività dello studioso che lo applica⁷. E' dunque chiara la necessità di individuare un modo che sia il più oggettivo possibile, soprattutto qualora si lavori su un gran quantitativo di reperti. Tralasciando qui i metodi più complessi per cui si rimanda alla bibliografia in nota⁸, il cosiddetto E.V.E. ("evaluated vessel equivalent") sembra assolvere tale

³ Il dottorato, in corso di svolgimento presso l'University of Birmingham (relatore Dr Chris Callow; correlatore prof. Chris Wickham), ha come tema la ceramica circolante a Roma tra IX e XIV secolo; partendo da tre siti parzialmente inediti, lo scopo è quello di utilizzare i contesti ceramici per ricostruzioni storiche più ampie, che comprendano e integrino tra loro dato archeologico e dato storico – laddove possibile.

⁴ I dati qui utilizzati fanno parte, oltre che della citata tesi di dottorato, di una recente pubblicazione riguardante i più recenti scavi all'Anfiteatro Flavio, sotto la direzione scientifica della Dott.ssa Rossella Rea (Parco Archeologico del Colosseo) e del prof. Riccardo Santangeli Valenzani (Università degli Studi di Roma Tre): si veda FACCHIN, REA et al 2018.

⁵ Si veda nota precedente.

⁶ Si tenga conto che il calcolo del peso è ampiamente utilizzato in ambiente anglosassone.

⁷ Si veda nota 2.

⁸ Alcune delle metodologie citate in CECI, SANTANGELI VALENZANI 2016 sono, infatti, matematicamente piuttosto complesse e questo influisce sicuramente sulla loro applicabilità. Lo stesso calcolo dell'E.V.E. (di cui si parla a seguire) suscita non poche perplessità, soprattutto legate al fatto che il risultato ottenuto è un'astrazione numerica e non un numero reale di oggetti. In generale, per ulteriori approfondimenti si rimanda alla pubblicazione stessa, già citata in nota 2.

scopo senza risultare troppo difficile da applicare. Si tratta di un calcolo matematico applicabile alle parti misurabili di un corpo ceramico, quali orli e fondi, che permette di individuare un coefficiente numerico, da cui tale metodo prende il nome. Questo calcolo si basa sull'applicazione di una semplice proporzione:

$$x : 100 = E.V.E. : 1$$

dove x è la percentuale misurabile dell'orlo o del fondo (Fig. 4), mentre 1 rappresenta il vaso completo. Normalmente per un singolo frammento il valore dell'E.V.E. è minore di 1, ma è possibile sommare i valori della stessa classe, forma o tipologia. Tale valore, essendo un risultato numerico, rappresenta un totale stimato di vasi, quindi non un quantitativo reale di reperti; tuttavia, questo approccio matematico permette di agevolare il confronto tra assemblaggi ceramici apparentemente diversi, perché si basa su parti effettivamente misurabili e comparabili, prescindendo dalle caratteristiche fisiche delle diverse classi ceramiche. Nel caso sopra citato, l'applicazione dell'E.V.E. sugli orli di epoca medievale ha permesso l'identificazione dei totali di vasi stimati per ciascuna classe (Fig. 1b): è evidente che questi risultati non sono condizionati da fattori quali le differenze di peso e/o di frammentazione e i valori ottenuti sono piuttosto vicini tra loro – quando invece, qualora si fosse considerato il valore del peso, il risultato sarebbe cambiato sensibilmente (Fig.1a). Nonostante l'oggettività e la versatilità di questo metodo ne facciano uno strumento ideale per lo studio quantitativo di grandi contesti ceramici, se ne riconosce il limite nell'impossibilità di utilizzarlo per le parti non diagnostiche, come ad esempio le pareti – che al contrario sono spesso gli elementi più numerosi, ma che non sono affatto rappresentati nel coefficiente numerico E.V.E.. Di conseguenza l'E.V.E. non può essere considerato esaustivo di per sé, ma anzi il suo utilizzo non prescinde dai metodi sopra elencati: l'analisi approfondita di un determinato contesto ceramico infatti necessita dell'applicazione di almeno due metodi, che permetterebbero di non sottostimarne nessun aspetto. Infine, l'utilizzo del coefficiente E.V.E. permette di calcolare la frammentazione delle classi, valore che si ottiene dividendo il totale dei frammenti per il coefficiente stesso: tale informazione è fondamentale nello studio della formazione dei depositi archeologici, in quanto qualora applicata in modo sistematico su base territoriale, permetterebbe di creare “range” di valori associabili a determinati tipi di contesto, come i riempimenti di livellamento, i butti o gli strati di vita, arricchendo dunque il potenziale informativo dei reperti ceramici.

In conclusione, lo studio dei metodi di quantificazione è fondamentale per poter ampliare il valore informativo della ceramica, da intendersi non solo come semplice indicatore cronologico, ma anche come spia dei depositi di cui fa parte, dato che elementi quali l'E.V.E. e l'indice di frammentazione potrebbero dare informazioni sulle modalità di formazione degli strati archeologici, completando sistematicamente i dati provenienti dallo studio stratigrafico dei contesti. Infatti, soprattutto per realtà complesse quali Roma, si sottolinea l'importanza della ricerca di una metodologia il più possibile flessibile in modo da poter essere utilizzata su grandi quantitativi di ceramica, ma al tempo stesso in grado di adattarsi alle più disparate situazioni stratigrafiche, arricchendone i dati. Allo stato attuale della ricerca, nonostante i numerosi contesti medievali rinvenuti a Roma, sono minoritari lavori che analizzino su più ampia scala la circolazione delle ceramiche di epoca medievale, determinando una conoscenza “a macchie” della diffusione di determinate classi di materiali. Dunque in questo senso deve essere letto il più ampio progetto di ricerca da cui nasce questo breve contributo e che si focalizza sull'analisi comparata di contesti ceramici provenienti da siti diversi (Colosseo⁹, Vicus

⁹ Si veda nota 4.

*ad Carinas*¹⁰ e chiesa di S. Omobono¹¹): l'obiettivo ultimo è quello di stressare al massimo il potenziale informativo del dato ceramico, in modo da consentire una lettura globale volta alla ricostruzione di contesti storico-economici più ampi, che includano diversi siti appartenenti allo stesso orizzonte cronologico. In particolare, ci si propone di indagare al meglio la vita di Roma tra IX e XIV secolo, sia studiandone gli oggetti reali, il loro utilizzo e le loro cronologie, sia utilizzandoli come valori numerici da cui trarre informazioni riguardanti, nello specifico, la diffusione delle varie classi ceramiche e la formazione dei depositi da cui provengono.

Bibliography

BROCATO, CECI 2016 = P. BROCATO, M. CECI, N. TERRENATO, *Ricerche nell'area dei templi di Fortuna e Mater Matuta (Roma)*, Cosenza 2016, pp. 185-213.

CECI, SANTANGELI VALENZANI 2016 = M. CECI, R. SANTANGELI VALENZANI, *La ceramica nello scavo archeologico. Analisi, quantificazione e interpretazione*, Roma 2016.

FACCHIN, REA ET AL 2018 = G. FACCHIN, R. REA, R. SANTANGELI VALENZANI (edd.), *Colosseo. Trasformazioni e riusi*, Milano 2018.

MANACORDA 1985 = D. MANACORDA (ed.), *Archeologia urbana a Roma: il progetto della Crypta Balbi. 3. Il giardino del conservatorio di S. Caterina della Rosa*, Firenze 1985.

MOLINARI, SANTANGELI et al 2015 = A. MOLINARI, R. SANTANGELI VALENZANI, L. SPERA (edd.), *L'archeologia della produzione a Roma (secoli V-XV) - Atti del convegno internazionale di studi, Roma 27-29 Marzo 2014*, Roma 2015.

ORTON, TYERS 1993 = C. ORTON, P. TYERS, A. VINCE, *Pottery in Archaeology*, Cambridge 1993.

ORTON, HUGHES 2013 = C. ORTON, M. HUGHES, *Pottery in Archaeology*, Cambridge 2013

PAROLI, SAGÙI 1990 = L. PAROLI, L. SAGÙI (edd.), *Archeologia Urbana a Roma: il progetto della Crypta Balbi. 5. L'edera della Crypta Balbi nel Medioevo (XI-XV secolo)*, Firenze 1990.

RICCI 2010 = M. RICCI (ed.), *Museo Nazionale Romano - Crypta Balbi: Ceramiche medievali e moderne. I. Ceramiche medievali e del primo Rinascimento (1000-1530)*, Milano 2010.

¹⁰ I dati elaborati nella tesi sono del tutto preliminari; lo scavo presso il *Vicus ad Carinas* infatti è ancora in corso, sotto la direzione scientifica della Dott.ssa Rossella Rea (Parco Archeologico del Colosseo) e del prof. Riccardo Santangeli Valenzani (Università degli Studi di Roma Tre).

¹¹ Si veda BROCATO, CECI et al 2016, pp. 185-213 con bibliografia precedente.

Classe	US 200=204		US 203		US 307		
	Totale	Peso (g)	Totale	Peso (g)	Totale	Peso (g)	
Anfore	5	56			73	2292	
Terra sigillata italica					2	4	
Terra sigillata africana					1	3	
Africana da cucina					1	2	
Ceramica comune romana					30	170	
Ceramica da fuoco romana					2	15	
Vetrina pesante	4	26			10	121	
Vetrina sparsa	11	52	2	2	25	204	
Ceramica laziale invetriata verde	1	2			2	11	
					1	1	
Ceramica d'importazione					2	6	
Ceramica a bande rosse					1	3	
Acroma depurata	27	273	2	5	29	275	
Acroma da fuoco	23	131			17	75	
Invetriata da fuoco	1	4			1	1	
Totale	72	544	4	7	197	3177	
					Totale	273	3728

1a

Valori E.V.E.	US 200=204	US 307	Totale
Vetrina pesante	0,26		0,26
Vetrina sparsa	0,05	0,34	0,39
Acroma depurata	0,25		0,25
Acroma da fuoco		0,06	0,06
Invetriata da fuoco	0,17		0,17

1b

Fig. 1 -La prima tabella (1a) riporta il numero di frammenti e il peso per ciascuna classe ceramica delle UUSS 200=204, 203 e 307, qui analizzate. La seconda tabella (1b) invece mostra i valori dell'E.V.E calcolati per le parti misurabili della classi di epoca medievale. (elaborazione autore).

CUNEO X, ATT. 65 - NUMERO DEI FRAMMENTI

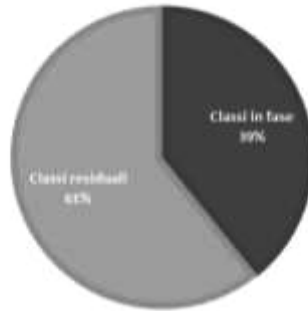


Fig. 2 – Il grafico mostra la quantità delle classi in fase e di quelle residuali calcolata in valore percentuale sul numero totale dei frammenti (elaborazione autore).

CUNEO X, ATT. 65 - PESO DEI FRAMMENTI

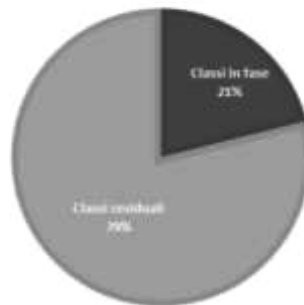


Fig. 3 – Il grafico mostra la quantità delle classi in fase e di quelle residuali calcolata in valore percentuale sul peso totale dei frammenti (elaborazione autore).

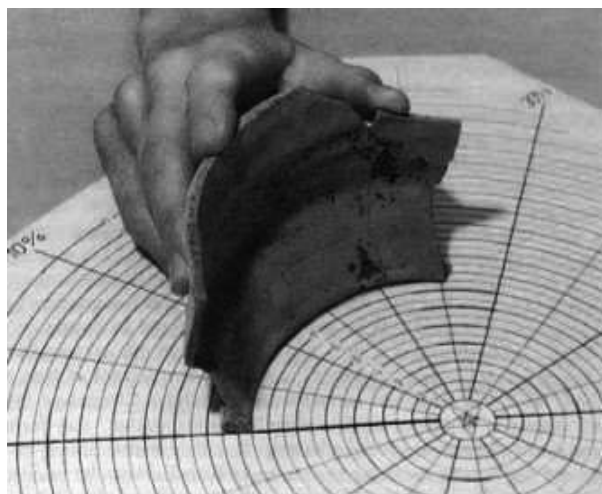


Fig. 4 - Il cerchiometro è lo strumento più comunemente utilizzato per la misurazione delle parti diagnostiche, come orli e fondi, da ORTON, TYERS *et al* 1993, p. 211.

Il Codice Diplomatico Verginiano e gli edifici di culto di X secolo

(Consuelo Capolupo – Università degli Studi Salerno)

Abstract

The Benedictine Monastery of Montevergine, founded by San Guglielmo da Vercelli in the early XII century on Mount Partenio (AV), saw rapid evolution and a radical transformation, obtaining a leading role in the political and religious life of a large area of Southern Italy.

The *Codice Diplomatico Verginiano*, edited by P.M. Tropeano, collects a part of the scrolls preserved in the monastic archive and is a valuable tool to deepen the understanding of the settlement dynamics that affected the territories under the monastery's power. The first published documents, dated from 947, are very useful for the reconstruction of the territorial and religious settlement of the involved areas, before the establishment of the cenoby.

In the present paper, in particular the religious buildings mentioned in the first edited documents (CDV I, 1-18) are analyzed. Their varied nature and considerable geographical heterogeneity allowed us to identify six sites in the territories of the current provinces of Avellino, Benevento and Salerno. We have attempted to reconstruct the evolution of these buildings over the centuries, their relationship with Montevergine and, finally, to advance persuasive hypotheses about their location.

Keywords

Montevergine, Campania, Benedictine Monastery, Documents, Religious Buildings.

Il monastero benedettino di Montevergine, fondato da San Guglielmo da Vercelli agli inizi del XII secolo sul monte Partenio, in provincia di Avellino, ha assunto, fin dalla sua nascita, un ruolo di primo piano nella vita religiosa, politica ed economica di buona parte dell'Italia Meridionale. Il cenobio è stato oggetto di una rapida evoluzione che ne ha radicalmente stravolto funzioni e strutture: da semplice capanna in materiali poveri e di fortuna ad importante e ricco complesso formato da più corpi di fabbrica. Un successo inaspettato e sicuramente non ricercato dal Santo fondatore che, di passaggio sulla montagna irpina, decise di stanziarvisi per dedicarsi a vita eremitica. La fama di Guglielmo e le notizie dei suoi miracoli, però, attirarono, in breve tempo, un numero sempre maggiore di fedeli e devoti. L'eremo, inizialmente immaginato, divenne ben presto un potente complesso monastico e la sua chiesa un santuario meta di ingenti flussi di pellegrini e destinatario di sostanziose offerte e donazioni. Cambiamento questo che spinse il fondatore, secondo le fonti già nel 1128, a riprendere il suo viaggio, abbandonando la vetta irpina.

Guglielmo, però, prima di allontanarsi dal cenobio, aveva lasciato ai suoi monaci una struttura totalmente diversa dallo schema tradizionale benedettino, pur senza escludere la *Regula Sancta*. Tutte le sue fondazioni e rispettive filiazioni andarono a comporre la cosiddetta "congregazione verginiana", un insieme di case religiose guidate, tramite strettissimi legami economici e giuridici, da Montevergine e dal suo superiore. Solo quest'ultimo aveva, però, dignità abbaziale e racchiudeva nelle sue mani i poteri di imperio sulle persone e sulle cose della comunità stessa. Si rese così necessaria la creazione di un archivio centrale a disposizione di tale amministratore unico. Questa raccolta di

documenti (oltre 7000), estremamente eterogenei tra loro, è la più viva testimonianza dell'opera civilizzatrice svolta dal monastero benedettino in tutti i territori che, nel corso degli anni, entrarono nella sua orbita¹.

La quasi totalità di tali pergamene, databili tra il X ed il XX secolo, è stata pubblicata tra il 1956 ed il 1962 da Giovanni Mongelli nel suo *Regesto delle pergamene*. Parte di tali documenti (circa 1300), redatti nell'arco cronologico che va dal 947 al 1210, è stata poi ripresa e pubblicata da Placido Maria Tropeano nei tredici tomi del *Codice Diplomatico Verginiano* (in seguito indicato con la sigla *CDV*). Punto di forza di tale edizione è la trascrizione integrale del testo di ogni singola pergamena corredata della fotografia della stessa².

Un breve accenno merita lo spinoso problema dei falsi verginiani. Sebbene Montevergine sia annoverata tra i più attivi centri di falsificazione del Meridione, insieme ai maggiori monasteri del Regno³, si ritiene tuttavia inesatta l'equazione "grandi monasteri = grandi falsificatori", così come è sbagliata, ed a volte eccessiva, la totale sfiducia con la quale si leggono i documenti ritenuti non autentici. Va sottolineato, infatti, come i falsi non sempre mentano, poiché dietro la loro creazione possono nascondersi molteplici verità. La documentazione ritenuta non originale non va pertanto trascurata o considerata meno utile ai fini della ricerca, meritando, al contrario, una maggiore attenzione nell'individuazione delle motivazioni che hanno spinto alla falsificazione.

Nel *CDV* sono segnalati alcuni falsi, ma è opinione comune a molti studiosi che essi siano più di quelli individuati dal curatore. In particolare, importanti studi sono stati condotti sui diplomi regi di età normanna da Brühl e Enzensberger, quest'ultimo in particolare afferma la loro non autenticità, suggerendo, però, la possibilità che questi falsi abbiano sostituito uno o più originali, con il tempo ritenuti inadeguati alle esigenze della congregazione oppure andati persi⁴. Passando ai diplomi successivi di età sveva, il curatore del *CDV* rinuncia sostanzialmente a pronunciarsi sulla loro autenticità, ma buone indicazioni sono fornite da Koch, Baaken e Panarelli⁵. L'età sveva, ricordiamo, segnò la fase decisiva nel cammino intrapreso dalla congregazione: in questo periodo, infatti, il cenobio si rafforzò notevolmente e per legittimare la sua potenza si servì non solo di privilegi imperiali, più o meno autentici, ma anche di numerosi documenti non originali. Il problema dei falsi però non riguarda unicamente i diplomi regi o imperiali, ma anche le scritture private che rappresentano la parte quantitativamente più consistente del fondo archivistico irpino. Molto utili sono in merito le considerazioni avanzate da Pratesi nel corso del secondo convegno di studi verginiani, organizzato da Tropeano alla metà degli anni Ottanta. In questo caso, pur essendo oggetto del contributo i documenti dei primi dieci tomi del *CDV*, lo studioso si sofferma in particolare sulle pergamene di XII secolo e confuta quasi totalmente la tesi, anche a nostro giudizio alquanto fantasiosa, avanzata da Carlone pochi anni prima⁶.

Come si è visto in questo brevissimo *excursus*, l'autenticità dei documenti precedenti l'anno Mille, oggetto del presente studio, finora non è mai stata messa in dubbio, pertanto nella loro analisi si è

¹ Per un approfondimento sulla storia del cenobio, del suo fondatore e sulle vicende che hanno interessato l'archivio monastico si vedano, ad esempio: ANDENNA 1983; CAPOLUPO 2018; MONGELLI 1962, 1963, 1965 e 1979; PANARELLI 2004; TROPEANO 1983 e 2005.

² MONGELLI 1956-1962; TROPEANO 1977-2000. Per una sintesi sulla storiografia monastica italiana nel Medioevo si veda: SALVESTRINI 2008, pp. 69-163, in particolare per il cenobio verginiano si rimanda alle pp. 89, 91, 137-138.

³ DE LEO 1990, pp. 11-12.

⁴ BRÜHL 1983, pp. 149-157; ENZENSBERGER 1989.

⁵ BAAKEN 1997, pp. 47-84; KOCH 2002-2010; PANARELLI 2008, p. 194.

⁶ CARLONE 1979; CARLONE 1984, pp. 53-60; PRATESI 1989, pp. 11-42.

ritenuto opportuno scegliere l'edizione del Tropeano, il cui lavoro, sebbene non esente da errori e filologicamente poco critico, ci è parso valido per gli atti oggetto di approfondimento. Questi, redatti prima della fondazione del cenobio, ma confluiti nel suo archivio per il loro valore di *munimina* per chiese, terre o altri beni immobili, passati in un secondo momento alle dipendenze del monastero, come viene spesso esplicitamente chiarito nelle note dorsali, hanno, alla luce della nostra ricerca, un grande interesse, rispecchiando la diffusione dei luoghi di culto prima della nascita del cenobio.

Si presentano, in particolare, gli approfondimenti relativi agli edifici religiosi menzionati nelle pergamene di X secolo, in particolare le prime 18, pubblicate nel primo volume della raccolta (CDV I), che coprono l'ultimo cinquantennio del X secolo (947-994). La loro natura variegata, unita ad una non trascurabile eterogeneità geografica, ha permesso di individuare 6 siti, collocabili nei territori delle attuali province di Avellino, Benevento e Salerno.

I luoghi di culto di Benevento

Nella *Cartula Vicariationis* del 971, tra le prime pergamene pubblicate nel CDV, è presente il riferimento alla *Sanctum Iohannem cappella sacri palatii [Beneventani]*⁷, identificata erroneamente dal Tropeano come fondazione legata all'ufficio palatino. L'analisi dei documenti precedenti permette di anticipare la fondazione dell'edificio e di chiarirne localizzazione e funzione: la chiesa compare, infatti, per la prima volta nell'atto di Arechi II a favore di Santa Sofia, forse del novembre 774, a scapito di un *abbas monasterii S. Joannis de porta aurea*⁸ ed è successivamente menzionata nel 936 e nel 950. Il primo documento, erroneamente datato dall'Ughelli al 938, riporta la concessione di Landolfo, Atenolfo II ed Atenolfo III della chiesa *pertinente Sacri Palatii, non longe sita e Porta Aurea* al sacerdote Odelprando⁹, mentre nel successivo è presente il riferimento alla *ecclesie Sancti johannis, que constructa est ad portam auream, subdita nostri Sacri palatii*¹⁰. Certa è pertanto la sua localizzazione nei pressi della Porta Aurea, nell'area adiacente, quindi, l'Arco di Traiano (fig. 1). Le formule che ne indicano il legame con il Sacro Palazzo, invece, sono da ritenersi indicative solo della pertinenza giuridica della chiesa a quest'ultimo. La chiesa continua ad essere menzionata nelle fonti fino alla sua desacralizzazione nel 1581, per poi essere indicata come in rovina nel 1628. In particolare il luogo di culto, che sorgeva a ridosso delle mura di cinta lungo l'attuale via III Settembre, è parzialmente ancora riconoscibile, nel suo impianto a tre navate e tre absidi, nelle abitazioni che lo hanno inglobato (fig. 2a), trasformandone le strutture e stravolgendone la funzione¹¹.

Allontanandoci dal centro della città percorrendo la via Appia, poco prima del Ponte Leproso (fig. 1) sorgeva l'edificio di culto medievale intitolato a San Cosma, le cui strutture oggi non sono più visibili poiché obliterate dalla chiesa di età moderna dedicata a San Cosimo¹² (fig. 2b). L'edificio compare per la prima volta nell'elenco delle dipendenze monastiche di San Modesto di Benevento databile, con qualche incertezza, all'879¹³ e, successivamente, in un *Memoratorium Donationis*, edito nel CDV, redatto nell'agosto del 990¹⁴, questa volta come punto di riferimento per la localizzazione di una vigna oggetto della donazione.

⁷ CDV I, 5; Reg. I, 6.

⁸ CSS, [22], p. 907; BORGIA 1763-1769, p. 288; ZAZO 1964, V, p. 29.

⁹ CCCB, n. 8, pp. 23-27; UGHELLI 1970, col. 48-50; ZAZO 1964, V, p. 29.

¹⁰ BORGIA 1763-1769, pp. 359-362.

¹¹ CARELLA 2011, pp. 64-65; ROTILI 1986, p. 113; ROTILI 2006, pp. 23-25, 83; ROTILI 2015, pp. 319-321.

¹² ROTILI 1986, p. 120; ROTILI 2006, pp. 23-25, 84; ROTILI 2015, pp. 319-321.

¹³ BARTOLONI 1950, pp. 4-11.

¹⁴ CDV I, 13; Reg. I, 14.

Poco distante, nei pressi del fiume Serretella e vicino al Calore, sorgeva, sicuramente già alla fine del X secolo, precisamente nel 977, il casale di San Gennaro con l'omonima chiesa, ad oggi scomparsa¹⁵ ma più volte ricordata nelle pergamene del CDV, fino agli inizi del XII secolo¹⁶. Il luogo di culto è presente anche in un atto di donazione del 1092 a beneficio dell'arcivescovado di Benevento ed, in particolare, a favore delle due chiese del *Beati Bartholomei apostoli de episcopio, et [...] Beati Ianuarii mar(tiris)*¹⁷.

Le chiese di Nocera (SA)

Due sono i luoghi di culto presenti nel territorio di Nocera, in provincia di Salerno, citati entrambi nel documento n° 9 del CDV, datato al 985¹⁸ (fig. 3). Edificata e dedicata dai figli di Talarico, la *ecclesia vocabulum Sancti Mathei [...] in ipsa rebus sua de eodem locum Tostazzu* sorgeva, secondo varie ricostruzioni, nelle vicinanze del mercato, in particolare nell'area del forno pubblico, come sembra suggerire l'etimologia stessa del toponimo (da *Tostacio* = cottura). Questa zona, inoltre, non doveva essere molto lontana dal corso del fiume Saltera¹⁹. Del tutto erronea è quindi la sua identificazione con la chiesa di San Matteo piccolo di Salerno, più volte avanzata negli scorsi decenni²⁰.

Più complessa risulta, a nostro avviso, la localizzazione del non lontano edificio intitolato a Santa Maria, edificato presso i pubblici bagni sempre nei pressi del fiume Saltera. Al 962 ed al 982 risalgono altri due riferimenti al luogo di culto, pubblicati nel *Codice Diplomatico Cavense* ma privi di qualunque altra indicazione²¹. L'ipotesi, avanzata in ultimo dal Tropeano²², del riconoscimento dell'edificio citato con il battistero nocerese è da ritenersi alquanto azzardata, poiché, quest'ultimo, sebbene presente in moltissimi documenti con diverse intitolazioni, è spesso accompagnato dall'indicazione *plebem* o *plevis*, volta a sottolinearne la specifica funzione battesimale, oppure dall'attributo *Rotunda* riferibile alla sua struttura architettonica²³.

Il Monastero di San Benetto di Avellino

Nell'attuale centro storico del comune di Avellino, nei pressi della Piazza del Duomo, nella zona sud-occidentale della collina della Terra, sorgeva il Monastero di San Benedetto, ultimo degli edifici oggetto di questo approfondimento. Il suo importante ruolo nella storia religiosa e culturale della città è testimoniato dai tantissimi documenti nei quali ricorre la sua menzione: si va dal primo riferimento al *monasterio Sancti Benedicti* datato al 993, edito nel CDV²⁴, che ci informa unicamente dell'esistenza del cenobio, citato per indicare il confine di una proprietà, ad indicazioni più precise sulla sua localizzazione e sull'organizzazione dei suoi spazi²⁵. Il monastero, pertanto, può essere considerato,

¹⁵ BARTOLONI 1950, p. 220; MEOMARTINI 1889, pp. 263-273; ROTILI 1986, p. 120.

¹⁶ CDV I, 6 [977], 7 [979], 23 [1009], 25 [1014], 29 [1029], 33-34 [1030]; CDV II, 159 [1126]; Reg. I, 7 [977], 24 [1009], 157 [1126].

¹⁷ CCCB, n. 51, pp. 156-159.

¹⁸ CDV I, 9; Reg. I, 10.

¹⁹ CDC III, n. 468.

²⁰ ORLANDO 1977, I, pp. 358-359; SERIO 1972, p. 262.

²¹ CDC II, nn. 214, 344.

²² CDV I, pp. 33-36; ORLANDO 1977, I, pp. 243-265.

²³ Per un approfondimento sul monumento si rimanda a: D'ALESSIO 1935, pp. 5-6; GAMBARDELLA 1967, pp. 63-66; PAPPALARDO 2007 (in particolare alle pp. 15-65 dove è presente la traduzione integrale dell'articolo del 1940 di M. STETTLER, *Das Baptisterium zu Nocera Superiore*); PECORARO 1999; VASSALLUZZO 1985, pp. 22-26.

²⁴ CDV I, 16; Reg. I, 17.

²⁵ CDC V, n. 767 [1025]; CDV III, 245 [1138-1137]; 272, 272bis [1142], 280 [1144], 281 [1145-1144]; CDV IV, 331 [1155], 364 [1157], 391 [1160]; CDV V, 428 [1163]; CDV VI, 563 [1173]; CDV VII, 607 [1176], 608 [1176], 686 [1181]; CDV VIII, 764 [1185]; CDV X, 913 [1193]; CDV XI, 1041 [1198-1197]; Reg. I, 241 [1138-1137], 270 [1142], 278 [1144], 333 [1155], 362 [1157], 428 [1163], 563 [1173], 759 [1185], 1030 [1198]; Reg. II, 1489

soprattutto a partire dal XII-XIII secolo, un vero e proprio polo di aggregazione per la popolazione del casale di San Benedetto, sorto nelle sue immediate vicinanze. Nel XIV secolo, però, inizia la sua decadenza, testimoniata dai numerosi atti di vendita delle sue proprietà, che gli abati si sono trovati costretti a firmare per poter sostenere le varie spese di riparazione, richieste dal precario stato di conservazione dell'edificio²⁶. Segue la sua soppressione nel 1452²⁷ e successiva trasformazione in una delle sette parrocchie cittadine²⁸, mutamento questo che ne permise la conservazione per alcuni decenni, sebbene con un ruolo di minore importanza, prima del definitivo abbandono²⁹. Dell'intero complesso restano, ad oggi, solo i ruderi della chiesa abbaziale, inglobati dal Palazzo Cucciniello, e del campanile, riutilizzato, dal XVI secolo, come base dell'attuale Torre dell'Orologio³⁰ (fig. 4).

Bibliography

ANDENNA 1983 = G. ANDENNA, *Guglielmo da Vercelli e Montevergine: note per l'interpretazione di una esperienza religiosa del XII secolo nell'Italia meridionale*, in C.D. FONSECA (ed.), *L'esperienza monastica benedettina e la Puglia*, Galatina 1983, pp. 90-93.

BAAKEN 1997 = G. BAAKEN, *Widerrufsvorbehalt und Urkundenfälschung. Beiträge zur Diplomatik und Rechtsgeschichte der Privilegien Kaiser Friedrichs II.*, in *Archiv für Diplomatik*, vol. 43, Köln 1997, pp. 47-84.

BARTOLONI 1950 = F. BARTOLONI, *Le più antiche carte dell'abbazia di San Modesto in Benevento*, Roma 1950.

BORGIA 1763-69 = S. BORGIA, *Memorie storiche della pontificia città di Benevento dal secolo VIII al XVIII secolo. Divise in tre parti*, Roma 1763-69.

BRÜHL 1968 = C. BRÜHL, *Fodrum, gistum, servitium regis. Studien zu den wirtschaftlichen Grundlagen des Königtums im Franckenreich und in den fränkischen Nachfolgestaaten Deutschland, Frankreich und Italien vom 6. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts*, Köln-Graz 1968.

BRÜHL 1983 = C. BRÜHL, *Diplomi e cancelleria di Ruggiero II*, Palermo 1983.

CAPOLUPO 2018 = C. CAPOLUPO, *San Guglielmo da Vercelli ed il Monasterium Sanctae Mariae Montis Virginis: storia di una fondazione benedettina in Irpinia dal XII secolo ad oggi*, in NUME Gruppo di Ricerca sul Medioevo Latino (ed.), *IV Ciclo di Studi Medievali. Atti del Convegno, Firenze 4-5 giugno 2018*, Arcore 2018, pp. 188-196.

[1222], 1560 [1225], 1666 [1230], 1934 [1243], 1957 [1245]; Reg. III, 2519n [1292], 2593 [1297-1296], 2624 [1299-1298]; Reg. IV, 3649 [1368]; SCANDONE 1950a, nn. 246 [1369], 261 [1393]; SCANDONE 1950b, n. 10 [1533].

²⁶ SCANDONE 1950a, nn. 284 [1421], 287 [1422], 301 [1441].

²⁷ SCANDONE 1950a, n. 306 [1452].

²⁸ SCANDONE 1950b, n. 51 [1584].

²⁹ Per una sintesi delle vicende storiche che hanno interessato il monastero si vedano: MUOLLO 1996, pp. 401-406 (l'autore però identifica, a nostro avviso erroneamente, il cenobio con la chiesa di San Nicola dei Greci in prossimità del castello, pertanto le figg. 3-5 sono da riferirsi a quest'ultima e non al monastero di San Benedetto, le cui strutture, come già accennato, sorgono nelle vicinanze nel Duomo, in particolare nella località nota come ripa del Benedettini.) e la scheda CARE consultabile online (http://care.humanum.fr/it/index.php?title=AVELLINO,_S._Benedetto).

³⁰ MONTEFUSCO 2011, pp. 61-70; VIOLANTE 2011, pp. 69-98.

- CARELLA 2011 = S. CARELLA, *Architecture religieuse haut-médiévale en Italie Méridionale: le Diocèse de Bénévent*, Turnhout 2011.
- CARLONE 1979 = C. CARLONE, *I falsi nell'ordinamento degli archivisti salernitani, cavensi e verginiani del XIII secolo*, Salerno 1979.
- CARLONE 1984 = C. CARLONE, *Falsificazioni e falsari cavensi e verginiani del secolo XIII*, Altavilla Silentina 1984.
- CCCB = *Le più antiche carte del Capitolo della cattedrale di Benevento (668-1200)*, A. CIARALLI, V. DE DONATO, V. MATERA (ed.), Roma 2002.
- CDC II = *Codex Diplomaticus Cavensis, vol. II*, M. SCHIANI, M. MORCALDI, S. DE STEFANO (ed.), Napoli 1875.
- CDC III = *Codex Diplomaticus Cavensis, vol. III*, M. SCHIANI, M. MORCALDI, S. DE STEFANO (ed.), Napoli 1876.
- CDC V = *Codex Diplomaticus Cavensis, vol. V*, M. SCHIANI, M. MORCALDI, S. DE STEFANO (ed.), Napoli 1878.
- CDV I = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. I, 947-1102*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1977.
- CDV II = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. II, 1102-1132*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1978.
- CDV III = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. III, 1132-1151*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1979.
- CDV IV = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. IV, 1151-1160*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1980.
- CDV V = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. V, 1161-1169*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1981.
- CDV VI = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. VI, 1169-1176*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1982.
- CDV VII = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. VII, 1176-1182*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1983.
- CDV VIII = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. VIII, 1182-1188*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1984.
- CDV X = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. X, 1193-1196*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1986.
- CDV XI = *Codice Diplomatico Verginiano, vol. XI, 1196-1200*, P.M. TROPEANO (ed.), Montevergine 1998.
- CSS = *Chronicon Sanctae Sophiae (Cod. Vat. Lat. 4939)*, J.M. MARTIN (ed.), Roma 2000.
- D'ALESSIO 1935 = G. D'ALESSIO, *Il tempio battesimale di S.a M.a Maggiore in Nocera Superiore: note da documenti inediti e da tradizioni*, in *Archivio storico per la provincia di Salerno*, 3 n.s., fasc. III-IV (1935).
- DE LEO 1990 = P. DE LEO, *Falsi, falsari e istituzioni medievali: tra le carte di archivi dell'Italia meridionale*, in *Fälschungen im Mittelalter, Internationaler Kongreß der Monumnetta Germaniae Historica*, vol. IV, Hannover 1990, pp. 11-34.
- ENZENSBERGER 1989 = H. ENZENSBERGER, *I privilegi normanno-svevi a favore della "congregazione" verginiana*, in *La società meridionale nelle pergamene di Montevergine. I normanni chiamano gli svevi. Atti del Secondo Convegno Internazionale, Montevergine 12-15 ottobre 1987*, Montevergine 1989, pp. 71-89.
- GAMBARDELLA 1967 = A. GAMBARDELLA, *La rotonda battesimale di S. Maria Maggiore in Nocera dei Pagani*, in *Rassegna Storica Salernitana*, 28 (1967), pp. 63-76.
- KOCH 2002-2010 = W. KOCH (ed.), *Die Urkunden Friedrichs II.*, 3 voll., Hannover 2002-2010.
- MEOMARTINI 1889 = A. MEOMARTINI, *I monumenti e le opere d'arte della città di Benevento*, Benevento 1889.

- MONGELLI 1956-1962 = G. MONGELLI, *Abbazia di Montevergine. Regesto delle pergamene*, 7 voll., Roma 1956-1962.
- MONGELLI 1962 = G. MONGELLI, *L'archivio dell'Abbazia di Montevergine*, Roma 1962.
- MONGELLI 1963 = G. MONGELLI, *L'Archivio di Montevergine nell'economia della vita dell'Abbazia*, in *Economia Irpina*, Avellino 1963.
- MONGELLI 1965 = G. MONGELLI, *Storia di Montevergine e della congregazione verginiana. Vol. I. Dalle origini alla fine della dominazione angioina (sec. XII-1430)*, Napoli 1965.
- MONGELLI 1979 = G. MONGELLI, *La prima biografia di san Guglielmo da Vercelli fondatore di Montevergine e del Goletto. Testo critico latino con versione italiana a fronte*, Lioni 1979.
- MONTEFUSCO 2011 = A. MONTEFUSCO, *Monografie per la Storia di Avellino*, Avellino 2011.
- MUOLLO 1996 = G. MUOLLO, *I monasteri benedettini*, in E. CUOZZO (ed.), *Storia illustrata di Avellino e dell'Irpinia. Il Medioevo, vol. II*, Pratola Serra 1996, pp. 401-416.
- ORLANDO 1989 = G. ORLANDO, *Storia di Nocera de' Pagani*, Napoli 1989.
- PANARELLI 2004 = F. PANARELLI, *Scrittura agiografica nel Mezzogiorno Normanno. La vita di San Guglielmo da Vercelli*, Galatina 2004.
- PANARELLI 2008 = F. PANARELLI, *Il mondo monastico e Federico II: il caso di Montevergine*, in H. HOUBEN, G. VOGELER (ed.), *Federico II nel Regno di Sicilia. Realtà locali e aspirazioni universali. Atti del convegno internazionale di studi*, Bari 2008, pp. 189-200.
- PAPPALARDO 2007 = U. PAPPALARDO (ed.), *Il Battistero di Nocera Superiore. Un capolavoro dell'architettura paleocristiana in Campania*, Napoli 2007.
- PECORARO 1999 = A. PECORARO, *Il Battistero di Nocera*, Angri 1999.
- PRATESI 1989 = A. PRATESI, *Divagazioni di un diplomatista sul "Codice Diplomatico Verginiano"*, in *La società meridionale nelle pergamene di Montevergine. I normanni chiamano gli svevi. Atti del Secondo Convegno Internazionale, Montevergine 12-15 ottobre 1987*, Montevergine 1989, pp. 11-42.
- ROTILI 1986 = M. ROTILI, *Benevento romana e longobarda: l'immagine urbana*, Ercolano 1986.
- ROTILI 2006 = M. ROTILI, *Cellarulo e Benevento. La formazione della città tardoantica*, in M. ROTILI (ed.), *Benevento nella tarda antichità. Dalla diagnostica archeologica in contrada Cellarulo alla ricostruzione dell'assetto urbano*, Napoli 2006, pp. 9-88.
- ROTILI 2015 = M. ROTILI, *Considerazioni su Benevento nella tarda antichità*, in C. EBANISTA, M. ROTILI (ed.), *Aristocrazie e società fra transizione romano-germanica e alto medioevo. Atti del Convegno internazionale di studi, Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 14-15 giugno 2012*, Napoli 2015, pp. 317-88.
- SALVESTRINI 2008 = F. SALVESTRINI, *La più recente storiografia sul monachesimo italico d'età medievale (ca. 1984-2004)*, in A. ZORZI (ed.), *Percorsi recenti degli studi medievali: contributi per una riflessione*, Firenze 2008, pp. 69-163.
- SCANDONE 1950a = F. SCANDONE, *Storia di Avellino, vol. II, parte II, Avellino feudale. Avellino durante le dominazioni sveva-angioina-aragonesa (1195-1500)*, Napoli 1950.

SCANDONE 1950b = F. SCANDONE, *Storia di Avellino, vol. III, Avellino moderna. Avellino durante il dominio spagnolo, austriaco, borbonico e l'occupazione militare francese (1501-1815)*, Avellino 1950.

SERIO 1972 = C. M. SERIO, *Nocera de' Pagani, Cava de' Tirreni* 1972.

STETTLER 1940 = M. STETTLER, *Das Baptisterium zu Nocera Superiore*, in *RACr*, 17 (1940), pp. 84-142. TROPEANO 1973 = P. M. TROPEANO, *Montevergine nella storia e nell'arte. Periodo Normanno Svevo*, Napoli 1973.

TROPEANO 1977-2000 = P. M. TROPEANO, *Codice Diplomatico Verginiano*, 13 voll., Montevergine 1977-2000.

TROPEANO 2005 = P. M. TROPEANO, *Montevergine nei secoli. Dalla capanna al castello*, Montevergine 2005, pp. 17-19.

UGHELLI 1970 = F. UGHELLI, *Italia sacra sive de episcopis Italiae, et insularum adjacentium, rebusque ab iis praeclare gestis, deducta serie ad nostram usque aetatem: Opus singulare*, voll. 8-9, Nendeln 1970.

VASSALLUZZO 1985 = M. VASSALLUZZO (ed.), *La chiesa di Nocera e Sarno dalle origini ai giorni nostri, vol. II*, Nocera de' Pagani 1985.

VIOLANTE 2011 = D. VIOLANTE, *Avellino-Medioevo. Toponimi. Antiche Chiese e Monasteri. Economia e Demografia*, Avellino 2011.

ZAZO 1964 = A. ZAZO, *Ricerche e studi storici, vol. V*, Benevento 1964.



Fig. 1 - Localizzazione delle chiese di San Giovanni a Port'Aurea e di San Cosimo, con l'indicazione dell'Arco di Costantino e del Ponte Leproso, Benevento (foto ed elaborazione autore).



Fig. 2 - a. Dettagli delle strutture abitative che obliterano la chiesa di San Giovanni a Port'Aurea, Benevento; b. Chiesa di San Cosimo, Benevento (foto autore).

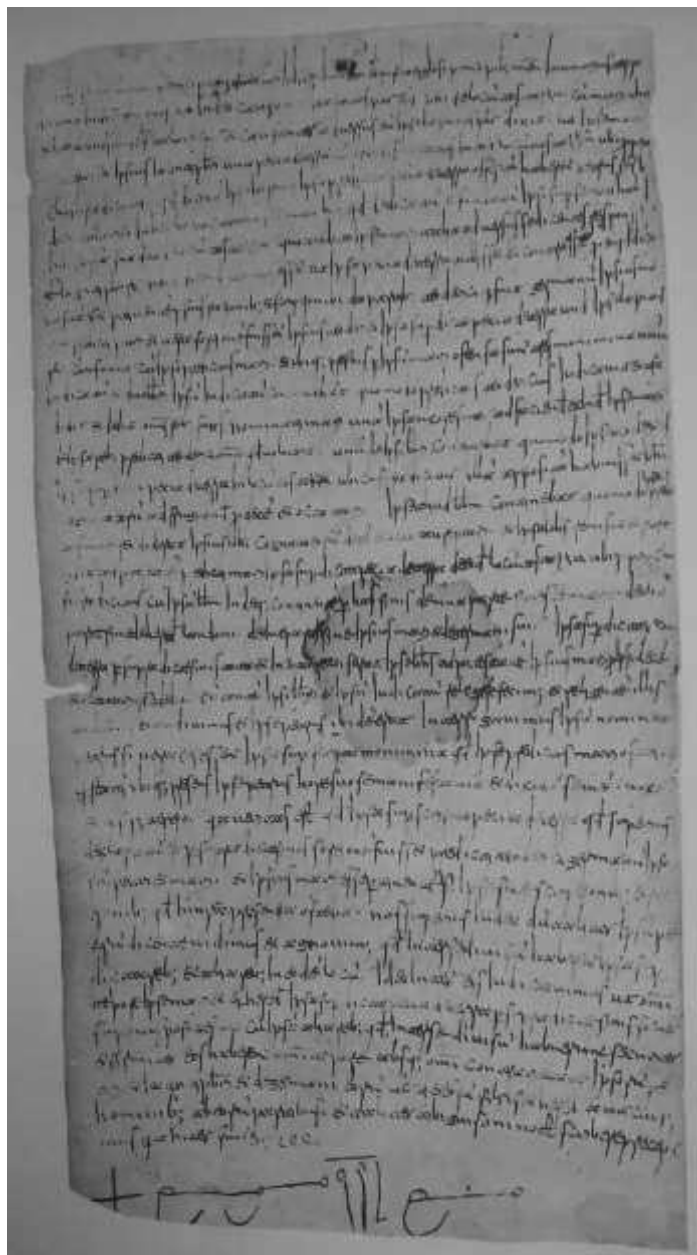


Fig. 3 - *Cartula Iudicati* del gennaio 985 (*Codice Diplomatico Verginiano*, vol. I, n. 9).



Fig. 4 - Palazzo Cucciniello e Torre dell'Orologio; localizzazione del cenobio, con l'indicazione del Duomo, Avellino (foto ed elaborazione autore).

Il limite orientale dell'area sacra di largo Argentina tra V e IX secolo: aggiornamenti e nuove osservazioni

(Andrea Guaglianone – Università di Venezia “Ca’ Foscari”)

Abstract

The haste, disorganization and deplorable methods of excavation with which the sacred area of Largo Argentina was brought to light are now widely known. The feverish search for the "Romanity" that characterized the excavation operations, the demolitions and the heavy restorations did not even save those classic buildings that, surrounding the four famous temples, could affect their visibility and therefore public enjoyment. The eastern boundary of the area, consisting of a row of about 17 pilasters in *opus quadratum*, over 6 meters high, was partly demolished and the pillars reduced to three meters in height. If this was the fate of classical buildings, we can well imagine what happened to all the testimonies of later ages. Except for the quadrangular hall in front of temple A and a few other fragments of structures, nothing else remains of the later phases from the fourth century AD. With this work I will attempt to reconstruct, through photographs, excavation logs and archival documents dating back to the excavation period, the post-classical phases of the eastern portico of the sacred area. A careful technical analysis of the building has also allowed for the recognition of several traces belonging to three post-classical phases from the 5th century AD to the 8th-9th. Finally, the discovery of a series of never-before-seen levels inside the eastern portico has allowed the reconstruction of the early stages of the medieval *via de calcarariis*, today's Via di S. Nicola de' Cesarini.

Keywords

Early Medieval Rome, Ancient Topography, Campus Martius, Urban Roads, Medieval Roads and Tracks

Premessa

Il presente contributo va a sommarsi al massiccio lavoro di riordino e studio delle fasi post-classiche di quest'area del Campo Marzio, portato avanti negli ultimi anni da Riccardo Santangeli Valenzani, Daniele Manacorda ed Enrico Zanini, alle cui pubblicazioni si rimanderà in più occasioni. I dati che si andranno a riportare sono il risultato di un nuovo studio del limite orientale dell'area sacra di largo Argentina che alla revisione della bibliografia edita, dei documenti inediti e delle numerose notizie di archivio, uniche fonti per quanto riguarda le strutture post-classiche dell'area ora scomparse, ha affiancato il rilievo diretto e l'analisi tecnica del monumento in questione¹. L'analisi di questi dati, come si vedrà, ha quindi fornito una base da cui partire per il riconoscimento di almeno tre fasi corrispondenti ad altrettanti livelli stratigrafici: una prima fase databile alla metà del V secolo, una seconda appartenente ai primi anni del VI secolo ed una terza inquadrabile tra l'VIII e il IX secolo.

¹ Il lavoro è tratto da un più ampio studio condotto in occasione della realizzazione della Tesi di dottorato dal titolo *Topografia delle distribuzioni frumentarie a Roma: le porticus Minuciae duae*, discussa dallo scrivente nell'autunno del 2017 e di prossima pubblicazione.

Fase 1, seconda metà del V secolo

La prima fase post-classica individuata, databile al V secolo, vede la quota del piano di calpestio dell'area aperta antistante i templi coincidere grosso modo con il piano di età imperiale, ancora parzialmente pavimentato con le lastre di travertino originali e rimasto sgombro da macerie e nuovi edifici². Contemporaneamente però si assiste ad un rialzamento del livello di calpestio del piano interno del portico orientale che dai circa 11,80/12,00 m s.l.m. della fase imperiale si eleva alla quota di 12,60 m s.l.m. (fig. 1, A). Ciò comportò la messa in opera di nuove soglie lapidee nei passaggi del portico, costituite da elementi in travertino di reimpiego posati su di uno strato di terra misto a materiale edilizio. Di queste oggi rimangono *in situ* quella posta tra i pilastri 3-4, parzialmente demolita durante gli scavi del 1929 (fig. 1), e quelle poste tra i pilastri 5-6 e 6-7 (fig. 3, A). È interessante notare come alla quota di questo nuovo livello non corrisponda alcun innalzamento del piano antistante i templi che rimase alla quota di circa 11,80 m s.l.m. Il dislivello di circa 60-80 cm tra i due piani fu quindi superato tramite un gradino, anch'esso in elementi di travertino di reimpiego (fig. 1). La presenza di altre soglie riconducibili a questo livello, oggi non più visibili, è testimoniata, tra i pilastri 10 e 11 da una foto d'epoca e, in altri fornicati al momento non individuabili, dal foglio n. 188 del Giornale di scavo di G. Marchetti Longhi³. Per una di queste soglie, come è noto, fu utilizzato l'epistilio con l'iscrizione del *praefectus Urbi Fl. Synesius Gennadius Paulus*, che rivestì la carica nel 438 e una seconda volta dopo il 443, che porrebbe il *terminus post quem* di questa fase ad almeno la seconda metà del V secolo d.C.⁴. Il *terminus ante quem* andrebbe posto non oltre la prima metà del VI secolo d.C., quando fu realizzata la sala in opera vittata antistante il tempio A (fig. 2, C) che, come vedremo, obliterò le suddette soglie e i gradini.

A questa fase di V secolo si potrebbe inoltre ricondurre il primo rifacimento post-classico del portico settentrionale dell'area sacra che vide la sostituzione di un precedente colonnato in opera laterizia, di cui rimane solo la colonna di testata aderente al pilastro n. 3 del portico orientale, con un nuovo colonnato in materiale marmoreo⁵.

Fase 2, primi anni del VI secolo

Un muro di tamponamento del portico settentrionale (fig. 2, A), demolito durante gli scavi del 1929, ha restituito una tegola con bollo di Teodorico⁶. La chiusura degli intercolunni e un rialzamento del piano di calpestio conformarono il portico in una sorta di lungo corridoio al quale si accedeva da est tramite un'apertura, posta alla quota di 13,15 m s.l.m., di cui rimangono tracce sul lato nord del pilastro n. 3

² Cfr. SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 60-62. Una situazione che rimanda al deposito di calcara trovato nei pressi del tempio di via delle Botteghe Oscure, con alcuni frammenti architettonici di spoglio poggiati direttamente sulla pavimentazione in lastre di travertino dell'area. MANACORDA, ZANINI 1997, pp. 273-274; Cfr. GUAGLIANONE 2017, pp. 117-120.

³ La fotografia (*SBACAF C1009*) è pubblicata in SANTANGELI VALENZANI 1994, p. 75, f. 15 e MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, p. 647, f. 9.

⁴ *CIL* VI, 41396; KAJANTO 1981, pp. 116-117, no. 29, tav. XLII, f. 1. cfr. SANTANGELI VALENZANI 1994, p. 62.

⁵ Di questo secondo colonnato rimangono *in situ* quattro fusti scanalati (tre in marmo portasanta e uno in cipollino) con le rispettive basi, tutto materiale di reimpiego proveniente, secondo una tesi di P. Pensabene (2015, pp. 326, 795), dallo spoglio del teatro di Pompeo. La forchetta cronologica di questo intervento è data da un'epigrafe del 197 d.C. reimpiegata al di sotto di una delle basi (Cfr. MARCHETTI LONGHI 1942, pp. 82-83; 1970-1971 pp. 17-18; KAJANTO 1981, n. 23) e da almeno una tamponatura in opera vittata databile, come si vedrà, alla fase successiva.

⁶ *CIL* XV, 1664; STEINBY 1981, No. 132.

del portico orientale (fig. 2, B)⁷. Questa quota trova un corrispettivo nel piano di spiccato della cortina esterna in opera vittata del muro est della grande sala quadrangolare costruita in questa fase a ridosso del portico orientale, inglobando parzialmente i pilastri dal numero 4 al 7 (fig. 2, C)⁸. La suddetta cortina ha, infatti, il piano di spiccato posto a una quota compresa tra 13 e 13,10 m s.l.m. (fig. 3, B). Alla stessa quota va quindi posto il livello di calpestio interno del portico orientale in questa fase, che si attesta a 40/50 cm al di sopra del precedente (fig. 1, B).

Il piano di calpestio della sala coincide invece ancora con il piano domiziano dell'area le cui lastre di travertino furono integrate con una pavimentazione in bipedali⁹. Le basse fondazioni dei muri e la presenza di una scala nell'angolo sud-est della sala, indicano l'esistenza di un solo ulteriore piano dell'edificio, nel quale va probabilmente riconosciuta una terrazza¹⁰. L'altezza interna dell'ambiente è ricostruibile grazie ad alcuni incassi per le travature del solaio ancora visibili sulla parete est e posti a 2,25 metri dal piano di calpestio. Il muro est presenta inoltre tre discendenti, posti in corrispondenza degli angoli dei pilastri 4, 5 e 6, costituiti da *spathia* privi del fondo e del collo e allettati direttamente nella muratura¹¹. Gli scarichi sono rivolti verso l'interno della sala attraverso un'apertura posta a circa 20 cm dal piano di calpestio, un accorgimento che potrebbe indicare la volontà di raccogliere l'acqua piovana proveniente dalla terrazza.

Davanti il pilastro n. 10 sono i resti di un'altra struttura in opera vittata di difficile interpretazione (fig. 2, D): si tratta di un muro orientato nord-sud con un angolo all'estremità settentrionale che si dirige verso il portico orientale e che fu parzialmente demolito durante i lavori di sistemazione degli anni Trenta¹².

Le strutture di questa fase, seguendo l'interessante ipotesi di R. Santangeli Valenzani, sarebbero da porre in relazione con il *Monasterium Boetianum*, sorto all'interno dell'area in età teodoriana¹³. È inoltre probabile che, in questa fase, il portico orientale, e quindi l'area sacra, perse la sua "permeabilità", chiudendo il complesso monastico con un muro continuo che tamponò quasi tutti i passaggi del portico orientale, ad esclusione di quattro aperture comprese tra i pilastri 8 e 12 dove, a circa 2,30 m dal piano di travertino, sono visibili degli incassi rettangolari attribuibili ai gangheri di quattro portoni. Queste tamponature, di cui restano solo pochissime citazioni nei diari di scavo, potrebbero comparire in alcune fotografie d'epoca che non permettono però di coglierne la tecnica edilizia (fig. 4)¹⁴.

Fase 3, VIII-IX secolo

⁷ Il pilastro di tufo del portico orientale venne scalpellato, a filo della semicolonna di testata in opera laterizia del portico settentrionale. Un'altra apertura, nel muro settentrionale del portico, presenta una soglia marmorea con due fori di cardini all'estremità e che si pone ad una quota di 13,40-13,50 m s.l.m. Le quote di questi due accessi confermano la presenza di un piano di calpestio in lastre di travertino visto durante gli scavi e oggi non più presente che interrompeva le colonne a ¼ dell'altezza (*Giornale* p. 54). Cfr. SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 64, 68, f. 11.

⁸ Sull'edificio v. SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 68-73.

⁹ SANTANGELI VALENZANI 1994, p. 73. Nello stesso articolo (pp. 76-77) l'autore riporta anche la presenza di un lieve interro che coprì la pavimentazione imperiale tra il tempio B e la sala antistante il tempio A, forse per un'utilizzazione dell'area a *hortus*.

¹⁰ Ipotesi già in SANTANGELI VALENZANI 1994, p. 73.

¹¹ Sugli *spathia* della sala, la cui importazione cessa alla metà VI secolo, v. SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 78-79.

¹² Sulla struttura v. SANTANGELI VALENZANI 1994, p. 74 e CECI, SANTANGELI VALENZANI 2012, pp. 410-412.

¹³ SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 82-95.

¹⁴ V. anche la fotografia edita in SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 73-74, f. 14.

In questa fase al portico orientale si addossano delle nuove strutture di notevoli dimensioni e caratterizzate tutte dalla messa in opera di grandi blocchi di tufo di reimpiego provenienti, secondo G. Marchetti Longhi, per lo più dallo spoglio del tempio C (fig. 4, in primo piano)¹⁵. Le strutture sono visibili in alcune fotografie d'epoca e sulla pianta dell'area redatta nel 1931-32 dalla Regia Scuola d'Ingegneria e conservata presso l'Archivio Disegni della Sovrintendenza Capitolina¹⁶. Si riconoscono, in particolar modo, due edifici rispettivamente di circa 23x8 m (fig. 2, F) e di 15x6 m (fig. 2, G) che trovano un interessante confronto con le strutture, probabilmente coeve, emerse nel 2012 in via delle Botteghe Oscure, durante gli scavi per la linea del tram¹⁷.

In alcune fotografie d'epoca è inoltre visibile una muratura in blocchi di tufo di reimpiego posta a tamponare uno dei precedenti accessi lasciati liberi, quello tra i pilastri 10 e 11¹⁸. È probabile che non tutti gli accessi della fase precedente siano stati tamponati se si pensa che questi edifici, appartenenti ad un vasto e complesso insediamento forse di natura ecclesiastica, dovettero di certo avere degli ingressi dalla strada ricalcata dalla moderna via di S. Nicola de' Cesarini¹⁹. Il livello di spiccato di questa fase, deducibile dalle fotografie, coincide con la quota di rasatura delle strutture della Sala davanti il tempio A (13,55 m s.l.m., fig. 1, C)²⁰.

Conclusioni

I vari livelli di accrescimento post-classici susseguitisi all'interno del portico orientale dell'area sacra di largo Argentina che, fin dall'età repubblicana, fu posto a copertura di un asse viario, sembrano confermare anche in quest'area una sussistenza, fino all'età moderna, delle linee urbanistiche primarie del Campo Marzio centrale²¹.

I pilastri del portico orientale continuarono quindi a funzionare come una sorta di diaframma, o recinto fortificato, tra la strada *de calcariis* e i complessi edilizi che si andavano a creare col passare dei secoli in corrispondenza dell'antica area sacra, fino al loro totale assorbimento nel tessuto urbano del moderno isolato di San Nicola de' Cesarini.

¹⁵ MARCHETTI LONGHI 1960, p. 21. Per la datazione delle strutture all'VIII-IX secolo sulla base della tecnica edilizia v. MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, pp. 648-649.

¹⁶ Fotografie: *SBACAF* C576, C1009, C1012, C1273, C1368, C1369, C1370, C1574, C1575. Pianta *SBACAD* 1674.

¹⁷ Per le strutture dell'area riconducibili a questa fase v. MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, pp. 641-648; Per gli scavi della linea tram v. CECI, SANTANGELI VALENZANI 2016.

¹⁸ La tamponatura è visibile nella fotografia *SBACAF* C1009 (edita in MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, f. 9 e SANTANGELI VALENZANI 1994, f. 15) e in *SBACAF* C1370.

¹⁹ MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, p. 640.

²⁰ SANTANGELI VALENZANI 1994, pp. 79-80. 13,30-13,40 m s.l.m. secondo la ricostruzione di MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, p. 644.

²¹ Cfr. SPERA 2014, p. 49, n. 6; SANTANGELI VALENZANI 1994, p. 62. Sull'antichità dell'asse viario *de calcariis* v. MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994, pp. 635-636.

La situazione potrebbe trovare un confronto con l'asse viario impostatosi all'interno del portico di via delle Botteghe Oscure, portato in luce da D. Manacorda nelle cantine del Museo Nazionale Romano della Crypta Balbi (MANACORDA, ZANINI 1989, pp. 29-31; MANACORDA 1993, pp. 35-37). A differenza di quest'ultimo caso l'asse di via di S. Nicola de' Cesarini non ha avuto però la fortuna di essere stato scavato stratigraficamente e, pertanto, non si sono potuti riconoscere i numerosi piani visti in via delle Botteghe Oscure, ma solo i maggiori che lasciarono segni evidenti sul portico orientale e sugli edifici ad esso adiacenti.

Bibliography

CECI, SANTANGELI VALENZANI 2012 = M. CECI, R. SANTANGELI VALENZANI, *Area Sacra di Largo Argentina: indagini 2006*, in BCom, 13 (2012), pp. 406-416.

CECI, SANTANGELI VALENZANI 2016 = M. CECI, R. SANTANGELI VALENZANI, *La chiesa di S. Lucia de Calcarario. Nuovi dati dalle indagini a via delle Botteghe Oscure*, in A.F. FERRANDES, G. PARDINI (edd.), *Le regole del gioco. Tracce, archeologi, racconti. Studi in onore di Clementina Panella*, Lexicon Topographicum Urbis Romae - Supplementum, 2016, pp. 351-364.

GUAGLIANONE 2017 = A. GUAGLIANONE, *La decorazione architettonica in Campo Marzio: i frammenti dell'area del tempio di via delle Botteghe Oscure*, in P. PENSABENE, M. MILELLA, F. CAPRIOLI (edd.), *Decor. Decorazione e architettura nel mondo romano, Thiasos Monografie 9*, Roma 2017, pp. 117-130.

KAJANTO 1981 = I. KAJANTO, *Le iscrizioni*, in F. COARELLI, I. KAJANTO, E.M. STEINBY, *L'Area Sacra di Largo Argentina*, Roma, 1981, pp. 83-243.

MANACORDA 1993 = D. MANACORDA, *Trasformazioni dell'abitato nel Campo Marzio: l'area della Porticus Minucia*, in L. PAROLI, P. DELOGU (ed.) *La storia economica di Roma nell'Alto Medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici*, Firenze 1993, pp. 31-50.

MANACORDA, MARAZZI, ZANINI 1994 = D. MANACORDA, D. MARAZZI, E. ZANINI, *Sul paesaggio urbano di Roma nell'Alto Medioevo*, in R. FRANCOVICH, G. NOYÈ (ed.), *La storia dell'Alto Medioevo (IV-X secolo) alla luce dell'Archeologia*, Convegno Internazionale (Siena, 2-6 dicembre 1992), Firenze 1994, pp. 635-657.

MANACORDA, ZANINI 1989 = D. MANACORDA, E. ZANINI, *The first millennium A.D. in Rome. From the Porticus Minucia to the via delle Botteghe Oscure*, in K. RANDBORG (ed.), *The birth of Europe: archaeology and social development in the first millennium A.D.* (International archaeological symposium, Rome 14th - 17th January 1987), Roma 1989, pp. 25-32.

MANACORDA, ZANINI 1997 = D. MANACORDA, E. ZANINI, *Il tempio di via delle Botteghe Oscure. Tra stratigrafia, topografia e storia*, in *Ostraka*, 6 (1997), pp. 249-293.

MARCHETTI LONGHI 1942 = G. MARCHETTI LONGHI, *Gli scavi del largo Argentina. Il materiale archeologico. 1. Le epigrafi*, in BCom, 70 (1940), pp. 57-95.

MARCHETTI LONGHI 1960 = G. MARCHETTI LONGHI, *L'area sacra del largo Argentina*, in *Itinerari dei musei, gallerie e monumenti d'Italia*, n. 102, Roma 1960.

MARCHETTI LONGHI 1970-1971 = G. MARCHETTI LONGHI, *Gli scavi dell'Area Sacra del Largo Argentina. Evoluzione e trasformazione dell'area dei templi dall'Età Imperiale all'inizio del Medio Evo*, in BCom, 82 (1970-1971), pp. 7-62.

PENSABENE 2015 = P. PENSABENE, *Roma su Roma: reimpiego architettonico, recupero dell'Antico e trasformazioni urbane tra il III e il XIII secolo*, Città del Vaticano 2015.

SPERA 2014 = L. SPERA, *Trasformazioni e riassetto del tessuto urbano nel Campo Marzio centrale tra tarda antichità e medioevo*, in *MEFRM*, 126/1, 2014, pp. 47-74

STEINBY 1981 = E.M. STEINBY, *I bolli laterizi dell'Area Sacra di Largo Argentina*, in F. COARELLI, I. KAJANTO, E.M. STEINBY, *L'Area Sacra di Largo Argentina*, Roma 1981, pp. 299-332.

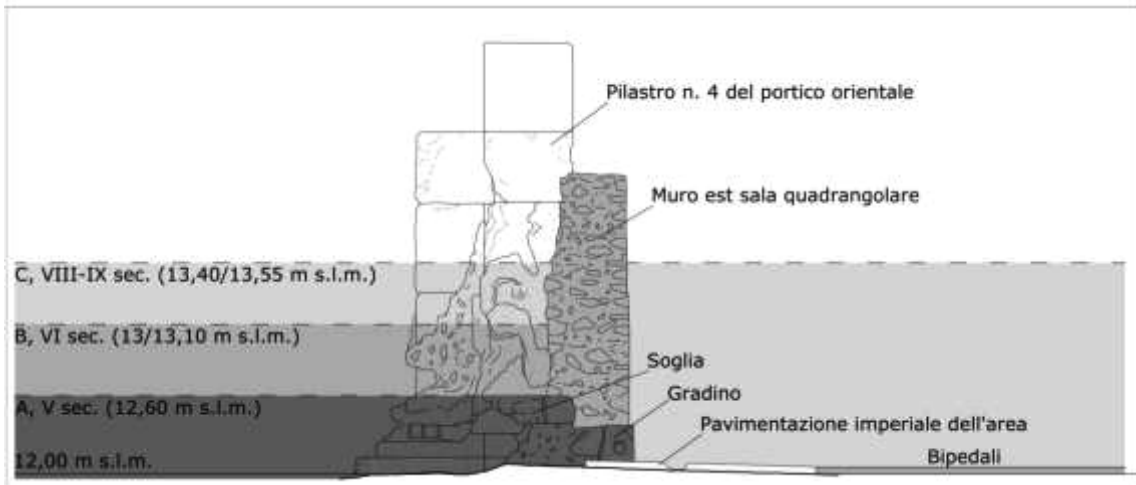


Fig. 1 - Prospetto Nord del pilastro n. 4 del portico orientale con ricostruzione dei piani di calpestio post-classici (elaborazione autore).



Fig. 2 - Planimetria schematica della zona orientale dell'area sacra di Largo Argentina con la posizione delle strutture individuate per la fase di VI secolo (a sinistra) e per quella di VIII-IX (a destra) (elaborazione autore).



Fig. 3 – Fornice del portico orientale tra i pilastri nn. 6 e 7. Sono visibili le soglie appartenenti al piano di calpestio della fase di V secolo (A) e il piano di spiccatto della sala quadrangolare di VI secolo (B) che obliterò le soglie. (foto ed elaborazione autore).



Fig. 4 - Il portico orientale durante i lavori di scavo degli anni Venti, prima della demolizione delle strutture post-classiche. ©SBACAF C1574.

Murature paleocristiane a Ravenna. Nuove riflessioni

(Dino Lombardo - Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Abstract

The proposed essay has been developed within my PhD project concerning the San Giovanni Evangelista church: this research can be included within the field of the study Ancient Christian Architecture. Thanks to this study, I have been able to deepen the acknowledgment and understanding of the brickwork in the early Christian buildings of Ravenna, keeping in mind that no general study has been currently accomplished, except for some comparative examinations on fifth century buildings. Following a chronological approach, this poster proposes patterns of the most representative buildings, presenting a square meter sample of ancient brickwork that allows a detailed analysis of the main features concerning bricks and laying mortars. This research attempts to underline how most of the employed material in the early Christian architecture of Ravenna comes from reuse and is therefore impossible to propose a chronology based on a five bricks and mortar rows sample. The obtained data will therefore be used for an overall interpretation of the different construction phases of the church devoted to John the Evangelist. Eventually, a new reading of one of the most meaningful and discussed walls of the ancient church built by Galla Placidia will be provided.

Keywords

Roman Bricks, History of studies, Architecture, Early Christian buildings, Laying mortar

Tale studio è parte della ricerca di dottorato dell'autore in Architettura Cristiana antica presso il Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana sulla Basilica di S. Giovanni Evangelista a Ravenna. In questo contributo si presenta lo *status questionis* sulle murature degli edifici paleocristiani della Capitale tardoantica.

Storia degli studi

I primi passi sullo studio dei laterizi ravennati furono mossi, agli inizi del XX secolo, da Gaetano Savini e Giuseppe Gerola. Dal lavoro di Savini, focalizzato sulle mura urbane di Ravenna, nacque un volume manoscritto corredato di disegni e rilievi¹, che costituisce una fonte inestinguibile di conoscenze sull'antico circuito murario della città².

Poco dopo Giuseppe Gerola, grazie agli scavi da lui condotti nel 1913 all'esterno dell'abside della cattedrale Ursiana, ci fornisce una delle più antiche attestazioni sull'uso del laterizio in città³. Constatò che le murature pertinenti all'abside della chiesa poggiano su un muro realizzato in mattoni di 52 x 52 x 5 cm, messi in opera con pochissima malta molto depurata; di questa preesistenza Gerola

¹ Su questo argomento si veda NOVARA 1998, pp. 31-32.

² Il lavoro di Savini costituisce, spesso, l'unica fonte di conoscenza per molti tratti, oggi non più visibili, del circuito murario di Ravenna profondamente intaccato dall'espansionismo urbano. Per le opere di Gaetano Savini si citeranno volumi di memorie pubblicati in edizione anastatica. Si veda SAVINI 2001, p. III. 8.

³ GEROLA 1917-1918, pp. 179-180.

non riferisce nessuna indicazione di quota, tantomeno di materiali rendendo impossibile fissare dei termini cronologici precisi⁴. Alla luce dei dati da lui raccolti, Gerola distingue due tipologie di laterizi in uso a Ravenna: per l'epoca repubblicana/alto imperiale, mattoni simili ai sesquipedali romani che si trasformeranno, dall'età adrianea in poi, nel cosiddetto "mezzo sesquipedale" (in media 45 x 16 x 6-8 cm)⁵. Per quanto riguarda la tipologia delle malte impiegate, lo studioso conclude che in età repubblicana questa è pressoché pura e viene stesa in sottili letti di posa; in età imperiale gli strati diventano più spessi e cominciano a comparire inerti, per arrivare all'età tardo antica quando gli spessi strati di malta si presentano ricchi di inerti come ghiaia e, talvolta, cocciopesto⁶.

Nel secondo dopoguerra Mario Mazzotti ebbe l'occasione di studiare da vicino alcune murature di norma non facilmente accessibili, approfittando dei numerosi cantieri di restauro dei monumenti danneggiati durante il conflitto⁷. Principale oggetto di studio di Mazzotti furono le torri campanarie al fine di distinguerne le principali fasi realizzative; come nel caso del campanile di S. Giovanni Evangelista⁸. Nel 1954 lo studioso realizzò una schedatura delle murature dei principali monumenti ravennati tardoantichi e altomedievali indicando per ogni lembo di muratura analizzato l'esatta posizione, le misure del modulo composto da 5 filari di mattoni e 5 strati di malta, la composizione e le misure medie dei mattoni, la composizione e le misure medie dei corsi di malta. Questo tanto paziente quanto fondamentale lavoro è stato solo recentemente pubblicato da Paola Novara con la collaborazione della Biblioteca Classense⁹. L'opera del Mazzotti costituisce una fonte di basilare importanza per lo studio degli alzati ravennati, in quanto offre notizie su edifici ormai scomparsi o su tratti di muratura oggi coperti da intonaco o sepolti, quindi non più visibili.

Alla metà degli anni 70 del Novecento, Giovanna Bermond Montanari intraprese lo studio dei materiali in laterizio ritrovati durante i vari scavi nel territorio ravennate riservando particolare attenzione agli elementi bollati¹⁰; studio successivamente ripreso prima da Maria Teresa Pelliccioni¹¹, poi da Valeria Righini nel corso degli anni '80/'90 del secolo scorso¹². Tirando le fila di questi studi è possibile affermare che a Ravenna la comparsa dei bolli laterizi si concentra in un arco cronologico che va dagli inizi dell'età imperiale fino alla prima metà del III secolo d.C. Il numero più cospicuo di esemplari bollati si riconduce agli imperatori Adriano e Antonino Pio, nei quali compare esclusivamente il nome dell'imperatore. Oltre ai bolli appartenenti a questi due grandi gruppi, sono degni di nota altri due gruppi di numero inferiore che recano la dicitura "Santerni Armentaria" e "Quiricus", la cui datazione è stata proposta per gli inizi del IV secolo data la presenza di una croce utilizzata come *signum* del bollo¹³. Nonostante il proliferare di queste ricerche orientate sullo studio dei materiali laterizi, rimangono tutt'ora sconosciuti i luoghi di produzione dei mattoni utilizzati a Ravenna nelle varie epoche, confinando le affermazioni dei vari studiosi nel campo delle ipotesi¹⁴.

⁴ GEROLA 1917-1918, pp. 179-180. È opportuno precisare che l'interesse dello studioso sulle murature antiche era finalizzato a identificare i componenti che costituivano i laterizi e le malte di messa in opera al fine di realizzare i restauri dei monumenti ravennati nella maniera più "mimetica" possibile.

⁵ Per un resoconto di tutti le indagini svolte da Giuseppe Gerola si veda GEROLA 1921, pp. 15-112.

⁶ GEROLA 1921, pp. 15-112.

⁷ Sull'attività di Mario Mazzotti si veda NOVARA 1998, pp. 31-60.

⁸ MAZZOTTI 1958, pp. 85-93.

⁹ NOVARA 1998, pp. 31-60.

¹⁰ BERMOND MONTANARI 1973, pp. 33-58.

¹¹ PELLICCIONI 2010, pp. 17-27.

¹² Cfr. RIGHINI 1990, pp. 257-296; RIGHINI 1991, pp. 193-221; RIGHINI, BIORDI, PELLICCIONI 1993, pp. 23-34.

¹³ BERMOND MONTANARI 1973, p. 54; RIGHINI 1990, pp. 286-288.

¹⁴ Per una sintesi di questa problematica si veda VERNIA 2009, pp. 27-29.

Per quanto riguarda l'architettura di Ravenna tardoantica, gli studiosi sono concordi nell'affermare che, a partire dall'età costantiniana, si diffuse in maniera generalizzata la pratica di costruire con materiale di reimpiego, coesistendo con una produzione *ex novo* di mattoni di molto ridimensionata¹⁵. Alla luce di queste affermazioni e dell'esame diretto delle murature è possibile affermare che negli edifici di età onoriana-placidiana coesistono materiali di nuova realizzazione con elementi di reimpiego. Già da un esame macroscopico pare evidente che i materiali di nuova fabbricazione siano stati riservati per gli elementi architettonici più delicati come gli archi di scarico e le ghiera delle finestre, il resto della muratura è realizzata adoperando materiali di riuso.

Nella basilica dedicata all'Evangelista questa coesistenza si può riscontrare solo nel limitatissimo lacerto del doppio arcone all'inizio della navatella destra: qui vediamo come tutta la muratura è realizzata con mattoni di reimpiego ritagliati a martellina, eccezione fatta per i mattoni che vanno a costituire le ghiera dei due archi. È comunque doveroso precisare che, non disponendo di nessuna documentazione precisa al riguardo, ci si muove nel campo delle ipotesi: è altrettanto probabile, infatti, che i costruttori dell'epoca abbiano riservato i materiali di recupero migliori agli elementi strutturali più importanti. (Fig.1).

Quella che è semplicemente un'ipotesi per l'epoca placidiana diviene una certezza in epoca teodoriana: già Mario Mazzotti nota che sia nell'arcone ribassato dell'abside di S. Spirito, sia nella cupola dell'attiguo battistero ariano i mattoni sono realizzati *ex novo*; si tratta di laterizi molto più sottili di quelli degli edifici precedenti (40 x 30 x 4 cm). Gli strati di malta per la messa in opera di questi mattoni si presentano di spessore più consistente rispetto alle murature precedenti¹⁶. Eugenio Russo afferma che l'utilizzo di questi mattoni costituisca un'eccezione fra la fine del V e gli inizi del VI secolo, diventando consuetudine dopo il 540 cioè dopo la conquista giustiniana. Per gli edifici giustiniani vengono utilizzati, infatti, mattoni lunghi e sottili di nuova fabbricazione, andando così a costituire una parentesi nella storia edilizia di Ravenna¹⁷. La malta delle nuove murature è caratterizzata da una lisciatura realizzata poggiando la cazzuola prima sul mattone soprastante e poi sul mattone inferiore conferendo così una sezione triangolare alla malta fra un mattone e l'altro. A proposito degli edifici realizzati con questi mattoni, come le basiliche di S. Vitale e S. Apollinare in Classe, è doveroso ricordare che secondo quanto testimoniato dalle fonti questi furono iniziati già prima della conquista bizantina¹⁸. Questi grandi cantieri sono legati alla presenza in città di Giuliano Argentario «*munifico fondatore di chiese ravennati*»¹⁹, significativo è il fatto che i mattoni stretti e lunghi, cosiddetti “*giuliane*”, non siano più prodotti dopo il VI secolo: si tornò ad utilizzare la tecnica del reimpiego. I mattoni “*giuliane*” impiegati nelle murature di epoca medievale, caso emblematico è la torre campanaria di S. Giovanni Evangelista, sono derivanti dalla demolizione di altri edifici non noti.

¹⁵ Come testimoniato dai già citati laterizi caratterizzati dalla presenza della croce nel bollo e da altri bolli laterizi che attestano una produzione di materiale edilizio di epoca teodoriana. Si veda su questo argomento BERMOND MONTANARI 1973, pp. 33-58; PELLICIONI 2010, pp. 17-27; RIGHINI 1991, pp. 193-221

¹⁶ Cfr. MAZZOTTI 1957, pp. 56-57; DEICHMANN 1989, pp. 244-248.

¹⁷ RUSSO 2003, p. 59 cfr. bibliografia *ivi* citata.

¹⁸ LPR, cc. 57-59; 77.

¹⁹ Sulla figura per certi versi misteriosa di Giuliano Argentario, forse un ricco banchiere di probabili origini costantinopolitane che finanziò con le proprie sostanze la costruzione di diverse basiliche di Ravenna come S. Vitale, S. Apollinare in Classe, S. Michele in Africisco e S. Maria Maggiore, si veda: DEICHMANN 1951, pp. 5-26; BOVINI 1970, pp. 125-150. Corrado Ricci, seguito poi da Mario Mazzotti, pensa che i finanziamenti elargiti da Giuliano arrivino direttamente dalla casse imperiali di Costantinopoli dato che difficilmente un privato cittadino, nel difficile periodo di passaggio fra la dominazione gota e la riconquista giustiniana, abbia potuto avere una così ampia disponibilità economica da potere finanziare la costruzione di tre basiliche due delle quali particolarmente grandi e magnificenti; si veda RICCI 1915, pp. 758-760; MAZZOTTI 1954, pp. 46-47.

Questi si presentano costantemente frammentari e fra i materiali che compongono la malta di posa sono completamente assenti gli inclusi in cocciopesto a favore di un'altissima percentuale di ghiaia fine e non si riscontra mai la stuccatura triangolare.

Riguardo l'impiego sistematico di laterizi di recupero anche in monumenti di committenza imperiale, pur non avendo una testimonianza dalle fonti, è possibile affermare che la grande quantità di mattoni necessari alla monumentalizzazione della città portò ad utilizzare le rovine degli edifici abbandonati come cave di materiale, forse ricorrendo financo a demolizioni programmate come afferma Valeria Righini²⁰. Barbara Vernia osserva che l'abbondanza del materiale da costruzione così ricavato è dimostrata anche dalla tecnica edilizia: i paramenti murari sono sempre molto regolari con letti di posa che vanno da cm. 1,50 a 3 e con giunti fra un mattone e l'altro molto ridotti; non sono presenti inzeppature e non è mai utilizzato l'espedito della "muratura ondulata" tipico delle chiese romane di età carolingia²¹.

L'esame dei campioni di muratura

Per meglio inquadrare la muratura della basilica dedicata all'Evangelista Giovanni, sono stati presi in esame i principali edifici sacri di Ravenna, analizzando le cortine murarie riconducibili con certezza ad epoca antica.

A tale proposito è necessario ricordare come le massive campagne di restauro inaugurate alla fine del 1800 e portate avanti fino al primo quarto del 1900 abbiano reso particolarmente arduo il compito di distinguere le murature antiche da quelle aggiunte, per via dell'utilizzo costante del cosiddetto "restauro mimetico". Tali operazioni in alcuni casi andarono al di là del semplice restauro stravolgendo gli assetti di alcuni edifici, caso emblematico è il Battistero Neoniano²². Questa tecnica non venne abbandonata quando, alla metà del secolo scorso, l'evento bellico costrinse a repentini lavori di restauro al fine di scongiurare il completo crollo di alcuni monumenti. Anche questa volta vennero largamente impiegati materiali antichi per le ricostruzioni: è rappresentativa la fotografia del chiostro della basilica di S. Giovanni Evangelista dove si vedono i mattoni recuperati dalle macerie disposti ordinatamente e pronti per il reimpiego²³. L'unico metodo efficace per superare le difficoltà venutesi a creare a causa di questi lavori è quello di leggere il monumento alla luce dei disegni, dei rilievi e delle foto d'archivio realizzate durante i lavori insieme con l'analisi stratigrafica degli alzati.

La questione del riuso sistematico solleva un'ulteriore problematica: nonostante ad oggi si possa contare su una sperimentata metodologia di indagini sui laterizi di primo impiego, sia in opera che fuori contesto, non esiste tutt'ora un metodo analitico per lo studio dei mattoni di riuso. Sembra irragionevole basarsi sul metodo della misurazione di un modulo di cinque mattoni e cinque corsi di malta, spesso utilizzato nel contesto romano: la tipologia dei mattoni reimpiegati in un edificio dipende in tutto e per tutto dal materiale a disposizione in quel preciso momento ed è impossibile sapere a quale costruzione e a che epoca risalgano i laterizi reimpiegati. È possibile anche che i laterizi adoperati per la realizzazione di monumenti coevi provengano da costruzioni cronologicamente molto distanti. Si ha avuto modo di vedere come edifici di epoca molto ravvicinata abbiano moduli che differiscono di diversi centimetri rendendo impossibile stabilire una costante (Tab. 1).

²⁰ RIGHINI 1990, pp. 257-296.

²¹ VERNIA 2009, p. 155.

²² BRANDT 2012, pp. 190-241.

²³ *Soprintendenza dei Beni Ambientali e Architettonici di Ravenna, Ferrara e Forlì*, Archivio Fotografico, n. 1-N-49.

A riprova di quanto finora affermato può essere citato ad esempio il caso della basilica di S. Severo a Classe: le recenti indagini del Dipartimento di Archeologia dell'Università di Bologna hanno dimostrato come sia la basilica del VI secolo (costruzione cominciata quando era in carica l'arcivescovo Pietro III 570-578 e completata con il suo successore Giovanni II 578-595)²⁴, sia i resti di altre strutture successive alla basilica, siano tutte realizzate con materiale di riuso molto simile fra loro²⁵. Anche se si tratta di edifici con cronologia abbastanza tarda vale la pena soffermarsi su queste murature dato che, essendo di recentissima scoperta, non sono state in alcun modo intaccate dagli spesso dannosi restauri del passato. Si è visto che la tecnica edilizia che impiega materiali di riuso sia quella cosiddetta “a pezzame misto” dove i frammenti di laterizi di medie e grandi dimensioni vengono sfruttati per le due cortine del paramento murario, mentre i frammenti di ridotte dimensioni impastati con la malta sono utilizzati per realizzare il conglomerato del nucleo. Enrico Cirelli fa notare come questa sia la tecnica utilizzata nella costruzione degli edifici del porto di Classe rendendo omologo l'aspetto di tutte le strutture esistenti datate su base stratigrafica dal III all'VIII secolo²⁶.

L'esame comparativo delle murature dei vari edifici analizzati non ha dunque prodotto dati significativi sulla cronologia di realizzazione; tuttavia, tale esame ha dimostrato particolare utilità quando si rimane all'interno del contesto “chiuso” del singolo edificio²⁷. Infatti, paragonando campioni di muratura del medesimo monumento, tenendo conto non solo delle misure del classico modulo “5 x 5” ma anche delle altre caratteristiche macroscopiche dei vari mattoni, è possibile differenziare in maniera piuttosto precisa le varie cortine murarie costituenti l'edificio stesso; ciò permette, inoltre, la loro divisione in distinte fasi edilizie.

Questo tipo di esame fornisce un dato particolarmente significativo per la basilica di S. Giovanni Evangelista: la muratura che chiude la finestra settentrionale del registro inferiore dell'abside, per la sua conformazione, trova il più vicino confronto con i mattoni giallognoli impiegati per la realizzazione dell'unica cappella medievale oggi esistente. È evidente quindi che la posizione di Gerola, convinto che questa tamponatura fosse da attribuire all'epoca placidiana, è da superare²⁸.

Le malte di posa

In questa sede si vuole proporre di ragionare sull'unico elemento sempre di nuova realizzazione in qualsiasi edificio di qualsiasi epoca: i letti di posa. I dati ricavati grazie all'esame diretto dei campioni di muratura raccolti, combinati con lo studio degli inediti di Mazzotti, hanno evidenziato come la malta di allettamento dei laterizi possa fornire informazioni utili sulla cronologia dei vari monumenti (Tab. 2). Posto che ancora una volta la semplice misurazione dei corsi di malta non fornisce alcun dato certo, bisogna concentrare l'attenzione sulla presenza o meno degli inerti. Si può notare, infatti, come la malta di allettamento di edifici cronologicamente vicini sia caratterizzata dagli stessi inerti con le medesime caratteristiche (Fig. 2).

A questi dati vanno aggiunti anche quelli forniti da Cirelli provenienti dai recenti scavi della basilica di S. Severo: nelle murature di fine VII secolo gli inerti della malta sono costituiti da ghiaia di colore

²⁴ LPR, cc. 93-98.

²⁵ RIPOLL 2017, pp. 153-160; cfr. CIRELLI 2017, pp. 197-219.

²⁶ CIRELLI 2017, p. 210.

²⁷ Su questo argomento si veda GREPPI 2016, pp. 13-21.

²⁸ GEROLA 1921, p. 76.

scuro, mentre nelle strutture più tarde la malta viene mischiata con terra a matrice argillosa la cui percentuale cresce fino a soppiantare quasi del tutto la malta stessa²⁹.

In conclusione, la presenza all'interno dei collanti di specifici inerti può offrire direttrici cronologiche riguardo l'epoca di realizzazione di una determinata muratura. Va comunque ricordato che solo a seguito di analisi archeometriche sui campioni di malta si potranno ottenere dati certi circa una cronologia assoluta.

Bibliography

BERMOND MONTANARI 1973 = G. BERMOND MONTANARI, *I bolli laterizi di Ravenna e Classe*, in *Studi Romagnoli*, 23, (1973), pp. 33-58.

BRANDT 2012 = O. BRANDT, *Battisteri oltre la piana*, Città del Vaticano 2012, pp. 140-241.

BOVINI 1970 = G. BOVINI, *Giuliano l'Argentario. Il munifico fondatore di chiese ravennati*, in *Felix Ravenna ns.*, 1 (1970), pp. 125-150.

CIRELLI 2017 = E. CIRELLI, *Analisi delle Strutture Murarie*, in A. Augenti, N. Christie, J. Laszlovsy, G. Ripoll (Edd.), *La Basilica di San Severo a Classe. Scavi 2006*, Bologna 2017, pp. 197-219.

DEICHMANN 1951 = F. W. DEICHMANN, *Giuliano Argentario*, in *Felix Ravenna*, 56 (1951), pp. 5-26.

DEICHMANN 1989 = F. W. DEICHMANN, *Ravenna. Hauptstadt des Spätantiken Abendlandes. Kommentar III*, Stoccarda 1989, pp. 244-248.

GEROLA 1917-1918 = G. GEROLA, *Alcune considerazioni sulla Basilica Ursiana*, in *Atti e memorie della Regia Deputazione di storia patria*, IV, 8 (1917-1918), pp. 163-190.

GEROLA 1921 = G. GEROLA, *L'architettura deuterio-bizantina in Ravenna*, in V. Guaccimanni (Ed.) *Ricordi di Ravenna medievale nel VI centenario della morte di Dante*, Ravenna 1921, pp. 15-112.

MAZZOTTI 1954 = M. MAZZOTTI, *La basilica di Sant'Apollinare in Classe*, Città del Vaticano 1954, pp. 46-47.

MAZZOTTI 1957 = M. MAZZOTTI, *L'Anastasis Gothorum di Ravenna ed il suo battistero*, in *Felix Ravenna*, 24 (1957), pp. 25-62

MAZZOTTI 1958 = M. MAZZOTTI, *I campanili di Ravenna e del suo territorio*, in *CARB*, 1 (1958), pp. 85-93.

NOVARA 1998 = P. NOVARA, *Inediti di Mario Mazzotti sulle Murature di Ravenna*, in *Ravenna. Studi e ricerche*, 1, 5 (1998), pp. 31-60.

RIGHINI, BIORDI, PELLICIONI 1986 = V. RIGHINI, M. BIORDI, M.T. PELLICIONI, *I bolli laterizi romani nella regione cispadana (Emilia-Romagna)*, in C. Zaccaria (Ed.), *I laterizi di età romana nell'area nord adriatica*, Roma 1993, pp. 23-91.

PELLICIONI 2010 = M. T. PELLICIONI, *Punzoni e nominativi: spunti per un'ipotesi sul fenomeno della bollatura dai laterizi della Regio Octava Aemilia*, in G. BOTTAZZI, P. BIGI (edd.), *La produzione laterizia in area*

²⁹ CIRELLI 2017, pp. 197-219.

appenninica della Regio Octava Aemilia, Atti della giornata di studi, San Marino 22 novembre 2008, San Marino 2010, pp. 17-27.

RICCI 1915 = C. RICCI, *Quanto costò la costruzione della chiesa di S. Vitale*, in *Felix Ravenna*, 17 (1915), pp. 758-760.

RIGHINI 1990 = V. RIGHINI, *Materiali e tecniche da costruzione in preromana e romana*, in G. SUSINI (ed.), *Storia di Ravenna, I, l'evo antico*, Ravenna 1990, pp. 257-296.

RIGHINI 1991 = V. RIGHINI, *Materiali e tecniche da costruzione in età tardoantica e altomedievale*, in A. CARILE (ed.), *Storia di Ravenna, II, 1, Dall'età bizantina all'età ottoniana*, Ravenna 1991, pp. 193-221.

RIPOLL 2017 = G. RIPOLL, *Descripción arquitectónica y volumétrica de la iglesia y sus anexos*, in A. AUGENTI, N. CHRISTIE, J. LASZLOVSKY, G. RIPOLL (edd.), *La Basilica di San Severo a Classe. Scavi 2006*, Bologna 2017, pp. 153-160.

RUSSO 2003 = E. RUSSO, *L'architettura di Ravenna paleocristiana*, Venezia 2003.

SAVINI 2001, G. SAVINI, *Memorie illustrate di Ravenna. Miscellanea*, Ravenna 2001.

VERNIA 2009 = B. VERNIA, *Leggere i muri*, Bologna 2009.



Fig. 1 - Basilica di S. Giovanni Evangelista, doppio arcone tamponato all'inizio della navatella destra. In chiaro la muratura antica (elaborazione autore).



Fig. 2 - Esempio di corsi di malta. Basilica di S. Croce a Ravenna (inizi V secolo). Basilica di S. Agata Maggiore (V secolo). Basilica S. Apollinare in Classe (VI secolo) (elaborazione autore).

TABELLA 1

EPOCA	EDIFICIO	LUNGHEZZA MEDIA	SPESSORE MEDIO	MISURE MODULO 5 x 5	MISURE MODULO 3 x 3	COLORE MATTONI
V secolo	<i>Basilica Ursiana</i>	16,8 cm.	6 cm.	47,5 cm.	27 cm.	Giallo, Rosso
	<i>Battistero Neuniano</i>	13,31 cm.	6,4 cm.	39,7 cm.	24,5 cm.	Giallo, Rosso
	<i>Basilica di S. Croce</i>	19,64 cm.	5,75 cm.	40,5 cm.	24,5 cm.	Giallo, Rosso
	<i>Basilica di S. Giovanni Evangelista</i>	19,5 cm.	6,8 cm.	47 cm.	27,5 cm.	Rosso
	<i>Basilica di S. Francesco</i>	21,21 cm.	5,68 cm.	42,5 cm.	26,5 cm.	Rosso, Giallo
Fine V secolo	<i>Basilica di Spirito Santo</i>	14 cm.	5,3 cm.	45 cm.	37 cm.	Arancione, Rosso
	<i>Battistero Ariano</i>	13,25 cm.	5,8 cm.	41,4 cm.	26 cm.	Grigio, Rosso, Giallo
	<i>Basilica di S. Apollinare Nuovo</i>	16,88 cm.	6,7 cm.	47 cm.	29,3 cm.	Grigio, Rosso
	<i>Basilica di S. Agata Maggiore</i>	18 cm.	6,2 cm.	42 cm.	25 cm.	Rosso, Giallo
VI secolo	<i>Basilica di S. Maria Maggiore</i>	15,38 cm.	5,65 cm.	42,3 cm.	24,6 cm.	Giallo, Rosso
	<i>Basilica di S. Vitale</i>	46,6 cm.	4 cm.	37,7 cm.	22,2 cm.	Giallo, Rosso
	<i>Basilica di S. Apollinare in Classe</i>	34,37 cm.	4 cm.	40,5 cm.	24 cm.	Giallo, Rosso
	<i>Basilica di S. Michele in Africisco</i>	34,51 cm.	4 cm.	38 cm.	19 cm.	Giallo, Rosso

Tab. 1 – Campioni di muratura analizzati (elaborazione autore).

TABELLA 2

V secolo		SPESSORE LETTI DI POSA	LARGHEZZA GIUNTI	INERTI
	<i>Basilica Ursiana</i>	2,5 cm.	1,5 cm.	Ghiaia fine scura
	<i>Battistero Neuniano</i>	2,7 cm.	2,6 cm.	Ghiaia fine scura
	<i>Basilica di S. Croce</i>	1,7 cm.	1,4 cm.	Ghiaia fine grigia e rossa
	<i>Basilica di S. Giovanni Evangelista</i>	2 cm.	2,5 cm.	Ghiaia fine grigia e rossa
	<i>Basilica di S. Francesco</i>	1,7 cm.	1,6 cm.	Ghiaia fine chiara
Fine V secolo	<i>Basilica di Spirito Santo</i>	3 cm.	1,5 cm.	Ghiaia fine scura
	<i>Battistero Ariano</i>	3,4 cm.	2,25 cm.	Ghiaia fine scura
	<i>Basilica di S. Apollinare Nuovo</i>	2,6 cm.	2,9 cm.	Ghiaia fine scura
	<i>Basilica di S. Agata Maggiore</i>	3,6 cm.	1,7 cm.	Ghiaia fine/cocciopesto
VI secolo	<i>Basilica di S. Maria Maggiore</i>	2,7 cm.	3,2 cm.	Bassa percentuale di ghiaia fine
	<i>Basilica di S. Vitale</i>	4,1 cm.	4,3 cm.	Cocciopesto/ghiaia fine
	<i>Basilica di S. Apollinare in Classe</i>	4 cm.	3,2	Cocciopesto/ghiaia fine
	<i>Basilica di S. Michele in Africisco</i>	4,1 cm.	4,3 cm.	Cocciopesto /ghiaia fine

Tab. 2 – Analisi macroscopica dei corsi di malta (elaborazione autore).

Dinamiche insediative tra tarda Antichità ed Altomedioevo nella bassa valle del Calore (Benevento)

(Lester Lonardo – Università della Campania “Luigi Vanvitelli”)

Abstract

The area of the lower Calore river valley is one of the few natural corridors which connects the Lazio and Campania valleys with the Apennine area. The presence of *Teanum-Beneventum* road, part of *Via Latina* route, and Calore river has strongly marked the settlement types and the historical events of this area located north-west of Benevento province over the centuries. In Late Antiquity this road network was closely linked to the small production settlements and suburban villas reticulation which was part of a more structured settlement system with a capillary population in the valley floor and along the rivers. The abandonment of the settlements of the valley area and the hills overlooking the Calore, which dates back to the second half of the sixth century or the early years of the following century, led to the formation of hilltop villages in the seventh century. Obvious changes in population typologies of Calore area occurred subsequently between the seventh and eighth century with the formation of new settlements controlling the main road and its secondary routes. However, the abandonment of the valley floor was not an extended phenomenon as small settlements were disposed in strategic areas and main cruxes of the Calore area.

Keywords

Benevento, Late Antiquity, Early Middle Ages, Landscape archaeology, Archaeological field survey

Posta in un settore limitaneo fra l'*ager Telesinus* e quello *Beneventanus* immediatamente a nord-ovest di Benevento, l'area del bacino idrografico inferiore del fiume Calore (fig. 1), principale affluente di sinistra del Volturno, rappresentò un valico di passaggio di significativa importanza nell'ambito dei percorsi che mettevano in comunicazione i comparti territoriali basso-laziali e campani e, complessivamente, i contesti tirrenici con quelli della costa adriatica.

La funzione di connessione e di raccordo fra gli insediamenti era svolta da un'importante direttrice viaria, la *Teanum-Beneventum*¹ diramazione interna della via Latina, dalla quale dipendeva una fitta maglia di diverticoli diretti verso i settori più interni dell'area ove, in particolar modo a partire dall'età imperiale, si attestava la rete di piccoli insediamenti produttivi dediti principalmente alla produzione di olio e vino.

La significativa occupazione di questo comparto in età imperiale riguardò, in primo luogo, il fondovalle, in particolar modo il settore pedecollinare e collinare (fig. 2) prospiciente il corso del Calore ove erano attestate ville rustiche di medie dimensioni. Secondo quanto desunto dai materiali di superficie, tali complessi edilizi non sembrano mostrare evidenti manifestazioni di lusso, denotando

¹ L'arteria viaria andò strutturandosi su di un tracciato originatosi in età preistorica; RADKE 1981, pp. 125-126. Sull'argomento mi sia consentito rimandare a LONARDO 2014 ed alla bibliografia ivi citata.

piuttosto una più spiccata vocazione produttiva analogamente a quanto riscontrato in altre aree della *Campania* e del *Samnium*². Lo studio (al momento in fase embrionale) delle evidenze epigrafiche, perlopiù funerarie, indicherebbe la presenza di possedimenti di proprietà delle *gentes Casinia, Tettaea* ed in particolar modo della famiglia *Herennia* che risulta ben attestata in Campania, nel Sannio e precisamente nella *civitas* di *Telesia*.

I dati archeologici sembrano prospettare per questi siti una più o meno lunga continuità di vita: è il caso di tre contesti, le cui prime fasi di vita affondano le radici in età tardo repubblicana, mentre risalgono alla prima età imperiale, o al II secolo d.C., le origini degli altri complessi.

Nella tarda antichità la griglia insediativa del basso Calore era strettamente legata al sistema viario della *Teanum-Beneventum*: è stato constatato che i complessi rurali di fondazione tardoantica si orientarono secondo l'asse dell'arteria stradale così come è stato rilevato che alcuni contesti di età imperiale, con fasi di occupazione posteriori, andarono a rimodularsi proprio in funzione del passaggio e dell'importanza del tracciato viario. Non mancano tuttavia casi di abbandono di alcune ville rustiche da collocare verosimilmente nel III secolo o, al più tardi, agli inizi del secolo successivo; tale contingenza è il sintomo, unitamente alla fondazione ed alla trasformazione di piccole unità rurali e di ville, di un più ampio processo di ridefinizione del ruolo economico-produttivo e della riorganizzazione che interessò tale comparto territoriale e le aree limitrofe. Quanto appena esposto costituirebbe pertanto il riflesso, su base locale, dei fenomeni di crisi, ai quali cercarono di porre rimedio i provvedimenti imperiali della fine del IV secolo concernenti la defiscalizzazione di numerose aree rurali incolte del Meridione³, e delle di poco successive condizioni di insicurezza che determinarono riorganizzazioni anche nei contesti urbani.

La continuità di vita della maggior parte di detti siti nella tarda antichità presuppone pertanto una riorganizzazione dell'insediamento stesso ed una modulazione degli spazi nel medesimo contesto topografico, in linea con le tendenze riscontrate in comparti territoriali dell'Italia meridionale ove trasformazioni, riorganizzazione ed abbandono di settori dei complessi edilizi sono verosimilmente da imputare ai cambiamenti nella gestione delle proprietà fondiari⁴. Secondo i rinvenimenti ceramici di superficie, la vitalità delle ville nella tarda antichità è testimoniata dalla presenza di ceramica fine da mensa di provenienza africana e dai contenitori da trasporto: tra IV e V secolo la ceramica sigillata C e D risulta ampiamente diffusa nei contesti studiati e nell'area della provincia del *Samnium*⁵. Le importazioni di sigillata sono documentate nel comprensorio fino alla fine del V secolo (mentre nel settore prossimo a *Telesia* si spingono fino al VI secolo⁶), momento in cui le imitazioni dei prototipi africani di IV-VI secolo, già diffusi e presenti contestualmente al vasellame fine, le sostituirono.

Non dovevano inoltre mancare strutture o complessi di edifici sorti in rapporto al passaggio della via *Teanum-Beneventum* se ad un *vicus*, posto a metà strada tra *Telesia* e *Beneventum*, possono essere riferite le tracce di ambienti e sepolture individuate, nel corso di indagini archeologiche d'emergenza sul finire degli anni Settanta del secolo scorso, in località S. Maria la Strada (in comune di S. Lorenzo Maggiore) nei pressi dell'omonimo monastero – dal *titulus* significativo – fondato nella seconda metà del XII secolo (fig. 3).

² SAVINO 2005, pp. 70-73; IASIELLO 2007, pp. 155-158.

³ ROTILI 2003, p. 844; SAVINO 2005, pp. 72, 75.

⁴ Ricordo, per rimanere in ambito locale, le trasformazioni evidenziate a Benevento (ROTILI 2009, pp. 334-335) ed i restauri alla cinta muraria di *Telesia* (TOCCO SCIARELLI 1999, p. 246).

⁵ IASIELLO 2007, pp. 197-198.

⁶ RENDA 2010b, p. 298.

Contrassegnato da una continuità di vita dall'età tardo repubblicana fino alla fine del VI secolo, il complesso doveva estendersi, come ben documentato dall'ampia dispersione di materiali fittili e struttivi rinvenuti nel corso delle indagini di superficie condotte da chi scrive, ai due lati del torrente Ianare. Il corso d'acqua era superato da un ponte di ridotte dimensioni (fig. 3f-l), a schiena d'asino, con arcata in *sesquipedales* e caratterizzato da un'articolata stratigrafia muraria consistente perlopiù in rifacimenti e restauri di età postclassica. L'analisi delle foto aeree e satellitari rivela la presenza di un complesso di strutture topograficamente contiguo al passaggio della strada che era dotata, stando alle ricognizioni sistematiche sul territorio, di un *pavimentum* in basoli di calcare.

L'abbandono degli insediamenti del fondovalle e delle unità produttive ubicate sui rilievi di media collina prospicienti il corso del fiume Calore si colloca, sulla base del materiale ceramico rinvenuto, nella seconda metà del VI secolo o al più tardi nei primi anni del secolo successivo. Tuttavia, tale contingenza non dovette rappresentare un fenomeno esteso e generalizzato, se al VII e all'VIII secolo può essere riferita la fondazione di nuovi nuclei demici ubicati in corrispondenza di corsi d'acqua: la destrutturazione della *civitas* di *Telesia*, ove non mancano nondimeno evidenze inquadrabili all'altomedioevo, portò alla genesi di due piccoli abitati in sinistra e in destra idrografica del torrente Grassano⁷. La presenza di abitati ubicati in aree strategiche del fondovalle – mai del tutto abbandonato fra la tarda antichità e l'altomedioevo – e nei gangli principali del territorio e del sistema viario che faceva perno sulla *Teanum-Beneventum* risulta comprovata dalla prima attestazione del *locus* di Ponte, se ad esso può essere riferita la citazione presente in un *praeceptum concessionis* del giugno 744 nel quale si menziona il *locus ad Ponte Lapedeo*⁸, località peraltro ricordata in un documento dell'849 del *Chronicon Vulturense*⁹.

È proprio a partire dal VII-VIII secolo che sopraggiungono evidenti cambiamenti nelle tipologie di popolamento dell'area (fig. 4) con la formazione non soltanto di nuovi insediamenti posti a controllo della viabilità principale e dei suoi diverticoli – situazione peraltro documentata nella contermina valle del Volturno¹⁰ –, ma anche di abitati accentrati d'altura sorti in siti di media ed alta collina prospicienti la valle del Calore spesso disabitati o, in alcuni casi, in luoghi la cui frequentazione risaliva ad epoche molto più antiche.

La vitalità di tale area in età altomedievale, incardinata nel territorio di pertinenza del gastaldato longobardo di Telese, fu determinata dall'efficienza di un articolato sistema viario, in parte gravitante su quello più antico, sul quale si sviluppò la rete dei nuclei demici e di altre piccole entità, peraltro ben attestate nelle non poche donazioni ai grandi monasteri da parte delle aristocrazie locali, quali *casae*, *casalia*, *terrae*, *res fundatae*, *condomae* e *curtes*. Il fondovalle fu interessato inoltre dalla fondazione di edifici chiesastici: testimonianze materiali e documentarie, integrate dai dati desunti dalle ricognizioni territoriali, attestano difatti la presenza, a partire dal IX secolo, se non prima, di luoghi di culto che, in stretta connessione con la viabilità, formarono una rete di insediamenti religiosi che andò ad amalgamarsi ed a conformarsi con la maglia insediativa.

Il fenomeno della diffusione delle chiese, o meglio la maggiore attestazione di esse nelle fonti scritte in tale periodo, trova confortanti riscontri nelle aree contermini, come ad esempio nella media valle del Volturno, ove gli edifici chiesastici funsero, in una dinamica non dissimile dal comparto telesino e del

⁷ Da ultimo RENDA 2010a, pp. 194-202.

⁸ CDL, pp. 75-78 n. 22.

⁹ *Chronicon Vulturense*, pp. 316-317 n. 66.

¹⁰ FRISSETTI 2017, pp. 280-284.

basso Calore beneventano, da aggregante per la popolazione¹¹ assumendo altresì, in alcuni casi, un ruolo significativo nella genesi dei nuclei demici.

Bibliography

CDL = *Codice Diplomatico Longobardo*, vol. IV, parte II, *I diplomi dei duchi di Benevento*, a cura di H. Zielinski, Istituto storico italiano per il Medio Evo, Roma 2003.

Chronicon Vulturnense = *Chronicon Vulturnense del monaco Giovanni*, edizione a cura di F. Federici, in *Fonti per la storia d'Italia (Medio Evo)*, LVIII-LX, Roma 1925-38.

FRISSETTI 2017 = A. FRISSETTI, *La valle del Volturno nel Medioevo: insediamenti e realtà materiale (VIII-XII secolo)*, in *III Ciclo di Studi Medievali. Atti del Convegno. Firenze 8-10 settembre 2017*, Arcore 2017, pp. 278-295.

IASIELLO 2007 = I. IASIELLO, *Samnium. Aspetti e trasformazioni di una provincia dell'Italia tardoantica*, Bari 2007.

LONARDO 2014 = L. LONARDO, *Insedimenti di età medievale nella bassa Valle del Calore*, in *Per la conoscenza dei Beni Culturali. V. Ricerche del Dottorato in Metodologie conoscitive per la conservazione e la valorizzazione dei beni culturali 2011-2014*, Manocalzati 2014, pp. 107-122.

MARAZZI, CAPOLUPO, FRISSETTI, LUCIANO 2018 = F. MARAZZI, C. CAPOLUPO, A. FRISSETTI, A. LUCIANO, *Cristianizzazione e paesaggio insediativo nella Campania altomedievale. La schedatura del progetto CARE per le province di Benevento e Avellino e lo studio integrato sulla valle del Volturno*, in G. VOLPE (ed.) 2018, *Storia e archeologia globale dei paesaggi rurali in Italia fra tardoantico e medioevo*, Bari 2018, pp. 341-381.

RADKE 1981 = G. RADKE, *Viae publicae romanae*, Bologna 1981.

RENDA 2010a = G. RENDA, *La zona dal torrente Titerno al fiume Calore*, in L. QUILICI, S. QUILICI GIGLI (edd.), *Carta archeologica e ricerche in Campania. Fascicolo 4: comuni di Amorosi, Faicchio, Puglianello, San Salvatore Telesino, Telese Terme*, Atlante Tematico di Topografia Antica, supplemento XV, Roma 2004, pp. 93-274.

RENDA 2010b = G. RENDA, *Il territorio tra monte Monaco e il fiume Calore. Lettura topografica dei dati archeologici*, in L. QUILICI, S. QUILICI GIGLI (edd.) 2010, *Carta archeologica e ricerche in Campania. Fascicolo 4: comuni di Amorosi, Faicchio, Puglianello, San Salvatore Telesino, Telese Terme*, Atlante Tematico di Topografia Antica, supplemento XV, Roma 2004, pp. 275-312.

ROTILI 2003 = M. ROTILI, *Benevento e il suo territorio: persistenze e trasformazioni*, in *I Longobardi dei Ducati di Spoleto e Benevento. Atti del XVI Congresso Internazionale di studi sull'alto medioevo. Spoleto 20-23 ottobre 2002; Benevento 24-27 ottobre 2002*, Spoleto 2003, pp. 827-879.

ROTILI 2009 = M. ROTILI, *Archeologia e storia dell'insediamento fra tarda antichità e alto medioevo*, in U. CRISCUOLO, L. DE GIOVANNI (ed.) 2009, *Trent'anni di studi sulla Tarda Antichità: bilanci e prospettive. Atti del Convegno Internazionale. Napoli 21-23 novembre 2007*, Napoli 2009, pp. 329-353.

SAVINO 2005 = E. SAVINO, *Campania tardoantica (284-604 d.C.)*, Bari 2005.

¹¹ Si veda MARAZZI, CAPOLUPO, FRISSETTI, LUCIANO 2018 e in particolare le pp. 357-361.

TOCCO SCIARELLI 1999 = G. TOCCO SCIARELLI 1999, *L'età tardoantica nelle provincie di Salerno, Avellino e Benevento*, in *L'Italia Meridionale in età tardo antica. Atti del XXXVIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia. Taranto 2-6 ottobre 1998*, Taranto 2000, pp. 243-266.

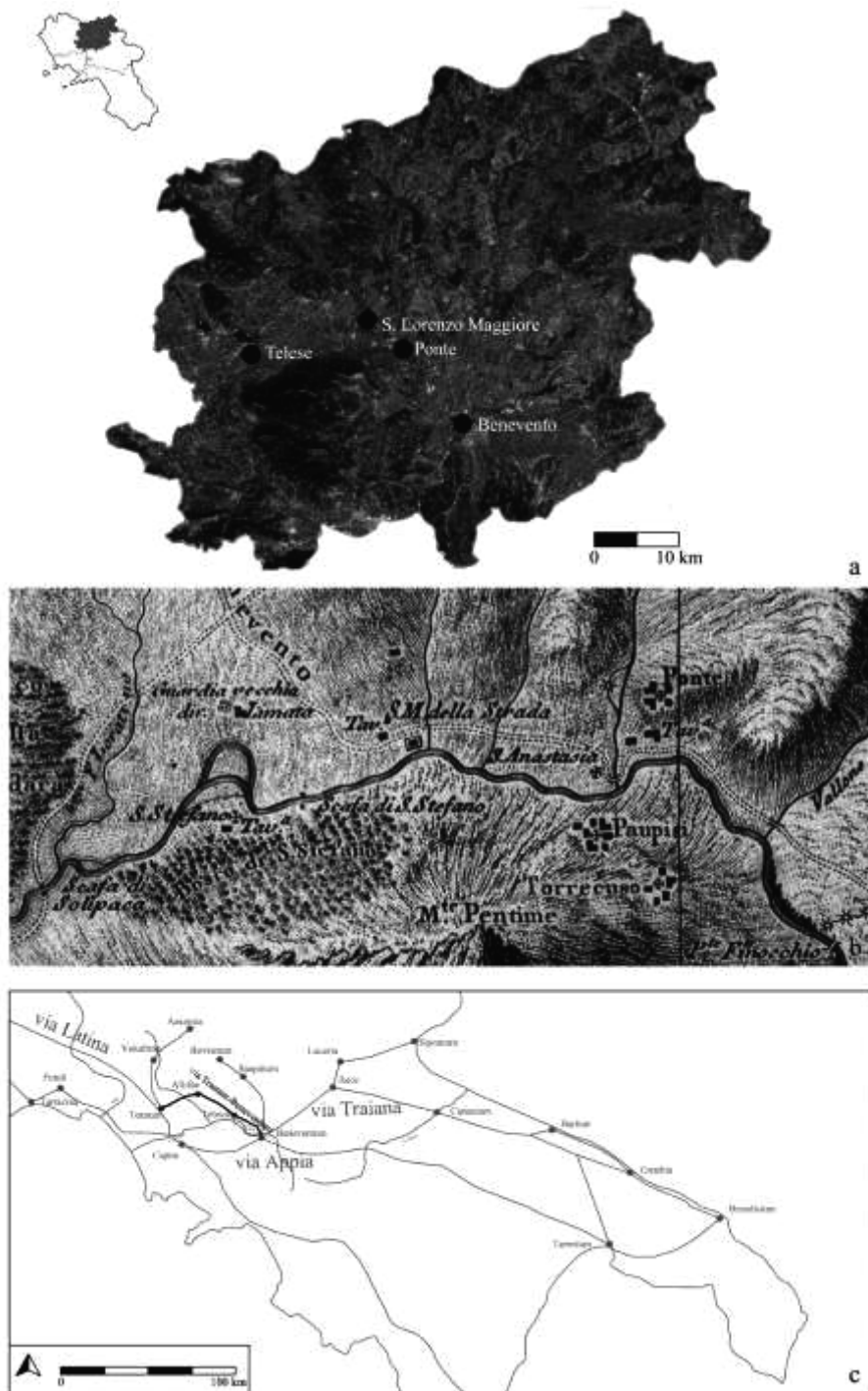


Fig. 1 - a) Gli insediamenti citati nel testo (elaborazione autore); b) Il territorio della bassa valle del Calore, particolare del foglio 10 dell'*Atlante Geografico del Regno di Napoli delineato per ordine di Ferdinando IV re delle due Sicilie da [...] e terminato nel 1808 di G.A. Rizzi Zannoni* (1808); c) La via *Teanum-Beneventum* (elaborazione autore).

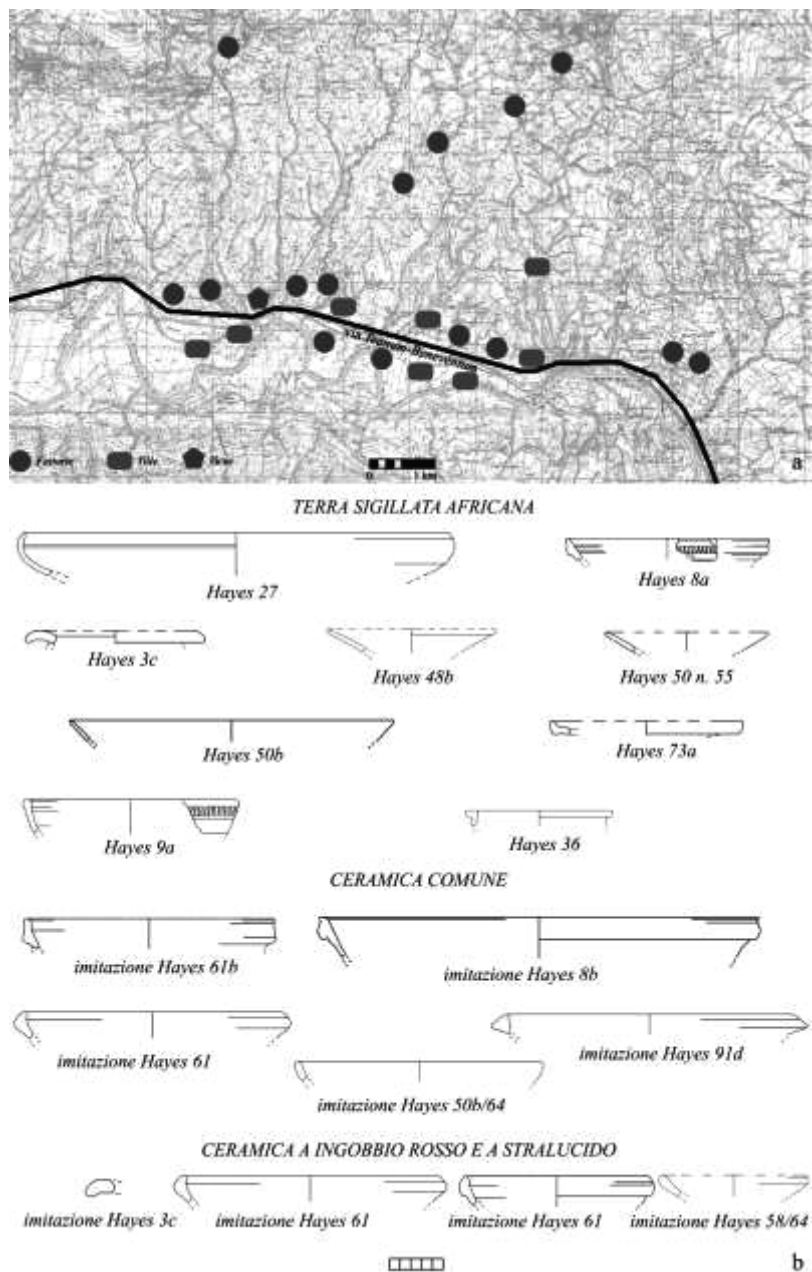


Fig. 2 – a) Il quadro insediativo in età tardoantica (elaborazione autore); b) Terra sigillata africana ed imitazioni dei prototipi africani dalle ville della bassa valle del Calore (elaborazione autore).

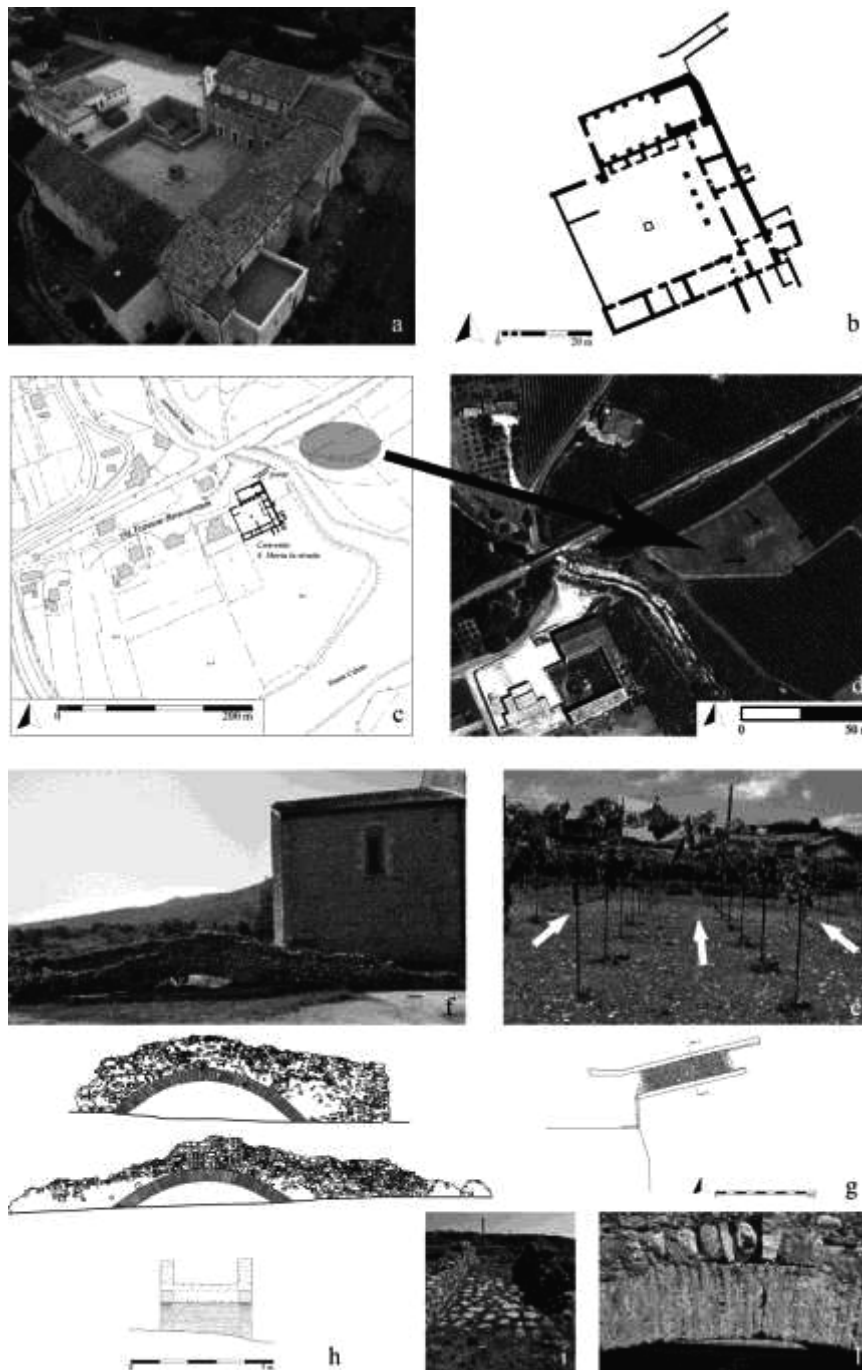


Fig. 3 – a) Il monastero di S. Maria la Strada; b) Planimetria del monastero (elaborazione autore); c) planimetria dell'area con individuazione dell'area di massima dispersione di superficie del materiale archeologico (elaborazione autore); d) Tracce da umidità da foto satellitare, strisciata Google Earth 2014 (elaborazione autore); e) Tracce visibili sul terreno (elaborazione autore); f) Il ponte visto da nord (foto autore); g) Planimetria del ponte (elaborazione autore); h) Prospetti e sezione del ponte (elaborazione autore); i) Particolare del selciato del ponte (foto autore); l) Particolare della ghiera in *sesquipedales* (foto autore).

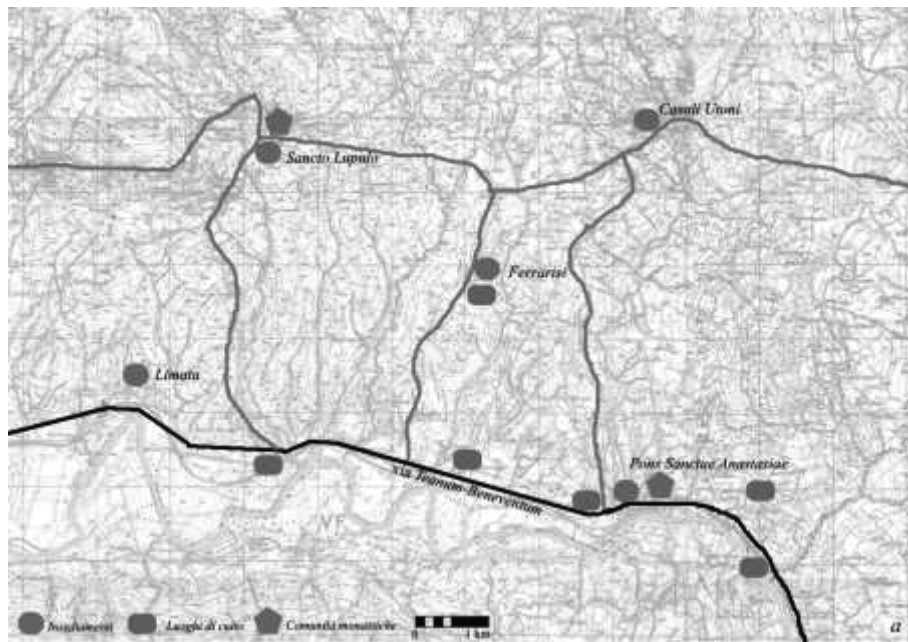


Fig. 4 – a) Quadro insediativo della bassa valle del Calore tra l’VIII ed il X secolo (elaborazione autore); b) La bassa valle del Calore vista da nord-ovest: sono evidenziati i principali insediamenti, la viabilità da e per Benevento ed il fiume Calore, Google Earth 2017 (elaborazione autore).

Interventi tardoantichi alle arcuazioni dell'*Aqua Claudia* e *Anio Novus*: il caso del tratto presso Porta Furba

(Leonardo Radicioni – Università di Roma “La Sapienza”)

Abstract

The *Aqua Claudia* and the *Anio Novus* in the early imperial age met the growing need for water supply in Rome. From the beginning, however, they needed numerous interventions. The section of the arcade, marking the final part of their route, which has suffered the most number is certainly that at Porta Furba. Over the centuries we first witness the construction of underneath brick arches; then at the complete closure of their light; finally, to the incorporation of the entire structure between two continuous brick walls. The intervention that interests here, however, is the one that substantially changes, in late antiquity or later age, the embedding wall on the W side: in the upper part, about halfway between the walking surface and the top of the aqueduct, with two horizontal joints at different heights and for a length of only 33 meters approximately on a stretch of 160, a new brick wall made of poor quality salvaged bricks, with very high mortar beds set on the masonry below. All the cited interventions underline the importance of this stretch of aqueduct during the Roman Age and the Late Antiquity, as we can tell from the great amount of maintenance and reinforcement.

Keywords

Roman Aqueducts, *Aqua Claudia*, *Anio Novus*, Architectural Survey, Roman Engineering

Introduzione e inquadramento storico

All'inizio del I secolo d.C. l'acqua fornita dai sette acquedotti già esistenti a Roma non era più sufficiente al fabbisogno di una città in rapida espansione, pertanto l'imperatore Caligola nel 38 d.C. iniziò la costruzione di due nuovi acquedotti, opera portata poi a compimento da Claudio nel 52 d.C.¹. Questi furono in seguito denominati *Aqua Claudia* e *Anio Novus*, e percorrevano rispettivamente circa 60 e 80 chilometri, dall'alta valle dell'Aniene fino in città; l'ultimo tratto di 9 chilometri del loro percorso, che va circa dalle piscine limarie all'altezza del VII miglio della Via Latina, presso Capannelle, fino al castello terminale, lo percorrevano in due spechi sovrapposti sulla famosa lunga serie di arcate in opera quadrata che attraversa la Campagna Romana (Fig. 1).

Dopo soli dieci anni, tuttavia, qualche problema causò l'interruzione della fornitura d'acqua, che verrà ripristinata soltanto nel 71 d.C. da Vespasiano².

Trascorsi ulteriori dieci anni, l'imperatore Tito dovette eseguire nuovi lavori sull'incile dell'*Aqua Claudia*³. Le fonti epigrafiche testimoniano anche lavori sotto Domiziano⁴, e lo stesso Frontino parla

¹ FRONTIN. aq. 13.

² CIL, VI 1257: *Imp(erator) Caesar Vespasianus August(us), pontif(ex) max(imus), trib(unicia) pot(estate) II, imp(erator) VI, co(n)s(ul) III, desig(natus) IIII, p(ater) p(atriciae), / aquas Curtiam et Caeruleam perductas a divo Claudio et postea intermissas dilapsasque / per annos novem sua impensa urbi restituit.*

dello spostamento da parte di Traiano dell'incile dell'Anio Novus ai laghetti della villa sublacense di Nerone⁵.

Per ulteriori menzioni nelle fonti antiche si deve attendere il III secolo: un'epigrafe datata fra 286 e 293 d.C. cita genericamente il restauro di tutti gli acquedotti di Roma ad opera di Diocleziano e Massimiano⁶.

La prima nuova fonte specifica relativa agli acquedotti di Claudio è invece un'altra epigrafe che riporta di restauri eseguiti sull'Anio Novus nel 381 d.C. durante il regno di Graziano e Valentiniano II⁷.

Fra il 398 e il 402 d.C. si data poi un'altra iscrizione, in questo caso monumentale, di Onorio e Arcadio, che parla di interventi presso le sorgenti a protezione dalle piene dell'Aniene⁸, riferendosi quindi probabilmente a quelle della *Claudia* e della *Marcia* che si trovavano vicine fra loro. Di Onorio e Arcadio è anche la costituzione datata 8 novembre del 400 d.C. che stabiliva pene e ammende severissime per chiunque avesse in qualsiasi modo danneggiato l'*Aqua Claudia*⁹. Un'iscrizione molto frammentaria rinvenuta fra le macerie durante la costruzione della ferrovia Roma-Napoli, dove questa "taglia gli acquedotti [...] vicino al *Campus Barbaricus*"¹⁰, e datata genericamente al V secolo su base paleografica, riferiva presumibilmente di restauri nei pressi della zona di Tor Fiscale.

Perfino in età tarda, agli inizi del VI secolo, l'importanza dell'acquedotto è tale che Cassiodoro elogia la *Claudia* considerandola addirittura più importante del Nilo¹¹. Inoltre, sebbene le fonti epigrafiche e letterarie non ne facciano menzione, le testimonianze materiali dei resti dimostrano interventi anche di Adriano e dei Severi.

³ CIL, VI 1258: *Imp(erator) T(itus) Caesar divi filius Vespasianus Augustus, pontifex maximus, tribunic(ia) / potestate X, imperator XVII, pater patriae, censor, co(n)sul VII / aquas Curtiam et Caeruleam perductas a divo Claudio et postea / a divo Vespasiano, patre suo, urbi restitutas, cum a capite aquarum a solo vetustate dilapsae essent, nova forma reducendas sua impensa curavit.*

⁴ CIL, XIV 3530: *Bonae Deae Sanctissimae / Caelesti L(ucius) Paquedius Festus / redemptor operum Caesar(is) / et pulicorum aedem dir<u>I>tam / refecit quod adiutorio eius / riv<u>O>m aquae Claudiae August(ae) / sub monte Aeflano consumma/vit Imp(eratore) Domit(iano) Caesar(e) Aug(usto) Germ(anico) XIII co(n)s(ule) V Non(as) Iul(ias).*

⁵ FRONTIN. aq. 93.

⁶ CIL, VI 773: *Impp. Diocletianus et Maximianus Augg., / perpurgatis fontium rivis et itineribus / eorum ad perennem usum refectis, / Tiberino patri aquarum omnium et / repertoribus admirabilium fabricarum / priscis viris honori dederunt, / curante aquas L(ucio) Aelio D[i]on[y]sio, c(larissimo) v(iro).*

⁷ CIL, VI 3865: *Immine[n]tem ruina[m] ? --- aquae / Anienis N[ovae] --- avertit? Val(erius) / Anthidiu[s], v(ir) c(larissimus) --- / insisten[te] --- / consula[ri] aquarum --- / Nov(embres) Syagri[us] et Eucherio cons[ul].*

⁸ CIL, IX 4051: *[Imperator] ibus Caesaribus domi[n]is nostris Flavii Arcadio et [Honorio] fratribus victoribus ac triumphatoribus semper Augustis quod obsecuti / [optimis providentissimisque] consiliis inlustris et praeclaris viri Fl(avi) Stilichonis comitis et magistri utriusque militiae parentis sui reliqua ex / [veneranda antiquitate Romana] r[e]i publicae monumenta u[n]iversa bona quae capta sunt / a Gildone h[ost]e p[ub]lico donando formas ad Anienis fluenta / [quorum aqua non modo nocebat] fossa[e] urbanicianae sed et vas[titatem] urbis per immensa spatia gignebat[ur] ac perniciem extendendo / [vetere ductu addito] inibi meatu novo iuvante etiam praefecto urbi Quintilio L[ae]to dispositione egregia averti oportere iussurunt / Salvis dd(ominis) n[ost]ris Arcadio et Honorio victoribus ac triumphatoribus semper Augustis / perpet[ua] no[n] vom alve[um] / formam[us] [Postquam dd(omini) n[ost]ri edictis suis] quibus et paludes siccarunt / [destinarunt] opes quantas antiquitas habere non potuit ad purgandas / [formas] ob labores susceptos explicitaque merita senatus populusque / [Romanus] virum clarissimum et inlustrum Quintilium L[ae]tum praefectum urbi consecravit dedicavitque / [nt] [et] [mis] [C] [ssa] [BIV] [A] [ni] [ex] [et] [R] [TR] [VSH] [B] [M] [I] [I].*

⁹ Cod. Theod. 15, 2, 9.

¹⁰ BCom. 1899, p. 36.

¹¹ CASSIOD. var. 7, 6, 4.

Descrizione e analisi tecnica

La porzione di acquedotto analizzata in questa sede è compresa tra Via Frascati e Porta Furba, laddove quest'ultima è attraversata dalla Via Tuscolana. Qui si evince chiaramente che a rendere questi acquedotti un organismo complesso è, più che la costruzione originaria, tutta la serie di interventi succedutisi nei secoli, i quali ne hanno ampiamente modificato forma e soprattutto funzionamento strutturale.

Il suddetto tratto, lungo circa 160 metri, è quello che presenta e conserva la maggiore varietà di tipologie e il più ampio numero di interventi di sostegno alla costruzione originaria. Nessun'altra sezione oggi conservata mostra una così varia e continuativa serie di modifiche alla primitiva struttura in piloni e archi in blocchi di tufo.

In breve, le maggiori modifiche apportate prevedono dapprima la realizzazione di sottarchi in laterizio su due livelli, poi la chiusura completa della luce rimanente dei fornicci e infine la chiusura dell'intera struttura dell'acquedotto fra due muri continui ugualmente in opera laterizia, caratterizzati dalla presenza di numerosi archi di scarico inseriti nella muratura, in parte su più ordini.

In un'epoca sicuramente tarda però, parte del muro O di quest'ultimo intervento di ispessimento subisce una modifica sostanziale: a seguito di un probabile crollo, nel settore a monte del tratto, per una lunghezza di m 33, sulla metà superiore di questo si imposta un nuovo muro che si differenzia dal sottostante anzitutto per l'assenza delle teorie di archi di scarico (Fig. 2). Nella cortina, di qualità scadente, non si trova traccia della continuazione degli archi di cui pur si conservano le partenze sotto il punto di giunzione, punto che, essendo probabilmente la regolarizzazione della linea di crollo, si presenta con due piani orizzontali a due quote diverse raccordati da un giunto verticale al centro. La presenza di cortina laterizia in facciavista anche sui due lati di questa muratura tarda, per tutta l'altezza per cui è conservata (Fig. 3), prova ulteriormente che al momento della sua realizzazione buona parte del primo muro di ispessimento O doveva essere crollata o comunque non più presente.

Il nuovo muro presenta tre riseghe: all'imposta degli arconi, alla base del primo speco e alla base del secondo speco, mentre le murature precedenti che inglobano l'acquedotto, almeno quella sul lato E conservata a quota maggiore, presentano una sola risega all'altezza della base del primo speco. Presenta inoltre due caratteristiche peculiari.

La prima consiste in una serie di tre specchiature triangolari in opera reticolata (Fig. 2), oggi coperte inconcepibilmente con cortina laterizia dai restauri moderni degli anni '60 e '70 del secolo scorso, ma che ci testimonia e descrive Thomas Ashby¹²; misuravano alla base m 2,20, e i lati m 1,60 con 14 *cubilia* per lato. La specchiatura più a destra è solo tratteggiata nel rilievo dello studioso inglese poiché quel punto mancava del paramento originario, ma si suppone che ne vedesse ugualmente la traccia nel conglomerato. Questi non sono gli unici esempi sulle strutture dell'acquedotto, poiché ne è presente un'altra, di dimensioni minori, con soli 6 *cubilia* per lato, inserita nella cortina laterizia della tamponatura di un fornice presso il Parco di Tor Fiscale all'altezza di Via di Torre Branca¹³. L'assenza, per il momento, di ulteriori confronti non consente di capire se avessero una qualche funzione relativa all'acquedotto, o siano magari semplicemente frutto dell'estro creativo delle maestranze tardoantiche.

¹² ASHBY 1991, p. 274.

¹³ ASHBY 1991, p. 274; MANCIOLI-PISANI SARTORIO 2001, p. 41 e fig. 16.

La seconda particolarità consiste in un'apertura a cappuccina munita di archetto di scarico, delle dimensioni di m 1,35 x 0,65 circa, che attraversa questo muro e doveva arrivare presumibilmente allo speco della *Claudia* (Fig. 2). Potrebbe trattarsi del passaggio realizzato per raggiungere una possibile apertura fra i blocchi dello speco, come se ne trovano nel tratto di acquedotto più a valle conservato nell'area della Banca d'Italia fra la Via Tuscolana e Via del Mandrione. In questo tratto, infatti, si possono notare due di queste aperture, entrambe sul lato O, delle dimensioni medie di m 0,45 x 0,40. Si tratta presumibilmente di sfiatatoi per l'aerazione e pulizia del condotto¹⁴.

Considerazioni finali

L'intervento qui descritto andò verosimilmente a ripristinare in modo parziale uno dei sistemi di sostegno di questo tratto di acquedotto.

Forse le sollecitazioni trasversali derivanti da un sisma proveniente da E provocarono il crollo per meccanismi di rottura a flessione sul piano orizzontale della porzione superiore del muro di ispessimento O (fig. 4), risultando in crolli con profilo ad andamento parabolico, che si potrebbero in parte identificare nella particolare giunzione che la muratura di epoca tarda crea impostandosi sulla precedente. Non è ben chiaro il motivo per cui solamente 33 metri di questo lato dell'acquedotto siano stati interessati dal nuovo intervento; forse l'apertura, come visto sopra, di uno sfiatatoio su questo lato dello speco della *Claudia*, potrebbe aver avuto un peso nella decisione.

La cortina laterizia composta da mattoni di recupero, di vario colore, dimensioni e spessore, così come i letti di malta molto spessi e irregolari, simili ai tratti di Mura Aureliane interessati dai restauri onorari, tenderebbero a collocare l'opera in un'epoca abbastanza tarda. Una datazione al V secolo infatti ben si collocherebbe con queste caratteristiche e con le notizie dei diversi terremoti che hanno interessato Roma in questo secolo¹⁵.

Quest'ultimo intervento sembra chiudere la lunga successione di opere manutentive e di consolidamento operate su questo tratto di arcuazioni degli acquedotti Claudio e Aniene Nuovo, che mette bene in luce l'importanza che un'infrastruttura del genere rivestiva anche in epoche tarde¹⁶. Non è comunque escluso che altri interventi posteriori, altomedievali, in ogni caso di portata più ridotta, siano stati cancellati sul lato O dai tagli per la demolizione e recupero dei blocchi di tufo dell'acquedotto in epoca medievale e rinascimentale.

Bibliography

ASHBY 1935 = T. ASHBY, *The aqueducts of ancient Rome*, Oxford 1935.

ASHBY 1991 = T. ASHBY, *Gli acquedotti dell'antica Roma*, Roma 1991.

¹⁴ MANCIOLI-PISANI SARTORIO 2001, pp. 173-174.

¹⁵ GUIDOBONI 1989, pp. 608-609.

¹⁶ Per una disamina di ulteriori interventi tardoantichi sugli acquedotti di Roma si deve fare riferimento ai lavori di Robert Coates Stephens (in particolare COATES STEPHENS 2003) e ai sempre imprescindibili lavori di Thomas Ashby ed Esther Van Deman (ASHBY 1935, VAN DEMAN 1934); inoltre, nello specifico per le fasi tardoantiche del tratto di acquedotto di Claudio pertinente all'area della Banca d'Italia si rimanda a MANCIOLI-PISANI SARTORIO 2001.

COATES STEPHENS 1998 = R. COATES STEPHENS, *The Walls and Aqueducts of Rome in the Early Middle Ages*, in *JRS*, 88 (1998), pp. 166-178.

COATES STEPHENS 2003 = R. COATES STEPHENS, *Gli acquedotti in epoca tardoantica nel suburbio*, in PERGOLA, SANTANGELI VALENZANI, VOLPE 2003, pp. 415-436.

GIULIANI 2006 = C. F. GIULIANI, *L'edilizia nell'antichità*, Roma 2006.

GUIDOBONI 1989 = E. GUIDOBONI (ed.), *I terremoti prima del Mille in Italia e nell'area mediterranea*, Bologna 1989.

LANCIANI 1881 = R. LANCIANI, *Topografia di Roma antica: i comentarii di Frontino intorno le acque e gli acquedotti*, Roma 1881.

LE PERA, TURCHETTI 2007 = S. LE PERA, R. TURCHETTI (ed.), *I giganti dell'acqua: acquedotti romani del Lazio nelle fotografie di Thomas Ashby (1892-1925)*, Roma 2007.

LUGLI 1957 = G. LUGLI, *La tecnica edilizia romana*, Roma 1957.

MANCIOLI, PISANI SARTORIO 2001 = D. MANCIOLI, G. PISANI SARTORIO (ed.), *Gli acquedotti Claudio e Aniene Nuovo nell'area della Banca d'Italia in via Tuscolana*, Roma 2001.

PACE 2010 = P. PACE, *Acquedotti di Roma e il De aquaeductu di Frontino*, Roma 2010.

PERGOLA, SANTANGELI VALENZANI, VOLPE 2003 = P. PERGOLA, R. SANTANGELI VALENZANI, R. VOLPE (ed.), *Suburbium: il suburbio di Roma dalla crisi del sistema delle ville a Gregorio Magno*, Roma 2003.

REINA, CORBELLINI, DUCCI 1917 = V. REINA, G. CORBELLINI, G. DUCCI, *Livellazione degli antichi acquedotti romani*, Roma 1917.

VAN DEMAN 1934 = E. B. VAN DEMAN, *The Building of Roman Aqueducts*, Washington D.C. 1934.

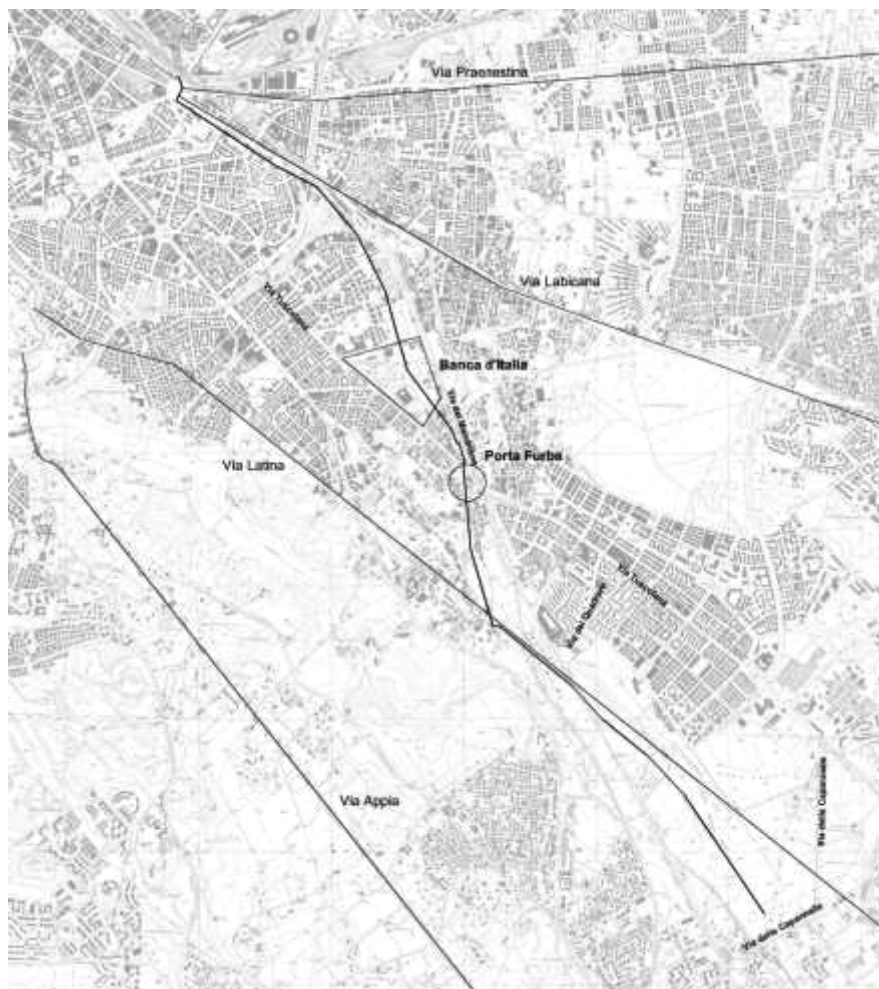


Fig. 1 - Inquadramento topografico di *Aqua Claudia* e *Anio Novus* nel loro ultimo percorso su arcuazioni, da CTR Lazio 1:10000 (elaborazione autore)

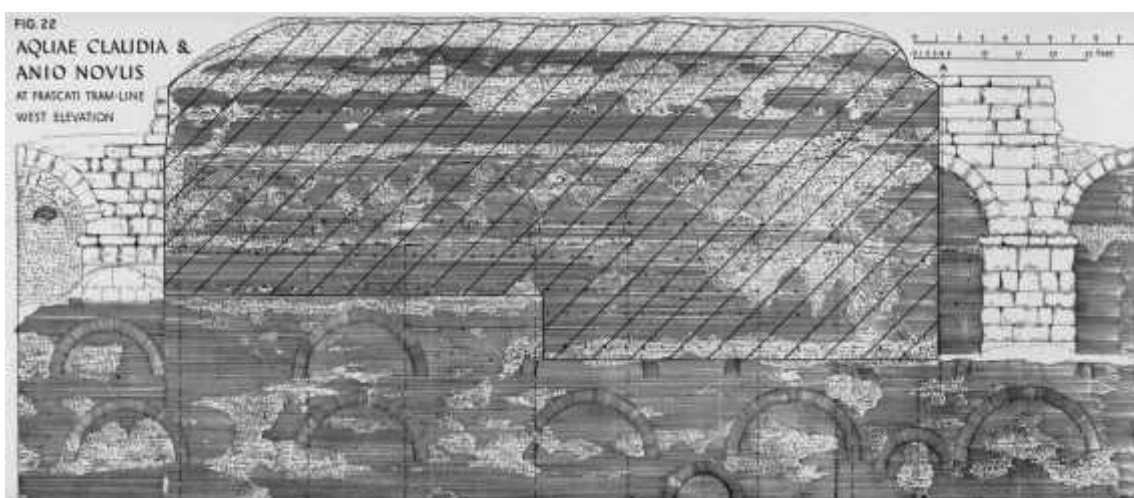


Fig. 2 - Prospetto O dell'acquedotto a Porta Furba realizzato da T. Ashby (ASHBY 1935). Con il retino è evidenziato l'intervento tardo. Si notino inoltre le specchiature triangolari in opera reticolata (rielaborazione autore).



Fig. 3 – Particolare dell'intervento tardo. Si noti la presenza di cortina in facciavista anche sul lato (foto autore).

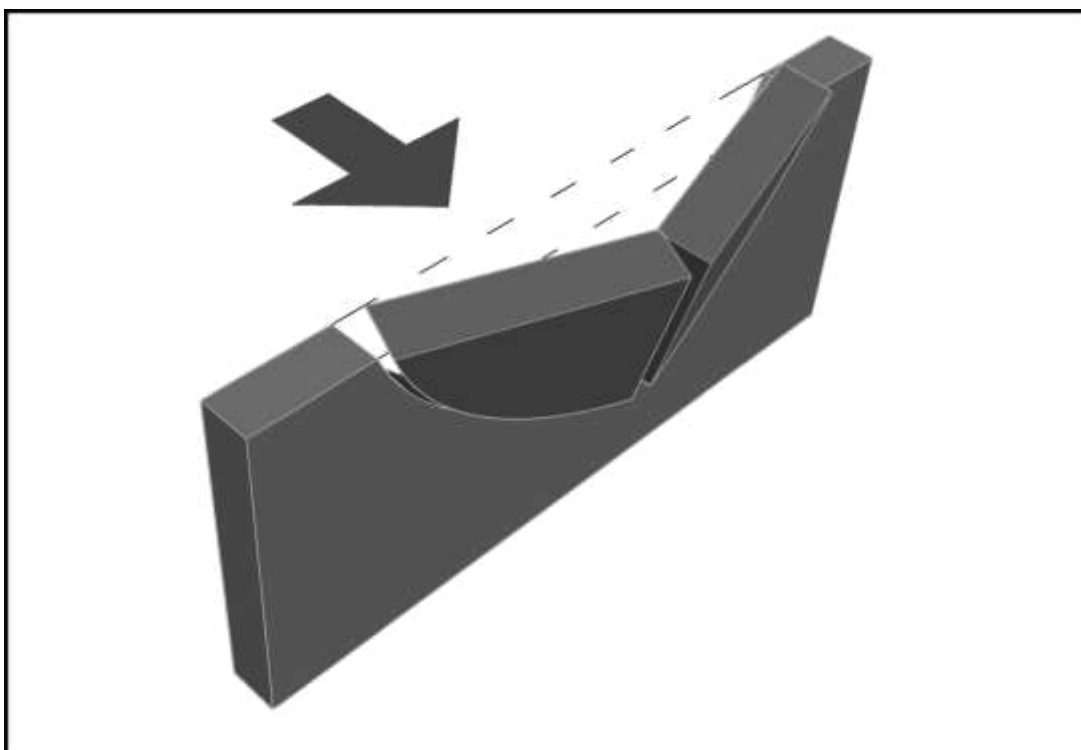


Fig. 4 - Schema di rottura a flessione sul piano orizzontale di una muratura tradizionale (elaborazione autore).